**ACTA CONSEJO DE LA JUDICATURA
SESIÓN CJ-026-2018**

Sesión ordinaria celebrada a las catorce horas con treinta minutos del dieciocho de julio de dos mil dieciocho con la asistencia del magistrado Orlando Aguirre Gómez, Máster Carlos Montero Zúñiga, Máster Damaris Vargas Vásquez, Licda. Ileana Guillén Rodríguez, Dra. Jenny Quirós Camacho y la colaboración de la licenciada Olga Guerrero Córdoba y las máster Lucrecia Chaves Torres y Marcela Zúñiga Jiménez de la Dirección de Gestión Humana.

ARTÍCULO I

El Consejo de la Judicatura en la sesión CJ-01-2018 celebrada el 9 de enero del presente año, artículo VI conoció el asunto que literalmente indica:

“Documento 70

La señora Aida Cristina Sinclair Myers, Secretaria de la Escuela Judicial, en oficio No. 082-CD/EJ-17 de 17 de noviembre del año pasado, comunicó el acuerdo tomado por el Consejo Directivo de la Escuela Judicial, sesión ordinaria No. 015-2017 del 18 de julio del 2017, artículo II, que literalmente indica:

“Oficio EJ-DIR-166-2017, del 02 de junio de 2017, de la Licda. Kattia Escalante Barboza, directora a.i. de la Escuela Judicial, suscrita al Consejo Directivo de la Escuela Judicial, que dice:

Por este medio me dirijo a ustedes para solicitarles su autorización para gestionar ante el Consejo de la Judicatura y el Consejo Superior, el aumento en el subsidio que se otorga a las personas aspirantes del programa FIAJ, de ¢500,000 (quinientos mil colones) a ¢750,000 (setecientos cincuenta mil colones) y que se incluya de esta forma en el presupuesto del año 2019.

Esa necesidad de incremento surge de varios factores, a saber:

El subsidio no ha tenido aumentos desde el año 2010 que inició el programa, por lo que no se le ha incluido los necesarios cambios a partir del aumento en el costo de vida.

Al ser un subsidio bajo económicamente, el programa no resulta atractivo para personas que tengan un buen perfil para aspirar a

un cargo en la judicatura, por lo insuficiente que resulta para garantizar un nivel aceptable de subsistencia.

Al ser el FIAJ un programa con la excelencia académica probada a la fecha y haber permitido mejorar el perfil de las personas que aspiran al puesto de juez (a) genérico (a) 1, debe seguir siendo una buena opción para las personas que tanto a lo interno del Poder Judicial como fuera de él, consideran ser idóneos e idóneas para un cargo en este tipo de puestos.

Cabe mencionar que esta necesidad ha sido discutida a lo interno del Consejo de la Judicatura y ha contado con una aceptación positiva para mejorar las condiciones del FIAJ y que, para la Carrera Judicial, siga siendo un buen mecanismo de selección y preparación para el cargo de juez (a) genérico (a) 1, con los beneficios institucionales que hasta ahora nos ha generado.

A continuación, se describe el siguiente cuadro:

Aumento por costo de vida Ayuda económica FIAJ		
Monto Inicial a octubre de 2010	500.000,00	
Periodo	Aumento por Costo de Vida	Aumento
Primer semestre 2011	2,33%	511.650,00
Segundo semestre 2011	2,78%	525.873,87
Primer semestre 2012	0,00%	525.873,87
Segundo semestre 2012	3,66%	545.120,85
Primer semestre 2013	1,84%	555.151,08
Segundo semestre 2013	3,24%	573.137,97
Primer semestre 2014	1,00%	578.869,35
Segundo semestre 2014	4,14%	602.834,54
Primer semestre 2015	0,94%	608.501,19
Segundo semestre 2015	0,08%	608.987,99
Primer semestre 2016	0,00%	608.987,99
Segundo semestre 2016	0,01%	609.048,89

Considerándose el índice de aumento de costo de vida, según información facilitada por la administración de la Escuela Judicial, la petición de aumento del subsidio FIAJ es de 500.000.00 a 613,677,66 colones por mes, para la próximas promociones a partir del año 2019.

-0-

La Licda. Kattia Escalante Barboza, subdirectora a.i. de la Escuela Judicial, destaca que el Programa de Formación Inicial para Personas Aspirantes a la Judicatura (FIAJ) ha generado un beneficio profesional muy importante en la institución. En consecuencia, la Sección de Carrera Judicial está muy satisfecha en cuanto desempeño de las personas graduadas de este programa, en el ámbito laboral.

Se informa que en atención a una petición del Consejo Consultivo del Poder Judicial en el año 2015, el Programa FIAJ actualmente cuenta con una mejora, que fue que la Escuela Judicial ofertó a las personas egresadas del Programa FIAJ en el año 2016, una especialización en la materia penal, con una duración de dos meses, contándose con la participación de 20 personas. Dichas personas posteriormente participaron en el examen para Juez 3, quedando elegibles y nombrados en la Judicatura. Recalca que, en la actual promoción del año 2017, las personas egresadas del Programa FIAJ, tendrán la oportunidad de cursar un programa de especialización en la materia civil en el 2018, con una duración también de dos meses.

La Mag. Julia Valera Araya comenta que las personas egresadas del Programa FIAJ, ya nombradas en la materia laboral, han sido muy exitosas. Al igual que las demás personas, cree que es necesario el incremento en subsidio que se otorga a las personas participante del FIAJ. De modo que sea más atrayente, captando las mejores personas, ya que el monto actual podría ser excluyente para las personas con obligaciones familiares, así como las laboran en la institución, quienes deben acogerse a un permiso sin goce de salario y que tampoco tienen derecho a las obligaciones sociales.

El M.Sc. Gerald Campos Valverde, subdirector general del O.I.J. señala que es de su conocimiento que una parte de las personas participantes en el Programa FIAJ, son personas profesionales en derecho que laboran como técnicos judiciales en algunos despachos, quienes se acogen a un permiso sin goce de salario. Estima que, en el caso de estas personas, se podría valorar sí será más recomendable un permiso con goce de salario, en vez

del pago de un subsidio, manteniéndose así sus compensaciones tales como: aguinaldo y derecho al seguro, entre otros.

El M.Sc. Juan Carlos Morales de la Defensa Pública, cree que el Programa FIAJ es excelente. Sin embargo, le preocupa que para el incremento en el subsidio del Programa FIAJ, se tome como base el costo de vida de los últimos 7 años, ya que puede haber reclamos por parte de las promociones anteriores, lo cual podría generar una repercusión económica. Luego, le preocupa el tema de la normativa, en cuanto a la naturaleza jurídica de este subsidio, porque el Reglamento del Programa FIAJ en su artículo 14, remite al artículo 15 y 23 de “Ley de Creación de la Escuela Judicial y al Reglamento de Becas” respectivamente, se habla de “sueldo”. Por consiguiente, considera que es un poco confuso el calificativo de subsidio. Es por ello que, considera que el procedimiento adecuado para llevar a cabo el aumento del FIAJ, es mediante la modificación al Reglamento del FIAJ, detallándose el procedimiento a utilizar para tales efectos.

La M.Sc. Waiman Hin Herrera expresa que en la Dirección de Gestión Humana también les surgió la inquietud de si la utilización del criterio de costo de vida, es la más acertada, considerándose que el beneficio otorgado a las personas participantes del FIAJ, no es un salario y tampoco tienen la condición de funcionarias y funcionarios judiciales. Qué como participantes de dicho Programa, únicamente cuentan con una expectativa laboral, que se cumple en su mayoría. Señala que es importante que se lleve a cabo una nueva investigación o estudio en el mercado, según las condiciones en que participan las personas en el Programa FIAJ, para la definición del nuevo monto de subsidio.

La Dra. Mayra Campos Zúñiga del Ministerio Público señala que en el tema de becas, el aumento depende de los fondos que tenga la institución para este concepto, el que es definido mediante un reglamento o decisión una administrativa. Informa que el Ministerio Público no cuenta con el pago de subsidio en el “Curso de Inducción para las Personas de Nuevo Ingreso”, la personas participantes deben asumir los gastos.

Considera que debe ser analizado el planteamiento del M.Sc. Gerald Campos Valverde, precisando cuáles son las servidoras y los servidores judiciales interesados en el Programa FIAJ, para la valoración sobre el tema de permiso con goce de salario. Asimismo, en cuanto a las personas externas, en el término de la ayuda económica, a fin de evaluar qué favorece más a la institución, para que pueda ser modificado vía reglamento.

La Dra. Sandra Zúñiga Morales integrante suplente de este Consejo Directivo, agrega en el caso del Ministerio Público, las personas participan gratuitamente en ese proceso de

adiestramiento, sin la existencia de una promesa de nombramiento. Que aun así, aceptan dichas condiciones por el período de tres meses, por considerarlo una inversión que les dará una mayor posibilidad para el ingreso en el ámbito judicial. No obstante, opina que es importante el estímulo económico, ya que muchas personas al tener que enfrentar sus compromisos familiares, le resulta un impedimento para su participación en el Programa FIAJ.

La Mag. Julia Varela Araya, integrante suplente de este Consejo Directivo, expresa que institucionalmente se procede conforme al reglamento, pero que es importante una modificación, al respecto. Estima que el personal de apoyo, quienes tienen un rol importante en el Poder Judicial, se les podría otorgar como incentivo, permiso con goce de salario para que participen en el Programa FIAJ, el cual sería una forma de potenciar las oportunidades internas. Que además de valorarse el incremento conforme al costo de vida, se debe analizar si es más conveniente, el incentivo por medio de una beca o a través del permiso con goce de salario. Asimismo, la determinación de cuántas personas del Poder Judicial mediante permiso con goce de salario y cuántas personas externas con becas.

El M. Sc. Huberth Fernández Arguello, integrante suplente de este Consejo Directivo, indica que el problema radica en que inicialmente, al establecerse un monto de subsidio para el Programa FIAJ, no hubo una previsión para el incremento. Que aparte del aumento por costo de vida, debe valorarse otras opciones, para poder establecer vía reglamentaria, las condiciones para el incremento mediante un mecanismo indexatorio. Confirma que es claro que el Programa FIAJ no genera una relación de empleo, puesto que las personas firman un contrato en el cual, se someten a una serie de reglas.

El M. Sc. Juan Carlos Segura Solís expresa que ha percibido que, algunas personas participantes del FIAJ con dificultades cubren los costos de alimentación, de hospedaje y de transporte, con el monto del subsidio actual.

La Licda. Kattia Escalante Barboza, subdirectora a.i. de la Escuela Judicial, explica que en su momento, el tema del subsidio FIAJ, fue consultado en los distintos ámbitos del Poder Judicial, entre ellos: Dirección Jurídica, Gestión Humana, personas juzgadoras de la materia laboral, llegando a la conclusión de que era más conveniente el pago de subsidio, cuya inversión es de ₡189.000.000.00 (ciento ochenta millones de colones 00/100).

Señala que hace siete años, un grupo de personas de la Escuela Judicial participaron en una pasantía en España, para conocer sobre el funcionamiento del “Programa de Formación Inicial” en

dicho país. Expresa que las personas seleccionadas para el programa en ese país, son nombrados interinamente como Jueces y Juezas 1, lo cual, era imposible en Costa Rica, al igual que el permiso con goce de salario y suplencia, que también acarrea el pago de viáticos. Que para hacer sostenible el Programa, se llegó a la conclusión de que lo menos costoso era el pago de subsidio, basándose en ese tiempo, en el salario de una persona técnica judicial, estimado en \$500.000.00 mensuales. No obstante, se omitió el establecimiento de un mecanismo para la actualización, considerando que es salario anual de una persona técnica, se actualiza anualmente. Por consiguiente, que es muy necesario un estudio para el incremento del subsidio del Programa FIAJ, conforme a la realidad actual.

Expone que aproximadamente un 40% de personas participantes en la actual promoción del FIAJ, provienen del Poder Judicial. Que dichas personas participan mediante un permiso sin goce de salario por un año, recibiendo solamente el subsidio del FIAJ. Que en cuanto a los libros, las antologías, las libretas y los lapiceros, son facilitados por la Escuela a todas las personas participantes del Programa.

La M. Sc. Mayra Campos Zúñiga propone que se valore también, si es posible nombramiento meritorio para las personas participantes del Programa FIAJ, de esta manera, podrían gozar de beneficios médicos, sin que se genere ningún tipo de compromiso. Desde luego, seguir brindándoles únicamente el pago de un subsidio.

El M. Sc. William Molinari Vilchez, presidente de este Consejo Directivo, considera que se deberá valorar las distintas opciones, tales como: costo de vida, naturaleza jurídica, estudio de mercado para el parámetro a considerar, el análisis de la población con que se cuenta, a fin de valorar también otras condiciones si fuese necesario, tal como las personas que están dentro de la institución a quienes se podría aprovechar, si es conveniente seguir bajo la modalidad de pago de un subsidio o cualquier otro beneficio. Pero también, estima que las personas deben valorar las oportunidades que se les ofrece y que además deben ganarse las cosas.

Estima que lo más conveniente es trasladar a la Dirección de Personal lo anteriormente expuesto, a fin de que analicen las posibilidades de procedimiento, para la actualización del monto de subsidio del Programa FIAJ.

La M. Sc. Waiman Hin Herrera informa que según estudio realizado, se cuenta con aproximadamente unas 200 personas técnicas judiciales graduados en Derecho, quienes no participan en concursos de la judicatura por temor al proceso de evaluación, o a la evaluación por parte de sus propias jefaturas. Al respecto,

considera que la institución podría invertir en estas personas, al menos un día a la semana, para ayudarles a alcanzar este proceso de desarrollo. No obstante, sería en otras condiciones distintas.

Por otra parte, se señala que muchas personas por su condición de interinos, no aceptación el ascenso en otros cargos como suplentes o participan en procesos de selección para inducciones, por el factor de que pierden su continuidad laboral, ante el reclamo de derechos de por parte de las personas que los reemplazan. En razón de ello, solamente tienen oportunidad en dichos procesos, las personas meritorias y propietarias.

Finalmente, se externa la preocupación porque se está captando pocas personas para los nombramientos en la judicatura. Se destaca que el Programa FIAJ representa una serie de ventajas. Que es una formación que permitirá a las personas acceder a la carrera judicial, con mejores condiciones conforme a las necesidades de la Judicatura. En tal sentido, que es necesario el incremento en el subsidio del Programa FIAJ, como un incentivo, para poder captar a las mejores personas.

-0-

SE ACUERDA: 1.) El Consejo Directivo de la Escuela Judicial, considera que es necesario el incremento en cuanto a la ayuda económica que se otorga a las personas participantes en el “Programa de Formación Inicial para Personas Aspirantes a la Judicatura, FIAJ”, subsidio que no ha tenido aumentos desde el año 2010, en que inició con este Programa 2.) En atención a lo anteriormente expuesto y desde el ámbito de la oportunidad, se solicita a la Dirección de Gestión Humana del Poder Judicial, un criterio técnico en cuanto al monto razonable que se podría incrementar este subsidio, considerando la factibilidad financiera del Poder Judicial. Asimismo, la forma más eficaz para realizar esta actualización de manera sistemática. ACUERDO FIRME.”

-0-

Previamente a resolver sobre el tema, se considera procedente solicitar a la Dirección de Gestión Humana que en coordinación con la Escuela Judicial, en el término de dos meses contados a partir de la comunicación del presente acuerdo, realicen un estudio técnico en el que se evalúen aspectos relativos al costo beneficio del programa, resultados obtenidos a la fecha de las promociones anteriores y posibles condicionantes que incidan para que este programa sea más atractivo tanto a lo interno como a lo externo de la institución.

SE ACORDO: Previamente a resolver, solicitar a la Dirección de Gestión Humana que en coordinación con la Escuela Judicial, en

el término de dos meses, realicen un estudio técnico e informen a este Consejo, en el se evalúen aspectos relativos al costo beneficio del programa, resultados obtenidos a la fecha de las promociones anteriores y posibles condicionantes que incidan para que este programa sea más atractivo, tanto a lo interno como a lo externo de la institución. **Ejecútese.”**

-0-

En esta fecha la Dirección de Gestión Humana hace una presentación del informe respectivo, sin embargo, se considera oportuno analizar en detalle los resultados obtenidos en la investigación. De ahí que lo procedente es solicitar que en el término de tres días se rinda el informe escrito para resolver lo que corresponda.

SE ACORDÓ: Previamente a resolver, solicitar a la Dirección de Gestión Humana que en el término de tres días rinda el informe escrito para estudiar en detalle los resultados de la investigación.

ARTÍCULO II

Aprobación del acta CJ-025-2018 del 11 de julio de 2018.

ARTÍCULO III

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial, remite las siguientes propuestas de modificaciones de promedios:

1) **HEIDI ULATE TORRES, CED. 0109090573**

CONVALIDACIÓN NOTA DE EXAMEN: DE JUEZ 3 A JUEZ 1 EN MATERIA PENAL

Nota anterior	85
Nota propuesta	90

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Penal	82.6313	86.3813

2) YARMILA ULATE YOUNG, CED. 0109250150

EXPERIENCIA:

Juez 3 Penal

Fecha última calificación:	10/02/2015	Puesto
Fecha corte actual:	18/07/2018	
Tiempo laborado tipo A:	3 años, 5 meses y 5 días	Jueza
Tiempo efectivo reconocido:	3 años, 2 meses y 8 días	

Nota: alcanzó el puntaje máximo en este factor.

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 3 Penal	88.5445	91.7325

3) EDUARDO ROJAS SAENZ, CED. 0109740007

EXPERIENCIA:

Juez 4 Penal

Fecha última calificación:	28/06/2016	Puesto
Fecha corte actual:	18/07/2018	
Tiempo laborado tipo A:	2 años y 20 días	Juez
Tiempo efectivo reconocido:	3 meses y 13 días	

Nota: alcanzó el puntaje máximo en este factor.

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 4 Penal	86.8589	87.2881

4) JOSE MIGUEL FONSECA VINDAS, CED. 0109890668

EXPERIENCIA:**Juez 4 Familia**

Fecha última calificación:	13/07/2016	Puesto
Fecha corte actual:	18/07/2018	
Tiempo laborado tipo A:	1 mes y 19 días	Juez 4
Tiempo laborado tipo B:	1 año, 10 meses y 16 días	Juez 3

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 4 Familia	85.9123	87.9943

5) CARLOS ALONSO LOPEZ QUINTERO, CED. 0110140414**EXPERIENCIA:****Juez 1 Penal**

Fecha última calificación:	12/07/2016	Puesto
Fecha corte actual:	18/07/2018	
Tiempo laborado tipo A:	1 año, 10 meses y 14 días	Juez
Tiempo laborado tipo B:	1 mes y 22 días	Fiscal Auxiliar

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Penal	88.9910	90.9595

6) GIANCARLO SEVILLA ZUÑIGA, CED. 0110220399**POSGRADO:**

Especialidad en Derecho Notarial y Registral. Universidad Federada de Costa Rica

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 2 Ejecución de la Pena	80.0696	82.0696

7) ANGIE VANESSA RODRIGUEZ SALAZAR, CED. 0110590609

CAPACITACIÓN:

Cursos de Participación

Tema	Fecha	Horas	Otorgado
Taller sobre Derechos Humanos y Diversidad Sexual	29/06/2018	8 HRS	Escuela Judicial
Total de Horas		8	

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Genérico	76.8520	76.8720

8) GONZALO ALBERTO LUNA ALVARADO, CED. 0110670331

EXPERIENCIA:

Juez 3 Penal

Fecha última calificación:	13/07/2016	Puesto
Fecha corte actual:	18/07/2018	
Tiempo laborado tipo A:	1 año, 5 meses y 18 días	Juez

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 3 Penal	74.1575	75.6242

9) ANDRES OLSEN VILLEGAS, CED. 0110760263

EXPERIENCIA:

Juez 1 Penal

Fecha última calificación:	13/07/2016	Puesto
Fecha corte actual:	18/07/2018	

Tiempo laborado tipo A:	1 año, 11 meses y 11 días	Juez, Fiscal, Fiscal Adjunto
Tiempo laborado tipo B:	16 días	Fiscal Auxiliar

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Penal	82.5408	84.5370

10) RAFAEL ANTONIO ORTEGA TELLERIA, CED. 0110760786

EXPERIENCIA:

Juez 4 Laboral

Fecha última calificación:	13/07/2016	Puesto
Fecha corte actual:	18/07/2018	
Tiempo laborado tipo A:	4 días	Como: Juez 4
Tiempo laborado tipo B:	2 años y 1 día	Como: Juez 3
Tiempo efectivo reconocido:	9 meses y 1 día	

Nota: alcanzó el puntaje máximo en este factor.

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 4 Laboral	94.6313	95.3876

11) PATRIC EUGENIO RAMOS CHAVARRIA, CED. 0110830292

EXPERIENCIA:

Juez 3 Laboral

Fecha última calificación:	12/07/2016	Puesto
Fecha corte actual:	18/07/2018	
Tiempo laborado tipo A:	2 años y 6 días	Juez

Juez 4 Laboral

Fecha última calificación:	13/07/2016	Puesto
----------------------------	------------	--------

Fecha corte actual:	18/07/2018	
Tiempo laborado tipo A:	11 días	Juez 5
Tiempo laborado tipo B:	1 año, 11 meses y 24 días	Juez 3

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 3 Laboral	80.5994	82.6161
Juez 4 Laboral	75.4198	77.4489

12) JENNIAR GONZALEZ BARBOZA, CED. 0111720573

EXPERIENCIA:

Juez 3 Penal

Fecha última calificación:	13/07/2016	Puesto
Fecha corte actual:	18/07/2018	
Tiempo laborado tipo A:	1 año, 7 meses y 15 días	Juez

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 3 Penal	74.7294	76.3544

13) GUSTAVO VALVERDE PEÑA, CED. 0111740047

EXPERIENCIA:

Juez 3 Penal

Fecha última calificación:	07/08/2008	Puesto
Fecha corte actual:	18/07/2018	
Tiempo laborado tipo A:	3 años, 1 mes y 25 días	Fiscal
Tiempo laborado tipo B:	6 años, 8 meses y 25 días	Fiscal Auxiliar

Juez 4 Penal

Fecha última calificación:	07/08/2008	Puesto
Fecha corte actual:	18/07/2018	

Tiempo laborado tipo B:	3 años, 1 mes y 25 días	Fiscal
Tiempo laborado tipo C:	6 años, 8 meses y 25 días	Fiscal Auxiliar

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 3 Penal	77.3889	85.0324
Juez 4 Penal	71.6980	79.9029

14) JOHANNA MONTEALEGRE CORTES, CED. 0112730954

EXPERIENCIA:

Juez 3 Civil

Fecha última calificación:	13/07/2016	Puesto
Fecha corte actual:	18/07/2018	
Tiempo laborado tipo A:	1 año, 9 meses y 4 días	Juez
Tiempo laborado tipo B:	3 meses y 1 día	Profesional en Derecho 3B (Sala)

EXPERIENCIA:

Juez 4 Civil

Fecha última calificación:	13/07/2016	Puesto
Fecha corte actual:	18/07/2018	
Tiempo laborado tipo B:	2 años y 5 días	Juez, Profesional en Derecho 3B (Sala)

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 3 Civil	84.8872	86.8168
Juez 4 Civil	71.6708	73.6847

15) CINTHIA PATRICIA SANCHEZ CALDERON, CED. 0113160787

CAPACITACIÓN:

Cursos de Aprovechamiento

Tema	Fecha	Horas	Otorgado
Derecho Comunitario e Integración Centroamericana	11/06/2018 - 02/07/2018	32 HRS	Colegio de Abogados y Abogadas
Total de Horas		32	

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Genérico	73.5400	73.7000

16) ALICIA FRANCELLA GUZMAN VALERIO, CED. 0114750195

EXPERIENCIA:

Juez 1 Genérico

Fecha última calificación:	13/07/2016	Puesto
Fecha corte actual:	18/07/2018	
Tiempo laborado tipo C:	8 meses y 17 días	Abogada Litigante

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Genérico	77.3430	77.7000

17) HELIO JOSE CAMPOS LOPEZ, CED. 0205250418

EXPERIENCIA:

Juez 4 Civil

Fecha última calificación:	13/07/2018	Puesto
Fecha corte actual:	18/07/2018	
Tiempo laborado tipo B:	2 años y 4 días	Juez 3

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 4 Civil	75.2994	77.3105

18) MARIA DEL PILAR QUESADA ZAMORA, CED. 0205420475

EXPERIENCIA:

Juez 1 Penal

Fecha última calificación:	01/06/2009	Puesto
Fecha corte actual:	18/07/2018	
Tiempo laborado tipo A:	4 años, 11 meses y 3 días	Jueza, Fiscal
Tiempo laborado tipo B:	4 años, 2 meses y 14 días	Fiscal Auxiliar
Tiempo efectivo reconocido:	7 años, 4 meses y 25 días	

Nota: alcanzó el puntaje máximo en este factor.

Juez 3 Penal

Fecha última calificación:	01/03/2016	Puesto
Fecha corte actual:	18/07/2018	
Tiempo laborado tipo A:	2 años, 4 meses y 17 días	Jueza
Tiempo efectivo reconocido:	1 año, 2 meses y 24 días	

Nota: alcanzó el puntaje máximo en este factor.

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Penal	85.2373	91.8170
Juez 3 Penal	90.5855	91.8170

19) BRAYHAN MARTINEZ GONZALEZ, CED. 0206790023

EXPERIENCIA:

Juez 1 y Juez 3 Penal

Fecha última calificación:	13/07/2016	Puesto
Fecha corte actual:	18/07/2018	
Tiempo laborado tipo A:	6 meses y 16 días	Juez

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Penal	73.6834	74.2278
Juez 3 Penal	73.6834	74.2278

20) ANA BELEN MURILLO SABORIO, CED. 0206880315

EXPERIENCIA:

Juez 3 Penal Juvenil

Fecha última calificación:	13/07/2016	Puesto
Fecha corte actual:	18/07/2018	
Tiempo laborado tipo A:	11 meses y 10 días	Jueza

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 3 Penal Juvenil	75.7217	76.6661

21) NATALIA VEGA SOTO, CED. 0206890709

EXPERIENCIA:

Juez 3 Penal

Fecha última calificación:	13/07/2016	Puesto
Fecha corte actual:	18/07/2018	
Tiempo laborado tipo A:	6 meses y 27 días	Jueza

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 3 Penal	81.7700	82.3450

22) ANDREA CRISTINA GUTIERREZ VARGAS, CED. 0401710402

POSGRADO:

Maestría Profesional en Derecho con mención en Derecho Laboral.
Universidad Latina de Costa Rica.

PROMEDIO ACADEMICO

Nota anterior	79.0625
Nota propuesta	92.5625

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Laboral	79.5299	82.7998
Juez 3 Laboral	79.7327	83.0026
Juez 4 Laboral	71.2559	74.3909

23) ALBERTO CESAR JUAREZ GUTIERREZ, CED. 0503280870

EXPERIENCIA:

Juez 4 Laboral

Fecha última calificación:	13/07/2016	Puesto
Fecha corte actual:	15/07/2018	
Tiempo laborado tipo A:	17 días	Juez 4
Tiempo laborado tipo B:	1 año, 11 meses y 15 días	Juez 3

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 4 Laboral	81.4944	83.5319

24) DIEGO ARMANDO ACEVEDO GOMEZ, CED. 0603400858

EXPERIENCIA:

Juez 1 y Juez 3 Familia

Fecha última calificación:	12/07/2016	Puesto
Fecha corte actual:	18/07/2018	
Tiempo laborado tipo A:	2 años y 6 días	Juez

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Familia	87.3253	89.3420

Juez 3 Familia	87.3253	89.3420
----------------	---------	---------

25) ZAIRY TENECHEA VEGA BONILLA, CED. 0702160120

EXPERIENCIA:

Juez 3 Penal

Fecha última calificación:	13/07/2016	Puesto
Fecha corte actual:	18/07/2018	
Tiempo laborado tipo A:	2 días	Jueza

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 3 Penal	72.2875	72.2931

26) WENDY YARIELA BLANCO DONAIRE, CED. 0901230295

EXPERIENCIA:

Juez 1 Familia

Fecha última calificación:	12/07/2016	Puesto
Fecha corte actual:	18/07/2018	
Tiempo laborado tipo A:	10 meses y 27 días	Jueza

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Familia	75.6730	76.5813

SE ACORDÓ: Aprobar las anteriores modificaciones de promedios y ordenar su incorporación en el respectivo escalafón. ***Ejecútese.***

ARTICULO IV

Documento:11056

En la sesión CJ-49-2017 celebrada el 19 de diciembre de 2017, artículo III el Consejo de la Judicatura conoció una solicitud de traslado de la señora Yadira Montero González, en los siguientes términos:

“Documento: 18724

La señora **Yadira Montero González** en correo electrónico de 22 de noviembre del 2017 solicitó:

“Yo **Yadira Montero González mayor, cédula 01-0865-0083** Jueza Supernumeraria, destacada en la Unidad de Gestión y Apoyo de la Presidencia, por este medio solicito formal traslado en razón de enfermedad crónica de la cual posee conocimiento los miembros del Consejo Superior y respecto a la plaza que a la fecha vengo ocupando en forma interina y que quedó disponible en ocasión de que la titular fue nombrada en otra plaza, las razones de mi solicitud la fundamento en lo siguiente:

A. ANTECEDENTES DE CONDICIÓN PERSONAL

1. Mediante acuerdo XXVII, de la sesión 62 del 8 de julio del 2014, el Consejo Superior me nombra en propiedad como Juez 3 en materia Penal Juvenil, en el Juzgado Penal Juvenil de Limón, puesto 363512 que desempeño desde el 10 de julio del 2014.
2. Que mi núcleo familiar se encuentra en San José, en donde tengo mi domicilio, lo que ha generado un distanciamiento con mi familia, dado que en momentos difíciles no he estado a su lado, así también situaciones a lo interno del matrimonio que lo han perjudicado.
3. Me encuentro elegible para los puestos siguientes: a) JUEZ 1 Penal Juvenil 80.9557, b) JUEZ 1 Familia 83.1974, c) JUEZ 3 Familia 83.1974, d) JUEZ 3 Familia y Penal Juvenil 83.1974, e) JUEZ 3 Penal Juvenil 83.1974.
4. Me encuentro elegible en el escalafón de Juez (a) 3 Penal Juvenil, es en la posición número 165 de un total de 249 elegibles.
5. Tengo una experiencia profesional de casi nueve años como Jueza.
6. Que como consta en El Sistema Integrado de Personal y el Sistema Integrado de Gestión Administrativa no registro ninguna sanción o queja actualmente.

7. Que ocupo en forma interina la plaza n° 111231, plaza cuya propietaria lo es la Licda. Lourdes Espinach Rueda, quien se encuentra en ascenso interino como Letrada en el Despacho de la Magistrada Doris Arias, y tiene a cargo el Proyecto Regional de Fortalecimiento de la Justicia Restaurativa Costa Rica-Colombia-México-, y actualmente nombrada en propiedad en una plaza de Alajuela.
8. Que mediante Acuerdo del Consejo Superior de la sesión N° 53-16 celebrada el 31 de mayo del 2016 en su artículo XLIX, fui nombrada para sustituir a la Licda. Espinach, nombramiento que se ha extendido hasta el 31 de diciembre de 2017 y al encontrarse la plaza vacante, es que solicito el traslado directo a la plaza que ocupo.
9. El Departamento de Planificación mediante informe número 101-2017-PLA, de fecha 24 de enero del 2017, refiriéndose al estudio realizado en el Juzgado de Ejecución de la Sanción Penal Juvenil, resalta lo siguiente: "(...) 5.1. El análisis de la carga de trabajo de este juzgado muestra un crecimiento importante a lo largo del periodo 2009 - 2015, principalmente en el 2015, año en que los casos entrados presentaron el valor más alto de todo ese lapso con 3.669 asuntos nuevos, lo que superó la capacidad de respuesta de este despacho, pues a pesar de haberse fenecido más casos (3.350), el circulante al finalizar el 2015 creció en un 89% con respecto al 2014. Con base en la información anterior se sugiere dotar a este juzgado de una plaza más de Jueza o Juez, con lo que se lograría equiparar la carga de trabajo por recurso profesional.
10. Que actualmente aparezco en Personal con un Ascenso o pasó a otro cargo, como JUEZ SUPERNUMERARIO plaza n°111231, ÁREA DE GESTIÓN Y APOYO, TERNA PARA EL CARGO DE JUEZ 3 Penal Juvenil, Fecha de Sesión: 31/05/2016, titular 0206040803 LOURDES ESPINACH RUEDA, oficio AGA- 293- 2016
11. En oficio CP-084-2017 del 15 de junio de 2017, el máster José Luis Bermúdez Obando, Director interino de Gestión Humana, informó: "Para su conocimiento y fines consiguientes, me permito transcribirle el artículo VI de la sesión del Consejo de Personal N° 14-17 celebrada el 13 de junio de 2017, el cual literalmente dice: "Se procede a conocer el oficio enviado por la Secretaría de la Corte N° 4394-17 relacionado con consulta sobre el nombramiento de la Licda. Yadira Montero González, el cual indica: "Muy respetuosamente, le transcribo el acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión N° 36-17 celebrada el 20 de abril del año en curso, que literalmente dice: SE ACORDÓ: Comunicar al Consejo Superior que en vista de que el concurso de la titular del puesto fue realizado en materia penal juvenil y la persona sustituta igualmente fue nombrada por terna en esa

misma materia, mientras se mantenga la vacante provisional, ella deberá de permanecer en ese puesto.

12. Que la suscrita poseo la elegibilidad e idoneidad para que se haga el traslado efectivo en razón de enfermedad a la plaza n° 111231.

B. ASPECTOS DE ENFERMEDAD

- Que es la psoriasis: Es una enfermedad de la piel que causa picazón o parches dolorosos de piel engrosada y enrojecida con escamas plateadas. Suele aparecer en los hombros, las rodillas, el cuero cabelludo, la espalda, la cara, las palmas de las manos y las plantas de los pies, pero también puede presentarse en otras partes del cuerpo. Algunas personas con esta condición pueden adquirir una forma de artritis conocida como artritis psoriásica. La causa de la psoriasis es un problema en el sistema inmunitario. En un proceso llamado recambio celular, las células de la piel que crecen en la parte más profunda de la piel avanzan hacia la superficie. Normalmente, esto demora un mes, puede persistir por mucho tiempo, incluso durante toda la vida. Los síntomas aparecen y desaparecen y los factores que pueden empeorarlos incluyen: Infecciones, Estrés, Piel reseca, cambios de clima, oscilaciones abruptas de calor, etc.
- Es más probable que también tenga otros problemas médicos, incluyendo: artritis psoriásica, un problema médico que causa dolor e hinchazón en las articulaciones, problemas cardiovasculares, que afectan el corazón y el sistema de circulación de la sangre, obesidad, presión arterial alta Y diabetes. Algunos tratamientos para la psoriasis pueden tener efectos secundarios graves. **Psoriasis pustular:** esta es una variedad poco común, que se caracteriza por áreas de piel enrojecidas que dan lugar a pústulas (ampollas con pus). Suele ser doloroso y reaparece cíclicamente a partir de las lesiones anteriores.
- Psoriasis, repercusión psicológica: La psoriasis, como toda enfermedad crónica, supone para el paciente que la sufre el enorme esfuerzo de aprender a convivir con ella y ser capaz de sobrellevarla de una forma lo más natural posible. Esta enfermedad se manifiesta con unos signos apreciables a simple vista y que, muy a menudo, generan una actitud de rechazo en los demás. Además, cuando existe artritis asociada, el dolor y la limitación de algunos movimientos puede repercutir notablemente en la calidad de vida de los pacientes. Esto, en muchas ocasiones, llega a dificultar las relaciones sociales, laborales y afectivas del paciente, provocando que un trastorno que, en principio, no tiene mayores complicaciones, se convierta en una enfermedad realmente difícil de afrontar, y que puede llegar a requerir asistencia psicológica.
- Imágenes ilustrativas del problema que padezco:

...

C. ASPECTOS DE LEGALIDAD

La Carrera Judicial está basada en el principio de idoneidad, principio que debe de salvaguardarse como criterio fundamental, que está garantizado constitucionalmente en el artículo 192 de la Carta Magna.

Por tal razón siendo que el concurso para la conformación de la terna para el puesto vacante N° 111231 de Juez supernumerario no se encuentra en trámite de consulta al igual que la plaza **05481**, plaza vacante, ambas del Centro de Apoyo y destacadas en el área Penal Juvenil donde tengo una amplia experiencia.

Fundamento mi gestión de traslado a cualquiera de las plazas vacantes del Centro de Apoyo y Gestión, resaltando en las siguientes consideraciones legales:

- **Estatuto de Servicio Judicial:**

"**Artículo 33.**-Para que un servidor judicial reciba la protección de esta ley, deberá cumplir, satisfactoriamente, un período de prueba de un año, que se contará a partir de la fecha en que se haga cargo de su puesto.

- **Ley de Carrera Judicial**

"**Artículo 68:** La Carrera Judicial ofrecerá los siguientes derechos e incentivos: a. Estabilidad en el puesto, sin perjuicio de lo que establezca la ley en cuanto a régimen disciplinario y de conveniencia del servicio público. b. (...) c. Traslado a otros puestos de la misma categoría o inferior, a solicitud del funcionario interesado, si así lo acordare la Corte Suprema de Justicia o el Consejo Superior del Poder Judicial, en su caso..."

- **Reglamento de Carrera Judicial:**

"**Artículo 41:** Los traslados conforme a la Ley y las permutas de funcionarios dentro de la Carrera Judicial, solo podrán acordarse respecto de quienes estén elegibles para los respectivos puestos, previo informe del Consejo de la Judicatura. Para hacer los primeros, si la medida no se origina en el mejor servicio público y hubiere más de un interesado, deberá integrarse la respectiva terna."

- Como se señala existe un derecho reconocido por ley de la Carrera Judicial, así como por el Estatuto de Servicio Judicial de solicitar el traslado a una plaza que haya quedado vacante, y en atención a que mi condición de salud requiero de un puesto donde no tenga

afectación siendo este el que he venido ocupando en forma interina y el cual en este momento se encuentra vacante.

- Como es de conocimiento del Honorable Consejo, la materia Penal Juvenil, es una materia delicada, por ello se ha procurado que los jueces sean personas más que conocedoras, especializadas en la materia, dado que se atiende a una población vulnerable, así como que los plazos son muy reducidos.
- Actualmente realizo debates en los diferentes juzgados penales juveniles, sean estos especializados o mixtos de todo el país, se debe considerar que los plazos de detención provisional no pueden exceder el máximo de seis meses.

D. ANÁLISIS DEL PUESTO:

Que existe pronunciamiento del Consejo de la Judicatura y Consejo Superior en torno a mi persona donde se resaltó lo siguiente:

*“ En razón de que licenciada Yadira Montero González, fue nombrada como Jueza Supernumeraria en la plaza N° 111231, en sesión N° 53-16 el 31 de mayo del 2016, artículo XLIX y tomando en consideración que dichos nombramientos han sido prorrogados por parte del Centro de Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional; previamente a resolver lo que corresponda, **se acordó: (...)** El concurso para la plaza referida fue realizado en la materia penal juvenil, y el nombramiento en propiedad de la jueza titular lo fue en esa materia. En razón de ello, si la señora Montero González fue nombrada por terna en sustitución de la titular, mientras ésta última no regrese al puesto, ella debe de continuar, por cuanto se ha dispuesto que cuando las personas son nombradas por terna, mientras se mantenga la vacante provisional, éstas se mantendrán en el cargo. Ello significa que en este caso mientras la plaza de la propietaria siga destinada para la materia penal juvenil, la persona designada en su lugar mediante terna debe de permanecer en el puesto. **SE ACORDÓ:** Comunicar al Consejo Superior que en vista de que el concurso de la titular del puesto fue realizado en materia penal juvenil y la persona sustituta igualmente fue nombrada por terna en esa misma materia, mientras se mantenga la vacante provisional, ella deberá de permanecer en ese puesto.”*

Sea entonces, que la situación laboral y condición médica de mi persona ya es de conocimiento del Consejo, por tal razón y considerando que he estado un largo período de tiempo desempeñándome como jueza supernumeraria en el área penal

juvenil mi experiencia ya ha sido valorada, resultando congruente la aprobación del traslado de la plaza a esta vacante.

E. PRUEBAS

- 1- Fotocopia de biopsia ST-2017-2608, de fecha 18-09-2017
- 2- Epicrisis emitida por la especialista Dra Vanessa Fumero Jiménez, especialista en dermatología
- 3- Copia de dictamen médico número 1942228
- 4- Acuerdos de Consejo Superior en torno a mi situación laboral
- 5- Dictamen médico Laboral, pendiente de ser emitido por profesional del Poder Judicial.

F. PRETENSION

1. Siendo que mi persona tengo elegibilidad e idoneidad en cuanto a categoría y funciones de la plaza n° 111231, en razón de tratarse de la misma atinente a la materia Penal Juvenil y considerando que mi plaza en propiedad es en esta misma materia, solicito con todo respeto se proceda a autorizar y realizar el traslado de mi persona a la plaza citada, puesto que a la fecha ocupo en forma interina, y no posee consulta formal por lo que resulta procedente el traslado en aras de mejorar mi salud.
2. En caso de no que no se quiera considerar el traslado en la plaza que ocupo solicito se considere como segunda opción el traslado a la plaza 05481 que igualmente se encuentra vacante y es del área penal juvenil y está destacada en Gestión y Apoyo.
3. Fundamento mi solicitud de traslado a la plaza n° 111231, bajo los principios de idoneidad y elegibilidad, así como por las complicaciones médicas que he tenido en torno a mi salud al padecer de psoriasis crónica que se activa por razones climáticas, que incluso me han provocado lesiones que se han ulcerado.
4. Que mi padecimiento médico que obliga a llevar tratamiento médico a nivel de Caja sujeto a citas, por lo que ante mis dolores y maltrato de piel debo recurrir a la atención a nivel privado, en la Clínica Católica con la Dr. Fumero, consultas periódicas que tienen alto costo para tratar de controlar la enfermedad y las lesiones que se presentan en forma constante, por lo que solicito se brinde seguimiento por parte de Medicina Laboral del Poder Judicial, para tener controlada mi enfermedad.
5. Solicito que se requiera informe al departamento de Psicología del Poder Judicial, en torno a la atención que he mantenido con ellos respecto a mi enfermedad y estado emocional, asimismo que se ordene seguir dando asistencia psicológica.

6. Que se solicite el dictamen médico laboral, que establece la conveniencia del traslado de la plaza, así como la intervención de la unidad de readecuación de puesto a fin de establecer los parámetros respecto a mi función jurisdiccional y padecimiento médico, informe que se debe complementar.
7. Que se resuelva mi gestión de traslado definitivo a la plaza que ocupo en forma interina antes de terminar dicho período, para iniciar en enero de 2018, en este mismo puesto laboral.

NOTIFICACIONES:

Atenderé notificaciones, el correo interno institucional ymontero@poder-judicial.go.cr o el correo personal yadiramonterogonzalez@gmail.com"

...

ASPECTOS A CONSIDERAR:

Aspecto Legal:

- Estatuto de Servicio Judicial:

"**Artículo 33.**-Para que un servidor judicial reciba la protección de esta ley, deberá cumplir, satisfactoriamente, un período de prueba de un año, que se contará a partir de la fecha en que se haga cargo de su puesto.

- Ley de Carrera Judicial

"**Artículo 68:** La Carrera Judicial ofrecerá los siguientes derechos e incentivos:

- a. Estabilidad en el puesto, sin perjuicio de lo que establezca la ley en cuanto a régimen disciplinario y de conveniencia del servicio público.
- b. (...)
- c. Traslado a otros puestos de la misma categoría o inferior, a solicitud del funcionario interesado, si así lo acordare la Corte Suprema de Justicia o el Consejo Superior del Poder Judicial, en su caso..."

- Reglamento de Carrera Judicial:

"**Artículo 41:** Los traslados conforme a la Ley y las permutas de funcionarios dentro de la Carrera Judicial, solo podrán acordarse

respecto de quienes estén elegibles para los respectivos puestos, previo informe del Consejo de la Judicatura. Para hacer los primeros, si la medida no se origina en el mejor servicio público y hubiere más de un interesado, deberá integrarse la respectiva terna."

-0-

ASPECTOS PERSONALES:

- La señora Yadira Montero González, cédula de identidad 01-0865-0083, se encuentra elegible para los puestos:

Puesto	Materia	Nota
JUEZ 1	Familia	83.1974
JUEZ 3	Familia	83.1974
JUEZ 3	Familia y Penal Juvenil	83.1974
JUEZ 3	Penal Juvenil	83.1974

- La posición que ocupa en el escalafón de Juez (a) 3 Penal Juvenil, es la número 167 de un total de 250 elegibles.
- Se registra una experiencia profesional de 9 años, 2 meses y 3 días como Jueza.
- Ostenta propiedad como Jueza 3 Penal Juvenil en el Juzgado Penal Juvenil del Primer Circuito Judicial de la Zona Atlántica, plaza N° 363512 desde el 10 de julio de 2014. Del 30 de octubre al 22 de diciembre de 2017 se encuentra nombrada interinamente en la plaza N° 111231 del Jueza Supernumeraria en el Área de Gestión y Apoyo.
- El Sistema Integrado de Personal y el Sistema Integrado de Gestión Administrativa no registra ninguna sanción.

-0-

ANÁLISIS DEL PUESTO A TRASLADAR:

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial informa que la plaza N° 111231 del Área de Gestión y Apoyo se encuentra vacante. El Consejo Superior en sesión celebrada el 22 de agosto de 2017, artículo LXXX, le otorgó una dispensa a la señora Lourdes Espinach Rueda quien ocupaba ese cargo en propiedad, para que

inicie labores en el Juzgado Penal Juvenil del Primer Circuito Judicial de Alajuela, plaza N° 23436, donde resultó nombrada, a partir del primer día hábil del mes de enero del 2018. por esa razón no se ha realizado el concurso para la plaza 111231.

En relación con la plaza 5481 que señala doña Yadira Montero como segunda opción para trasladarse, a la fecha no se ha solicitado el concurso de terna.

-0-

Los motivos invocados por la señora Montero González, si bien son comprensibles, son coincidentes con situaciones que tienen otros jueces y juezas, por lo tanto, de autorizar un traslado en la forma solicitada, podría transgredir el principio de idoneidad que está garantizado constitucionalmente en el artículo 192 de la Carta Magna, por cuanto pueden haber otras personas con interés en un eventual concurso. De ahí que el criterio de este Órgano es que debe de salvaguardarse la idoneidad para los puestos vacantes, como criterio fundamental de la Carrera Judicial.

Por otra parte, es de aclarar que de conformidad con lo estipulado en los artículos 33 y 34 del Estatuto de Servicio Judicial, las personas que son nombradas en propiedad deben de cumplir con el período de prueba según corresponda, de tal forma que la señora Espinach quien deja vacante el puesto al cual se solicita el traslado, a la fecha no ha consolidado su situación en el Juzgado Penal Juvenil del Primer Circuito Judicial de Alajuela, plaza N° 23436 porque se ha mantenido nombrada en otro puesto. En cuanto a la plaza número 5481 no es posible un traslado según lo plantea la petente, porque se trata de un recurso supernumerario del cual dispone el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional para hacer frente a las necesidades institucionales, según ese Despacho lo determine.

Asimismo, de conformidad con lo dispuesto por el Consejo Superior en la sesión No. 53-16 del 31 de mayo de 2016, doña Yadira se encuentra nombrada interinamente por terna en el puesto No. 111231 en el cual deberá de mantenerse hasta que se ordene el concurso respectivo. Así las cosas, los puntos 4, 5 y 6 de su gestión se rechazan.

Por lo anteriormente indicado no se considera procedente recomendar el traslado directo.

SE ACORDÓ: No recomendar el traslado solicitado por la señora Yadira Montero González.”

2) El acuerdo anterior se hizo del conocimiento del Consejo Superior mediante oficio SACJ-056-18 del 15 de enero de 2018.

3) El Consejo Superior en la sesión No. 8-18 del 30 de enero de 2018, artículo LXXIX remitió a la señora Montero a valoración médica por parte del Departamento de Medicina Legal.

4) En la sesión No. 37-18 del 4 de mayo de 2018, artículo XXXV, ese Consejo al conocer el informe de la valoración, dispuso en lo que interesa lo siguiente:

" Tomar nota del informe Médico Legal N°2018-0000463 del Departamento de Medicina Legal y acoger sus recomendaciones las que se harán de conocimiento del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional ... Se declara acuerdo firme."

5) En razón de lo anterior, la señora Montero González solicitó aclaración al Consejo Superior respecto del acuerdo, en vista de que no se resolvió la gestión de traslado definitivo a la plaza vacante N°111231, adscrita al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

6) El señor Carlos T. Mora Rodríguez, Subsecretario General Interino de la Corte Suprema de Justicia, trasladó el oficio 6058-18 de fecha 15 de junio de 2018, en el que transcribe el acuerdo de Consejo Superior, sesión No. 49-18 celebrada el 31 de mayo de 2018, artículo CXXV que literalmente indica:

"La licenciada Yadira Patricia Montero González, Jueza Supernumeraria interina del Juzgado Penal Juvenil de Heredia, en nota del 16 de mayo de 2018, solicitó:

"...por este medio solicito aclaración en torno al acuerdo XXXV, emitido por los miembros del Consejo Superior del Poder Judicial, en la sesión N°37-18 celebrada el 4 de mayo de 2018, en la que se acordó literalmente lo siguiente: " **Tomar nota del informe Médico Legal N°2018-0000463 del Departamento de Medicina Legal y acoger sus recomendaciones las que se harán de conocimiento del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional ... Se declara acuerdo firme.**"

No obstante, este acuerdo no es claro en torno a la gestión planteada por mi persona, que desde el primer momento ha sido que se me traslade en propiedad a la plaza vacante N°111231 que actualmente ocupo en el Centro de Apoyo y para la cual perfectamente cumplo el perfil y la idoneidad, y considerando que ya el Consejo cuenta con todos criterios técnicos y médicos,

que han sido avalados, lo procedente es que se efectúe el traslado solicitado, mismo que a pesar de que implica un descenso en mi escala de juez y salario, en el Centro sigo realizando las mismas funciones de una jueza especializada en Materia Penal Juvenil y además es la que se ha acondicionado mejor a mi estado de salud físico y emocional, como se mencionó en el dictamen.

Es por esta razón que solicito que se aclare el acuerdo citado o bien se amplíe el mismo, resolviendo el traslado definitivo de mi persona al Centro de Gestión y Apoyo, en propiedad a la plaza vacante **N° 111231** donde presto mis servicios profesionales en el área Penal Juvenil desde el mes de junio del 2016, o bien a cualquiera de las plazas vacantes asignada a la materia especializada Penal Juvenil. (...)"

- 0 -

En sesión N°8-18 celebrada el 30 de enero de 2018, artículo LXXIX, previamente a resolver lo que correspondiera; se remitió a valoración médica, a la licenciada Yadira Montero González, Jueza Supernumeraria del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional por parte del Departamento de Medicina Legal para que informara a este Consejo lo que corresponda.

Luego, en sesión N°19-18 del 8 de marzo de 2018, artículo XXII, se tomó nota del informe médico N°2018-217 del 27 de febrero de 2018, suscrito por el doctor Sergio Viquez Hidalgo, Perito de la Sección de Medicina del Trabajo. Se comunicó a la licenciada Yadira Montero González, Jueza Supernumeraria del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional que debió presentarse a la cita de Valoración en la especialidad de Psicología Forense en la Ciudad Judicial de San Joaquín de Flores, Heredia, el día 10 de abril de año 2018, a las 08:00 horas, para la ampliación de la valoración respectiva.

Finalmente, en sesión 37-18 del 4 de mayo de 2018, artículo XXXV, se tomó nota del informe Médico Legal N°2018-0000463 del Departamento de Medicina Legal y se acogieron sus recomendaciones las que se hicieron de conocimiento del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional y de la licenciada Yadira Patricia Montero González, Jueza del Juzgado Penal Juvenil de Heredia.

Se acordó: 1.) Remitir al Consejo de la Judicatura la gestión presentada por la licenciada Yadira Patricia Montero González, Jueza Supernumeraria interina del Juzgado Penal Juvenil de Heredia, sobre su traslado definitivo al Centro de Gestión y Apoyo; con el fin de valorar su situación, esto por cuanto ese órgano es el competente para conocer esa clase de solicitudes. **2.)** Hacer este acuerdo de conocimiento de la licenciada Montero González, en su citada condición."

7) Por su parte, la señora Yadira Montero González, en nota de 25 junio de este año expresó:

“Por medio de la presente, la suscrita, deseo externar solicitud formal de aprobación de parte del Consejo de la Judicatura, para el traslado definitivo de mi plaza en propiedad, destaca en el Juzgado Penal Juvenil de Limón a la plaza vacante **N°111231**, que como es de conocimiento de ese Consejo, ocupo en el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, justificó mi petición, basada en la respuesta brindada por el Consejo Superior en el acuerdo XXXV, en la sesión N°37-18 celebrada el 4 de mayo de 2018, que indica literalmente: “*Tomar nota del informe Médico Legal N°2018-0000463 del Departamento de Medicina Legal y acoger sus recomendaciones las que se harán de conocimiento del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional ... Se declara acuerdo firme.*”

Razón por la cual solicite aclaración al Consejo Superior en torno a este acuerdo, dado que no se resolvió mi gestión de fondo respecto al traslado definitivo a la plaza vacante que a la fecha ocupo, sin embargo se acordó en la sesión N°49-18 celebrada el 31 de mayo del 2018, “ARTÍCULO CXXV, remitir mi gestión al Consejo de la Judicatura, ya que es este el competente. Por tal razón, siendo que ya este Consejo cuenta con un informe previo, recomendaciones médicas, donde se indica que mi persona es apta, idónea y elegible en el área Penal Juvenil, resulta procedente la recomendación de ese Consejo, de que se me traslade en forma definitiva al puesto que ocupo como jueza supernumeraria, dado que es el puesto que se ajusta a mis requerimientos médicos y que fueron avalados ya por el Consejo Superior.

Se debe considerar además que la suscrita, tendré una disminución en los ingresos y la plaza ocupada, dado que el traslado a la plaza que ocupo es inferior a la que ostento en propiedad en Limón, sin embargo en aras de mi salud física y emocional, por decisión familiar y recomendación médica, se acepta el cambio, incluso la plaza se encuentra vacante y la funcionaria que era titular de la misma, ya cumplió su período de prueba, lo que refleja que está plaza del centro de apoyo está vacante y puede ser perfectamente asignada a mi persona, quien la he ocupado por muchos años. Resalto también que dicha plaza esta asignada en apoyo al Juzgado Penal Juvenil de Heredia, donde incluso llevo la representación en Justicia Restaurativa, es por eso que solicito su aval para que se haga el traslado definitivo a la plaza vacante **N°111231**, que ocupo en forma interina.

Notificaciones: ymontero@poder-judicial.go.cr

8) Se actualizan los siguientes datos:

a) Notas de elegibilidad

Puesto	Materia	Nota
Juez (a) 1	Familia	85.4030
Juez (a) 3	Familia	85.4030
Juez (a) 3	Familia y Penal Juvenil	85.4030
Juez (a) 3	Penal Juvenil	85.4030

- b) La posición que ocupa en el escalafón de Juez (a) 3 Penal Juvenil, es la número 137 de un total de 246 de elegibles.
- c) Se registra una experiencia profesional de 9 años, 7 meses y 28 días como Jueza.
- d) Ostenta propiedad como Jueza 3 en el Juzgado Penal Juvenil del I Circuito Judicial de la Zona Atlántica, plaza N° 363512 desde el 10 de julio de 2014.
- e) La señora Montero González, cuenta con 24 anuales reconocidos al 17 de julio de 2017.
- f) f) El Sistema Integrado de Personal y el Sistema Integrado de Gestión Administrativa no registran ninguna causa disciplinaria.

-0-

9) ANÁLISIS DEL PUESTO A TRASLADAR:

- a) Mediante oficio No. 944-17 de fecha 23 de agosto de 2017, la Secretaría General de la Corte, solicitó la conformación de la terna para el puesto No. 111231, de Juez (a) Supernumerario del Área de Gestión y Apoyo, en sustitución de la señora Lourdes Espinach Rueda.
- b) La consulta de terna no ha dado inicio, con motivo de que la señora Maricruz Chacón Cubillo había solicitado no sacar el concurso por cuanto la señora Lourdes Espinach Rueda se encontraba en ascenso y no había consolidado su periodo de prueba.
- c) En sustitución de la señora Espinach se encuentra nombrada la señora Montero González, desde el 01 de enero hasta el 31 de diciembre de 2018, por el Centro de Gestión y Apoyo.

- d) De acuerdo con una consulta formulada a la señora Chacón Cubillo, manifestó no tener inconveniente en el traslado que solicita la señora Montero González, con la observación que en este puesto se debe de tener disponibilidad para desplazarse y realizar nombramientos según sea requerido por ese Centro.
- e) Lo anterior se hizo del conocimiento de la señora Montero quien mediante correo electrónico manifestó no tener inconveniente.
- f) La señora Espinach Rueda cumplió el período de prueba el 31 de marzo de 2018.

-0-

De conformidad con el criterio médico, este Consejo considera procedente recomendar el traslado de la señora Yadira Montero González a la plaza vacante número 111231, de Juez (a) Supernumerario del Área de Gestión y Apoyo, en sustitución de la señora Lourdes Espinach Rueda, para lo cual se cuenta con el visto bueno de ese Despacho.

SE ACORDÓ: Recomendar al Consejo Superior el traslado de la señora Yadira Montero González.

ARTICULO V

Documento 11546

La señora Gabriela Garita Fallas, mediante correo electrónico del 03 de julio del presente año, solicitó lo siguiente:

“Estimados señores:

Con el debido respeto, solicito de la forma más atenta, se me permita MATRICULAR EN EL CONCURSO CJ-23-18, para el cargo de JUEZA PENAL 3, en la modalidad ESCRITA Y ORAL a realizarse en el próximo mes de setiembre.

Si bien es cierto el Concurso para integrar listas de elegibles para dicho puesto dispuso como período de inscripción del 25 al 29 del mes de junio del presente año.

Deseo indicarles con más detalles, de los que mencioné en la correo enviado en horas de la mañana, (y que me fue informado que se rechazó mi petición), de lo sucedido el día viernes anterior y las razones por las cuales NO logré matricular para el examen citado:

1). Ese día viernes veintinueve de junio, luego de terminar mis labores de oficina, me dispuse a remitir el correo para matricularme, pero como no me era posible porque el sistema me daba “error”, “error”, me dispuse a viajar a San José pretendiendo remitirlo desde mi casa, en Desamparados, San José. Sin embargo, dado la distancia y las inclemencias del tiempo y la carretera, no logré llegar antes de las doce de la noche.

2). Otro punto importante es que aún y cuando contaba con cuatro días anteriores para hacer la gestión, es preciso indicarles que, durante la semana anterior, la Agenda del Despacho estaba muy cargada, entre Audiencias Preliminares, Vistas Orales de Medidas Cautelares, e incluso debí trasladarme a la comunidad de SUREKA, a realizar audiencias, lo que me impidió tomar el tiempo necesario para matricularme, asumiendo que el viernes después de mis labores lo podría realizar.

3). Otro agravante es que en este lugar (Talamanca-Limón), la señal de Internet es mala y con frecuencia el sistema falla, como me ocurrió para mi desgracia el día viernes pasado.

Reitero en forma respetuosa y vehemente que se atienda mi solicitud, como un caso de excepción, en razón de lo indicado arriba.

No omito indicarles que me pongo a disposición del Honorable Consejo de la Judicatura a fin de comparecer ante ustedes, si lo estiman necesario, para interrogarme o bien para que les explique personalmente en una audiencia los detalles de todo lo sucedido. En caso de que el Honorable Consejo considere importante escucharme, solicito que me lo indiquen con anticipación suficiente, tomando en cuenta que laboro en Bibrí, Talamanca y requiero tiempo para planear el viaje, lo que haría con gusto.

No omito agregar que mantengo el interés de realizar dicha prueba, en aras de mejorar mi nota, señalándoles que la nota que obtuve en el examen anterior fue de un 85.

Agradezco la atención, quedando atenta a lo que decidan resolver.

Para ser notificada mi dirección de correo es: ggaritafallas@gmail.com.”

Se considera procedente que previamente a resolver se le solicite a la señora Gabriela Garita Fallas, que en el término de tres días, después de recibido el presente acuerdo, presente la evidencia que acredite los motivos que expuso como impedimentos para realizar el proceso de inscripción en el concurso de su interés, durante el período conferido.

SE ACORDÓ: En forma previa a resolver, solicitar a la señora Gabriela Garita Fallas, que en el término de tres días, después de recibido el presente acuerdo, presente la evidencia que acredite los motivos que expuso como impedimentos para realizar el proceso de inscripción en el concurso de su interés durante el período otorgado. ***Ejecútese***

ARTICULO VI

Documento: 11614

El señor Eduardo Chacón Monge, Prosecretario General interino de la Corte, comunicó el acuerdo de Consejo Superior, sesión N°58-18 celebrada el 28 de junio de 2018, artículo LXX, que literalmente indica:

“Documento N°10500-15 / 7012-18

En sesión N°26-18 celebrada el 05 de abril del 2018, artículo LXXXII, este Consejo acordó tener por presentado el oficio N°SACJ-0470-2018 de la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, donde se comunicó el acuerdo del Consejo de la Judicatura en sesión CJ-03-2018, celebrada el 23 de enero de 2018, artículo VIII, sobre los informes de la Dirección de Gestión Humana, referente a los resultados obtenidos respecto del desarrollo del ejercicio controlado del sistema de evaluación del desempeño por competencias. Asimismo, se autorizó la publicación de la circular propuesta relativa al citado Plan piloto de evaluación de desempeño.

En relación a lo anterior el doctor Jaime Robleto Gutiérrez, Juez Coordinador del Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal de Cartago, mediante correo electrónico del 19 de junio de 2018, manifestó lo siguiente:

“En mi condición de Juez Coordinador del Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal de Cartago y con relación a la Circular N°40-2018, referente al Plan Piloto de Evaluación del Desempeño, que el

Consejo Superior del Poder Judicial en sesión No. 26-18 celebrada el 5 de abril de 2018, artículo LXXXII, dispuso comunicar a los despachos judiciales del país, que por acuerdos el Consejo de la Judicatura, en sesiones CJ-08-2018, del 27 de febrero del año en curso, y CJ-34-2017, del 05 de setiembre de 2017, resolvieron incluir los despachos de los Circuitos Judiciales del Segundo Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos) y Cartago, en la implementación del sistema integrado de evaluación del desempeño por competencias, que está realizando el Subproceso de Gestión del desempeño de la Dirección de Gestión Humana, para el año 2018. Ello considerando que los mismos cuentan con indicadores operativos para puestos de la Judicatura y Jurisdiccionales, que serán el insumo para el factor rendimiento y que los responsables de ejecutar la evaluación del desempeño individual de las personas trabajadoras en los despachos judiciales, recaerá en quien ostente el cargo de Juez o Jueza Coordinadora, de conformidad con las responsabilidades que establece el perfil competencial, del manual de puestos institucional.

Es mi deber e intención comunicar al Consejo Superior del Poder Judicial y a la Oficina de Subproceso de Gestión del Desempeño, que este Despacho, a través de los Jueces y Jueza que suscriben el documento que adjunto, han gestionado y han hecho observaciones al Departamento de Planificación del Poder Judicial a través de un correo dirigido a doña Nacira Valverde Bermúdez, Directora a. i. de ese Departamento, así como con reuniones con la Ingeniera Abigail Gómez Abarca, respecto a los aspectos fundamentales que no se han resuelto aún para los efectos de la evaluación del Desempeño de los y la persona (as) juzgadoras de este Tribunal.

No omito manifestar que, como coordinador, solo participé en una reunión con la citada ingeniera, en razón de que, frecuentemente me encuentro haciendo sustituciones de magistrado suplente en la Sala Tercera de la Corte Suprema de Justicia, por lo que tampoco pude rubricar el escrito que adjunto, pero con el cual me encuentro conforme.

Ruego al Consejo Superior del Poder Judicial del Poder Judicial y a la Oficina de Subproceso de Evaluación de Desempeño, estudiar los puntos que sometemos a su consideración en el escrito que se adjunta, de previo a que se tomen las decisiones correspondientes.”

- 0 -

A continuación se transcribe la nota remitida a la máster Nacira Valverde Bermúdez, Directora interina de Planificación del Poder Judicial, del 28 de mayo de 2018, suscrita por las personas juzgadoras de Apelación del Tribunal Penal del Sentencia Penal de

Cartago, sea, por el doctor Jorge A. Rojas Fonseca, en calidad de coordinador interino y las señora Ivette Carranza Cambronero y los señores Marco Mairena Navarro, Cristian Fernández Mora, Giovanni Mena Artavia y José Manuel Cisneros Mojica.

“En atención al oficio 455-PLA-2018, de fecha 15 de mayo de 2018, mediante el cual nos remiten el Informe 109-MI-2018, suscrito por el ingeniero Jorge Fernando Rodríguez Salazar, en el cual se solicita nuestro criterio en torno al "Modelo de Tramitación de Tribunales de Apelación", nos permitimos remitirle las siguientes observaciones que consideramos importantes a fin de que sean tomadas en cuenta ante el Consejo Superior.

Resulta necesario indicar que la gran mayoría de los jueces de este Tribunal no participó de ese proceso de rediseño, por no estar nombrados para entonces. Es así como, nuestro parecer nunca ha sido consultado. Para empezar, hemos venido insistiendo en diversas reuniones con la ingeniera Abigail Gómez Abarca funcionaria del Departamento de Planificación, a cargo de esta oficina, en que los indicadores que se aplican en este momento no reflejan la totalidad de labores realizadas por cada uno de los Jueces de Apelación. Conviene destacar que como se aprecia en el documento en cuestión, estos indicadores corresponden únicamente asuntos terminados, por lo que todas las resoluciones interlocutorias, como lo son la admisión de pruebas, o, el trámite de excusas e inhibitorias, no se encuentran contempladas en la estadística. Asimismo, tampoco se contabilizan como parte del circulante las resoluciones con voto salvado, o bien, que corresponden a votos de mayoría, en el que el redactor no es la persona que tiene a su cargo el expediente, siendo que algunos de estos requieren muchas horas de estudio de los recursos, de la sentencia y la redacción del proyecto. Lo más grave de ello es que los indicadores de gestión propuestos invisibiliza también el trabajo que se realiza cuando un asunto no logra ser votado en el mismo mes en que se confecciona (sea por su complejidad o por su trámite). Asimismo, la propuesta contempla el reporte de asuntos por puestos y no, por personas, lo que implica una distorsión en la estadística, sobre todo, tratándose del porcentaje de eficiencia -aquí sí por persona -que se construye a partir de esos mismos datos. El tema cobra relevancia pues se desconocen así las labores efectuadas por jueces suplentes, que se confunden con aquellas desplegadas por los titulares. También el parámetro fijado en cuanto a la cantidad de asuntos terminados constituye un indicador que se encuentra anclado a un número determinado de expedientes que se estableció en el momento histórico en que fue construido -hace más de dos años-, razón por la cual, en la actualidad, puede no adaptarse a la realidad en relación con el circulante de cada servidor. Es decir, de esa forma, no se cumple con el objetivo propuesto del rediseño que es detectar las falencias que existan, alcanzar una reducción en los tiempos de resolución,

así como, brindar un servicio eficiente y de calidad al usuario. A manera de ejemplo, podría darse la situación de que una persona a cargo de un escritorio completamente al día, no alcance el parámetro óptimo establecido (de ocho a diez asuntos), pero atendió como terminados, la totalidad de los asuntos ingresados. Aparecerá como de labor deficiente. O bien, puede verificarse el extremo contrario, en el que un juez con un escritorio que tenga un atraso significativo -en donde los plazos de resolución sean cercanos a los diez meses- alcance el número requerido en asuntos terminados, y entonces, el indicador arrojará un resultado óptimo, con un porcentaje de eficiencia alto. En contraste, aquel funcionario al día, reportará un porcentaje de eficiencia bajo, según se apuntó. A su vez, se aprecia también que no existe ningún indicador objetivo que refleje el número de asuntos estudiados por cada persona juzgadora y que son redactados por otros jueces. Se trata de una tarea específica que consume una parte importante del tiempo de cada servidor. Así, nótese que el indicador exige que deba elaborarse entre ocho y diez asuntos por mes, por persona. En secciones colegiadas de tres jueces, ello implica que necesariamente cada funcionario debe revisar entre dieciséis y veinte asuntos en ese carácter, cada mes, sea, atender alrededor de un asunto por día, lo que implica de por sí, un esfuerzo adicional de cada servidor, sin contemplar aquellos asuntos complejos, que siempre hay en el Despacho, que requerirán varios días para una responsable y correcta revisión.

Conviene subrayar, que hemos detectado que el sistema no presenta una herramienta, que permita registrar aquellos expedientes que se devuelven de los Tribunales de Juicio por errónea tramitación de los recursos, previo a su resolución, verbigracia, emplazamiento, notificaciones defectuosas o bien piezas incompletas. En la práctica, el expediente cuya itineración se ha autorizado, sea que entra a formar parte de nuestro circulante y que debe devolverse por las razones apuntadas, permanece en ese status hasta que el Tribunal de origen lo devuelva, incluso hubo un caso en el que transcurrieron varios meses. Como se puede deducir, es un plazo que se contabiliza como tiempo de tramitación efectivo en nuestra oficina, cuando no lo es, en cuyo caso no refleja la realidad.

De modo que, nuestra propuesta es que se incluyan dentro de los indicadores de gestión, las aristas completas que reflejen efectivamente el desempeño de cada funcionario o funcionaria, que corresponden con la realidad fáctica. De acuerdo con lo expuesto, deberá procederse con la inclusión de todo proyecto de resolución de admisibilidad, que constituya una sentencia; así como, de resoluciones aludidas de votos de mayoría o salvados elaborados por la persona juzgadora que no es titular del expediente. En ese sentido, sugerimos también que se cree un indicador adicional exclusivo para contabilizar los asuntos terminados por juez, desde

que son elaborados como proyectos en cada período que se reporta, antes de que alcancen el estadio de sentencia, como ocurre en varias de las Salas de Casación. De igual forma, deberá agregarse otro indicador en el que se tomen en cuenta los proyectos revisados confeccionados por terceros, así como, aquellos a cargo de las personas suplentes. A su vez, deberán considerarse aquellos asuntos que se devuelven a los Tribunales de Juicio por errónea tramitación de los recursos, previo a su resolución, verbigracia, emplazamiento, notificaciones defectuosas o bien piezas incompletas, para definir de manera acertada desde cuando se contabiliza en este Despacho como tiempo efectivo para su resolución.

Toda esa información, así recopilada, deberá tomarse en cuenta en el cálculo del porcentaje de eficiencia de cada juzgador. Asimismo, insistimos en que la cuota de asuntos terminados debe actualizarse de acuerdo con las características de cada circulante.

En virtud de lo anterior, solicitamos sean atendidas nuestras observaciones, sobre todo de cara, a que el insumo consultado constituye un componente que, como sabe, será tomado en cuenta en la evaluación del desempeño, que, en este circuito judicial, iniciará el próximo mes de junio, como ejercicio controlado a cargo del Departamento de Gestión Humana, según se nos ha informado.”

- 0 -

Se acordó: 1.) Tomar nota del correo electrónico del 18 de junio de 2018, suscrito por el doctor Jaime Robleto Gutiérrez, Juez Coordinador del Tribunal de Apelación de la Sentencia Penal de Cartago, así como de la nota del 28 de mayo suscrita por los jueces del Tribunal de Sentencia Penal de Cartago. 2.) Denegar la solicitud presentada por el doctor Jaime Robleto Gutiérrez, ya que no es posible atender las observaciones citadas, esto por cuando se está implementando el plan piloto de Evaluación del Desempeño y debe continuar su funcionamiento, con fundamento a lo resuelto por este Consejo Superior en sesión No. 26-18 celebrada el 5 de abril de 2018, artículo LXXXII. 3.) Hacer de conocimiento del Consejo de la Judicatura lo manifestado por los gestionantes.

La Oficina de Subproceso de Evaluación del Desempeño, tomará nota para los fines correspondientes. Se declara acuerdo firme.”

-0-

Procede tomar nota del acuerdo de Consejo Superior.

SE ACORDÓ: Tomar nota del acuerdo anterior.

ARTICULO VII

Documento: 11651

La señora Silvia Navarro Romanini en oficio número 6337-18 de 22 de junio remitió oficio que literalmente indica:

“Adjunto le remito previo a ser sometido a conocimiento de la Corte Plena, correo electrónico de 24 de mayo del año en curso, suscrito por el Máster Marco Vinicio Lizano Oviedo, Juez Coordinador del Tribunal del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, quien solicita el traslado de una plaza; por lo que le solicito emita su criterio al respecto.

Marco Vinicio Lizano Oviedo

Enviado el: jueves, 24 de mayo de 2018 14:50

Para: Despacho de la Presidencia de la Corte
<despacho_pre@Poder-Judicial.go.cr>; Presidencia de la Corte
<presidencia@Poder-Judicial.go.cr>

CC: Area de Gestión y Apoyo-Nombramientos Jueces-CACMFJ
<nomb-jueces@Poder-Judicial.go.cr>; Luis Fernando Calderon Ugarte <lcalderonu@Poder-Judicial.go.cr>; Tamara Torres Noguera <ttores@Poder-Judicial.go.cr>

Asunto: Traslado de Plaza Ordinaria 6120 al Tribunal de Flagrancia y la plaza vacante de Flagrancia 351322

Dr. Carlos Chinchilla
Presidente de la Corte Suprema de Justicia

Honorable señor.

Por este medio me permito exponer la siguiente situación:

El Tribunal de Juicio de San Carlos se encuentra bajo estudio de Planificación según informe número 40-PLA-2018 REF.SICE:1854-2017 de fecha dieciséis de enero del año dos mil dieciocho, el que su respetable persona conoce y que me permito recordar está referido a la reestructuración del Tribunal para la creación de una sección en la comunidad de Upala.

El Tribunal cuenta en la actualidad con tres secciones de tres jueces cada una, para un total de 9 jueces, de los cuales 7 están

en propiedad y 2 plazas vacantes. El Tribunal cuenta con una sección de Flagrancia que tiene 4 plazas, de las cuales 2 están en propiedad y las 2 restantes están vacantes. Ahora bien, el señor juez Luis Fernando Calderón Ugarte (Juez del Tribunal Ordinario) en correo infra, muestra su interés en que la plaza que él ocupa, sea la 6120, se traslade en propiedad a la sección de Flagrancia y la plaza 351322 (de la Sección de Flagrancia) y que está vacante (ocupada interinamente por la Jueza Tamara Torres) se traslade al Tribunal Ordinario.

Lo anterior, trae un gran beneficio para el plan que se tiene proyectado para el Tribunal, pues facilitaría el movimiento de las plazas al encontrarse vacantes, para conformar la sección del Tribunal en Upala, dado que se utilizarían las dos plazas vacantes (que hoy existen) correspondientes a la 372058 (que pertenece al Tribunal) y la 374290 (que pertenece al Área de Gestión y Apoyo) y se completaría con la plaza número 351322 que pasaría a formar parte del Tribunal Ordinario.

Es por lo anterior que respetuosamente solicito se sirva la Corte Plena, autorizar el traslado de la plaza 6120 (que está en propiedad) a la Sección de Flagrancia y en consecuencia trasladar la plaza 351322 (que está vacante) al Tribunal Ordinario. En los correos infra, las personas Juzgadoras mostraron su conformidad con el cambio que aquí se solicita.

Me despido agradeciendo de antemano su gentil y valiosa colaboración.

-0-

El señor Luis Fernando Calderón Ugarte, mediante correo electrónico del 05 de julio del presente año, presentó la siguiente solicitud:

“Por este medio me permito informarle expresamente que estoy de acuerdo en que se me traslade, en lo personal, a la plaza N° 351322 , que está asignada al Tribunal de Flagrancia del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, lo anterior si ha bien lo tienen las respectivas Autoridades que deben decidir el punto. Al respecto me permito informarle que esa gestión resulta beneficiosa especialmente para el despacho y para el propio Poder Judicial, por cuanto, por mi experiencia, estimo que puedo aportar muy positivamente a la Sección de Flagrancia, ya que me puedo desenvolver de manera óptima en audiencias orales, en las cuales, incluso puedo dictar sentencias orales sin ninguna dificultad, admitir prueba cuando sea menester con la ventaja de que he participado en muchísimos debates penales a lo largo de más de 16 años que he servido a la materia penal en este Despacho y otros más en diferentes tribunales de esa especialidad, lo que me permite determinar adecuadamente cuales probanzas deben admitirse

y cuáles no. Por otra parte, es importante recalcar que está en puertas la apertura de una sede de este Tribunal en la Ciudad de Upala y si se me traslada a la competencia de flagrancias, pasaría a ocupar la N° 351322, por lo que quedaría libre la N° 6120, que es la que actualmente ocupo en propiedad, de manera que esta última puede ser pasada a esa localidad sin generar mayores inconvenientes al Poder Judicial o a algún funcionario o funcionaria que esté nombrada en propiedad (ni siquiera para el suscrito), de manera que ese proceso se pueda hacer de una manera muchísimo más ágil y rápida y sin ocasionar ningún problema, puesto que, por otro lado, no es posible o, al menos, no es conveniente, trasladar las plazas asignadas a Flagrancia a la indicada Ciudad. Finalmente, creo que de esta forma, se evitarían roces y discusiones de los compañeros y las compañeras nombradas en propiedad en la sede ordinaria, para determinar cuál es la plaza que debe trasladarse a Upala.

-0-

ASPECTOS A CONSIDERAR:

Aspecto Legal:

- Estatuto de Servicio Judicial:

"Artículo 33.-Para que un servidor judicial reciba la protección de esta ley, deberá cumplir, satisfactoriamente, un período de prueba de un año, que se contará a partir de la fecha en que se haga cargo de su puesto.

- Ley de Carrera Judicial:

"Artículo 68: La Carrera Judicial ofrecerá los siguientes derechos e incentivos:

a. Estabilidad en el puesto, sin perjuicio de lo que establezca la ley en cuanto a régimen disciplinario y de conveniencia del servicio público.

b. (...)

c. Traslado a otros puestos de la misma categoría o inferior, a solicitud del funcionario interesado, si así lo acordare la Corte Suprema de Justicia o el Consejo Superior del Poder Judicial, en su caso..."

- Reglamento de Carrera Judicial:

"Artículo 41: Los traslados conforme a la Ley y las permutas de funcionarios dentro de la Carrera Judicial, solo podrán acordarse respecto de quienes estén elegibles para los respectivos

puestos, previo informe del Consejo de la Judicatura. Para hacer los primeros, si la medida no se origina en el mejor servicio público y hubiere más de un interesado, deberá integrarse la respectiva terna."

-0-

Aspectos Personales:

El señor Luis Fernando Calderón Ugarte, cédula de identidad 01-0593-0738, se encuentra elegible para los puestos:

Puesto	Materia	Nota
Juez (a) 1	Laboral	96.5292
Juez (a) 1	Genérico	96.5292
Juez (a) 1	Penal	96.5292
Juez (a) 1	Civil	96.5292
Juez (a) 1	Familia	96.5292
Juez (a) 3	Civil	86.0042
Juez (a) 3	Penal	86.0042
Juez (a) 3	Laboral	86.0042
Juez (a) 4	Civil	85.9746
Juez (a) 4	Laboral	85.9746
Juez (a) 4	Penal	85.9746

La posición que ocupa en el escalafón de Juez (a) 4 Penal, es la número 196 de un total de 319 de elegibles.

Se registra una experiencia profesional de 18 años y 5 días como Juez 4 y 5, alcalde y actuario, 9 años, 5 meses y 20 días como Juez 1,2 y 3.

Ostenta propiedad como Juez 4 en el Tribunal del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, plaza N° 6120, desde 14 de enero de 2001.

El señor Calderón cuenta con 26 anuales reconocidos al 01 de octubre de 2017.

El Sistema Integrado de Personal y el Sistema Integrado de Gestión Administrativa no registran ninguna causa disciplinaria.

Se adjunta el visto bueno del señor Marco Vinicio Lizano Oviedo, Juez Coordinador del Tribunal de Juicio de San Carlos:

“Por este medio me permito exponer la siguiente situación:

El Tribunal de Juicio de San Carlos se encuentra bajo estudio de Planificación según informe número 678-PLA-2018

Ref. SICE: 1854-01 de fecha veintidós de junio del año dos mil dieciocho, y que está referido a la reestructuración del Tribunal para la creación de una sección en la comunidad de Upala.

El Tribunal cuenta en la actualidad con tres secciones de tres jueces cada una, para un total de 9 jueces, de los cuales 7 están en propiedad y 2 plazas vacantes. El Tribunal cuenta con una sección de Flagrancia que tiene 4 plazas, de las cuales 2 están en propiedad y las 2 restantes están vacantes. **Ahora bien, el señor juez Luis Fernando Calderón Ugarte (Juez del Tribunal Ordinario) en correo infra, muestra su interés en que se le traslade en propiedad a la sección de Flagrancia, específicamente a la plaza 351322 (de la Sección de Flagrancia) y que está vacante (ocupada interinamente por la Jueza Tamara Torres) y así liberar una plaza del Tribunal Ordinario.**

Lo anterior, trae un gran beneficio para el plan que se tiene proyectado para el Tribunal, pues facilitaría el movimiento de las plazas al encontrarse vacantes, para conformar la sección del Tribunal en Upala, dado que se utilizarían las dos plazas vacantes (que hoy existen) correspondientes a la 372058 (que pertenece al Tribunal) y la 374290 (que pertenece al Área de Gestión y Apoyo) y se completaría con la plaza vacante 6120 (que ocupa actualmente el Juez Calderón Ugarte pero con su traslado quedaría vacante).

Es por lo anterior que respetuosamente solicito se sirvan autorizar el traslado en propiedad del Juez Calderón Ugarte (que está en propiedad) a la Sección de Flagrancia, específicamente trasladarlo a la plaza 351322 (que está vacante).

En los correos infra, el Juez Calderón Ugarte muestra su conformidad con el cambio que aquí se solicita y el que cuenta con el Visto Bueno de este juzgador en calidad de Juez Coordinador.

Debo aclarar que esta gestión sustituye la que en un momento se promovió que era el traslado de plazas, por lo que esa primera gestión debe dejarse sin efecto y mantenerse la que se indica en este correo.

Me despido agradeciendo de antemano su gentil y valiosa colaboración para que esta solicitud se aprueba a la mayor brevedad.”

-0-

ANÁLISIS DEL PUESTO A TRASLADAR:

La plaza N° 351322 correspondiente al Tribunal del Segundo Circuito Judicial de Alajuela, San Carlos, Flagrancia; no ha sido solicitada expresamente, pues se determinó que se quedaba a la espera del informe de planificación sobre flagrancia.

-0-

El estudio sobre la reestructuración del Tribunal Penal del Segundo Circuito Judicial de Alajuela que se está realizando por parte de la Dirección de Planificación, a la fecha no ha concluido. En razón de ello, no es posible recomendar el traslado en la forma que se solicita.

SE ACORDÓ: No recomendar el traslado solicitado por el señor Luis Fernando Calderón Ugarte.

ARTÍCULO VIII

Documento: 11882

La señora Grace Maria Cordero Solorzano, de manera presencial, el día 09 de julio, presentó la siguiente disconformidad:

“Quien suscribe GRACE CORDERO SOLORZANO, mayor, abogada, portadora de la cédula de identidad número 1-909-0647, vecina de San Isidro de Heredia, de forma atenta y respetuosa, interpongo mi disconformidad contra la designación de Jueza Suplente en el Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia, en el período comprendido entre el 09/07/2018 al 07/09/2018 y en sustitución de MSc. Yerma Campos Calvo. De igual manera, solicitar indicar cuales son las formas de llamamientos idóneas y sus plazos de respuesta para los integrantes suplentes, para con ello no violentar ningún derecho en su favor.

De la siguiente forma expongo los motivos de disconformidad: a) Conformo parte de la lista principal de Suplentes del Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia, en la cual no se consigna la nota promedio de elegibilidad. Esta incorporación la ordenó el Consejo Superior del Poder Judicial recientemente y de la cual mi persona a título personal comunique al Despacho, dado que mi plaza en propiedad como técnica judicial 2 es en dicha oficina. Desde el año

dos mil catorce aproximadamente, me encuentro realizando nombramientos en ascenso como Jueza de la República en materia de Familia. De igual manera conformo parte de las listas de suplentes de varios despachos, siendo uno de ellos el Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia. b) La disyuntiva radica en que el día 05/07/2018, el técnico coordinador de ese Despacho, señor Geovanni Sánchez Monge, envía a las 14:17 hrs, un mensaje masivo por el correo electrónico adscrito al Juzgado, a todas las Juezas que conformamos la lista de suplentes, para consultar nuestra anuencia o no de aceptar un nombramiento en sustitución de la Jueza MSc. Yerma Campos Calvo, por el período comprendido entre el 09/07/2018 al 07/09/2018. En tal mensaje se hace la observación de "Necesito que me confirme antes de las 4 pm. Gracias.". Si bien mi puesto en propiedad es como técnica judicial 2 de ese despacho, desde el 30/06/2018 al 08/07/2018, me encontraba realizando un nombramiento como Jueza de Turno Extraordinario contra la Violencia Domestica en el Segundo Circuito Judicial, Goicoechea y precisamente el día 05/07/2018, mi horario laboral era desde las 16:00 hrs a las 00:00 hrs del día 06/07/2018, pese a que ingresaba a las 16:00 hrs, el equipo de cómputo lo desocupa el personal ordinario hasta después de las 16:30 hrs, por ello, fue que ese correo lo pude ver hasta las 16:40 hrs, el cual de momento, no conteste por cuanto en horas de la mañana de ese día (05/07/2018), me llamaron vía telefónica del Área de Gestión y Apoyo, para aceptar un nombramiento como Jueza por un período de dos semanas a partir del mismo 09 de julio, situación que me hizo dudar de aceptar el nombramiento ofrecido por el Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia, realizando en tal efecto las indagaciones correspondientes y en virtud de que no existía problema en ello, le envié un comunicado al coordinador del Despacho de Familia, Niñez y Adolescencia señor Geovanny Sánchez Monge, mediante un mensaje de Whasapp, al teléfono personal de él, dado que somos compañeros propietarios del mismo despacho, en el cual indique lo siguiente: (7:14 p.m.) "Hola Gova. El correo lo vi hasta después de las 4:30. Pero ya me informé y me dicen que aunque la lista venga en el orden que venga el despacho tiene que acomodarlos por nota": (7:15 pm) "Así está en carrera judicial. Yo acepté un nombramiento, pero es corto y puedo rechazarlo por empezaría igual el lunes"; a las 7:16 p.m. responde Goevanni: "Que raro. Yo hable con el jefe de ese departamento y me dijo que era por orden", al ser las 7:16 p.m. yo le respondo 'Al ser este más amplio yo explicaría en él áreas de gestión y apoyo"; (7:16 p.m.) "Preguntemos mañana para ver que dicen. Por fa?!!!"; Geovanni a las 7:17 p.m. responde que "Ok". Posteriormente al día siguiente, sea el 06 de julio actual, a las 7:22 a.m. le envié parte de la circular 245-2014, contestándome él en esa misma hora "Ok", "Yo ya mandé un correo. Voy a ver que me contestan. Y pedí una cita". En razón de lo anterior, personalmente llame a Carrera Judicial el día 06/07/2018 a las 07:36 horas y la compañera Maribel, me confirma que efectivamente el rol de

nombramiento depende del mayor puntaje de nota, situación que se la informo por teléfono al señor Giovanni, indicándome él que ya consultó en esta dependencia, quienes les confirmaron que era por rol de nota y no por orden de lista como él creía, pero como la lista de suplentes es omisa de tal información él tenía ese respaldo para defensa, de igual forma me asegura vía telefónica, que yo estaría de primer lugar en la lista para el nombramiento y que así lo iba hacer en el transcurso de la mañana. De tal manera, yo le confirmo mediante mi correo personal (dado que no me encontraba laborando), mi anuencia para el nombramiento y él me responde por la misma vía, que en el transcurso de la mañana estará haciendo el nombramiento. Esto en miras de declinar el nombramiento corto que con antelación ya había aceptado, como efectivamente lo hice. El señor Geovanny ya había recibido instrucciones expresas de la Jueza Coordinadora, del proceder con el nombramiento que consultó vía correo electrónico de forma masiva con todos los integrantes del listado de Juezas suplentas, dándole la directriz de que se designaría por nota a las que hubiesen contestado el mensaje del correo electrónico. De esto el señor Geovanny nunca me lo informó, más por el contrario, ante la afirmación que él me manifiesta por teléfono y me ratifica por mi correo electrónico personal, de que me iban a asignar en sustitución de la Jueza Yerma Campos, me indujo a rechazar otro nombramiento .

Considero que existen varias inconsistencias en esta diligencia, que deben ser observadas, corregidas o delimitadas, para no causar daños subsiguientes a las personas que participamos de las suplencias; una de ellas, es la práctica que realizó el señor Sánchez Monge, siendo su actuar con evidente mala fe, al asegurar mi nombramiento en sustitución de la Jueza Campos Calvo, mediante mi correo personal, para posteriormente por medio del correo institucional, advertirme que no iba a ser nombrada, por cuanto no conteste a tiempo, esto respaldándose en una directriz de la Jueza coordinadora, que él ya sabía de antemano. Sumado a que él tenía conocimiento que de no estaba laborando a la hora que me envió el correo institucional.

La segunda situación atípica, es que si bien hay una disposición sobre "Lineamientos Listas de Jueces (zas) suplentes", que en su punto número 5, explica claramente "Sobre el procedimiento de llamamiento para cubrir las ausencias por sustitución en los cargos de Juez", acotando en su ítem número 2, que: "Consultar a las personas elegibles de la lista de suplentes del despacho en la misma materia que tramita la oficina y con el mejor promedio", si bien esta consulta se puede hacer mediante varios mecanismos, estos tienen que ser los más efectivos posibles para con ello no incurrir en un error o perjuicio alguno al postulante, ya que si bien los correos institucionales son de acceso inmediato para cada despacho, no significa que es estrictamente sea de igual manera para las personas suplentes, ya que nos podemos encontrar con varias limitantes tales como:

1) Cuando una persona cambia de puesto dentro de la institución, está expuesta a retrasos en la estabilización de los sistemas informáticos, en donde se incluye el correo electrónico, los cuales pueden mantener una dilación superior de dos horas para su estabilidad, situación que es totalmente entendible y ajena a toda responsabilidad de la persona suplente.

b) El o la suplente puede estar recibiendo una determinada prueba en un Juzgado, evacuando dudas o bien resolviendo un caso específico, siendo inaceptable que este pendiente todo el día laboral del correo electrónico institucional, para un eventual llamamiento de suplencia. En todo caso, si fuere un asunto de urgencia y se requiera realizar una designación temporal de la Judicatura en un Despacho, lo más expedito posible es la llamada telefónica, práctica que incluso el Área de Gestión y Apoyo de Nombramiento de Jueces y Juezas aplica, la cual da certeza a la persona a nombrar, como al Despacho de que se realizó el trámite correcto. Lo anterior por cuanto un correo electrónico masivo, con un límite de tiempo tan reducido, está causando una incertidumbre y violación al derecho de optar por un nombramiento.

PRUEBA:

Adjunto los correos electrónicos enviados por el señor Geovanny Sánchez Monge, mediante el correo institucional del despacho, hacia mi correo personal y al correo institucional, así como los mensajes de Whasapp.

PETITORIA

En razón a lo anterior solicito que se valore la situación expuesta y en concreto al mecanismo de nombramiento de la suplencia que se utilizó en el Juzgado de Familia, Niñez y Adolescencia, mediante el señor Geovanni Sánchez como coordinador, quien me hizo incurrir en un decline de nombramiento por una falsa expectativa de designación en el despacho supra. Indicar expresamente cual es el medio idóneo para el llamamiento de suplencias y los tiempos de respuestas acordes.

NOTIFICACIONES: Señalo para atender notificaciones como medio principal y accesorio los correos electrónicos debidamente autorizados. gracecordero20@hotmail.com y ebadillan17@gmaitcom respectivamente.”

-0-

Se informa de la Sección Administrativa de la Carrera Judicial lo siguiente:

- 1) Que a las disposiciones para el llamamiento de las personas que suplen suplencias están contenidas en la circular del Consejo Superior número 245-2014 que literalmente indica:

“CIRCULAR No. 245-2014

Asunto: Directrices sobre el nombramiento de las Juezas y Jueces Suplentes.-

A LOS DESPACHOS JUDICIALES DEL PAÍS

SE LES HACE SABER QUE:

El Consejo Superior en sesión No. 94-14, celebrada el 28 de octubre de 2014, artículo LVI, acordó comunicarles las siguientes directrices que deben aplicar de conformidad con lo que establece el artículo 69 de la ley de Carrera Judicial, que indican:

1) En los nombramientos de jueces y juezas suplentes, o de quienes deban cubrir una vacante temporal, que se realice sin concurso, se dará prioridad a las personas elegibles, conforme a quien tenga mejor nota, en primer orden en la categoría y materia que tramite el despacho y en segundo orden las elegibilidades en otras categorías y materias, y haya tenido un adecuado desempeño en el ejercicio del cargo.

2) El inadecuado desempeño deberá haber sido comunicado al Consejo Superior. Las notas se actualizarán conforme a los movimientos que se registren en el escalafón de elegibles.

3) Los nombramientos menores de tres meses que deba realizar el Despacho de la Presidencia, se registrarán por la misma regla conforme a las listas de elegibles del escalafón que corresponda y en aplicación al artículo 69 citado.

4) Conforme a lo anterior solo es posible nombrar como jueces o juezas a personas no elegibles en la Carrera Judicial, cuando no existan elegibles nombrados como suplentes o disponibles en el escalafón que administra la Presidencia de la Corte.

5) Cada Despacho Judicial tendrá una lista de suplentes para llenar las vacantes temporales menores a tres meses, en estricto orden de notas y un registro en el que conste además el rol respectivo, las designaciones que se hagan, con señalamiento de los períodos y motivo de nombramiento del suplente, y el cumplimiento efectivo del rol establecido.

6) De conformidad con lo dispuesto por el Consejo de la Judicatura en la sesión CJ-028-2014, celebrada el 12 de agosto de 2014, artículo VII, en adelante las propuestas de nombramientos que resulten de concursos abiertos juez (a) 1 y 2, se realizarán

considerando a las personas elegibles para las listas principales y complementarias y las no elegibles serán propuestas únicamente en las listas complementarias cuando ello sea necesario. De no completarse las listas principales con personas elegibles, la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, procederá con un nuevo concurso.

7) Las personas elegibles que estén designadas en las listas complementarias, o bien cuando alcancen la elegibilidad, podrán solicitar al Consejo de la Judicatura, ser trasladados a las listas principales en caso de que exista espacio en estas últimas.

Rige a partir de su publicación.

San José, 13 de noviembre de 2014.”

- 2) Actualmente, las notas aparecen registradas en el sistema en orden pero de acuerdo a la sesión en que fueron aprobados los nombramientos, ya sea por la Corte Plena o bien por el Consejo Superior. Ello implica que no existe un orden uniforme.
- 3) Para la consulta, los despachos judiciales cuentan con una pantalla en la cual tienen acceso a los números telefónicos y correos electrónicos de las personas que conforman las listas.
- 4) Actualmente está en desarrollo una nueva plataforma que fuera diseñada bajo los requerimientos de la circular número 245-14. Debido a su complejidad se está trabajando mediante la metodología de proyectos y estará lista en producción en una fecha próxima.
- 5) Una vez concluido el desarrollo actual, las listas podrán ser visualizadas en estricto orden de notas con un control de bitácora obligatorio por sistema, en la cual deberán de registrarse todos los movimientos realizados hasta agotar el llamamiento a una persona y pasar a un próximo candidato o candidata, o bien solicitar la participación del Centro de Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.
- 6) El artículo 49 del Reglamento de la Carrera Judicial establece que la “Presidencia podrá establecer la forma de llamamiento que considere más conveniente, incluso delegando esa función en otros órganos o funcionarios.”

-0-

Conforme lo dispone el artículo 49 del Reglamento de la Carrera Judicial, el llamamiento de las y los jueces suplentes corresponde a la Presidencia de

la Corte o a quienes este despacho delegue. En razón de ello se considera procedente trasladar la presente gestión al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional para lo que corresponda y al juez o jueza coordinadora del despacho para que se tomen las medidas pertinentes y se administren los riesgos en concordancia con las disposiciones contenidas en la circular del Consejo Superior número 245-14.

SE ACORDÓ: Trasladar la gestión de la señora Grace Maria Cordero Solorzano al Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional para lo que corresponda y al juez o jueza coordinadora del despacho para que se tomen las medidas pertinentes y se administren los riesgos que se señalan en la gestión.

ARTÍCULO IX

Informa la Sección Administrativa de la Carrera Judicial que tiene programados realizar exámenes de la materia Civil en el mes de agosto.

En virtud que algunos nombramientos de las personas suplentes del tribunal examinador se encuentran vencidos o próximos a vencer, se somete al conocimiento del Consejo para la designación correspondiente.

No obstante, es necesario nombrar un suplente para integrar el Tribunal para esa actividad.

Dicho Tribunal está conformado como sigue:

Puesto: Juez y Jueza 3

Materia: Juez Civil

Categoría	Materia	Nombre	Puesto	Capacitación Escuela Judicial	Período
Juez 3	Civil	Sr. Jorge Olaso Álvarez	Coordinador	SI	16/02/2016 al 15/02/2018
Juez 3	Civil	Sr. Guillermo Guilá Alvarado	Integrante	SI	27/06/2017 al 26/06/2019

Juez 3	Civil	Sra. Carmen Blanco Meléndez	Integrante	SI	27-06-2017 al 26-06-2019
Juez 3	Civil	Sr. Bethmann Herrera Montero	Suplente	SI	09-08-2016 al 08-08-2018
Juez 3	Civil	Sr. Brayan Li Morales	Suplente	SI	09-08-2016 al 08-08-2018
Juez 3	Civil	Sr. Cristian Quesada Vargas	Suplente	Convocatoria 2018	27/06/2017 al 26/06/2019
Juez 3	Civil	Sr. Edgar Alvarado Luna	Suplente	SI	09-08-2016 al 08-08-2018
Juez 3	Civil	Sr. Farith Suarez Valverde	Suplente	Convocatoria 2018	05/09/2017 al 04/09/2019
Juez 3	Civil	Sr. Javier Viquez Herrera	Suplente	Convocatoria 2018	26/04/2016 AL 25/04/2018
Juez 3	Civil	Sr. Juan Carlos Sánchez Benavides	Suplente	Convocatoria 2018	30-08-2016 al 29-08-2018
Juez 3	Civil	Sr. Marvin Ovares Leandro	Suplente	SI	05/09/2017 al 04/09/2019
Juez 3	Civil	Sr. Osvaldo López Mora	Suplente	SI	09-08-2016 al 08-08-2018
Juez 3	Civil	Sr. Rodrigo Brenes Vargas	Suplente	Convocatoria 2018	05/09/2017 al 04/09/2019

Juez 3	Civil	Sra. Alejandra Vargas Cruz	Suplente	SI	11/07/2017 al 10/07/2019
Juez 3	Civil	Sra. Alejandra Vargas Montero	Suplente	SI	09-08-2016 al 08-08-2018
Juez 3	Civil	Sra. Ana María López Retana	Suplente	Convocatoria 2018	09/08/2016 al 08/08/2018
Juez 3	Civil	Sra. Magally Salas Alvarez	Suplente	Convocatoria 2018	31-01-2017 al 30-01-2019

Se propone nombrar como suplente al señor Luis Fernando Fernández Hidalgo, quien ostenta la propiedad como Juez 4 Civil en el Tribunal Segundo Civil, además cuenta con el taller de tribunales examinadores.

-0-

De conformidad con lo establecido en el artículo 18 del Reglamento de Carrera Judicial, **SE ACUERDA:** **1)** Prorrogar para el tribunal examinador de juez y jueza 3 Civil a partir de esta fecha el nombramiento como Coordinador al señor Jorge Olaso Álvarez y a los suplentes señores Brayan Li Morales, Edgar Alvarado Luna, Javier Víquez Herrera, Osvaldo López Mora, y a las señoras Alejandra Vargas Montero y Ana María López Retana. **2)** Solicitar a la Escuela judicial convoque a los señores Javier Víquez Herrera y la señora Ana María López Retana, para que realicen el taller de Tribunales Examinadores, e informe a este Consejo los resultados del mismo. **3)** Agradecer los servicios brindados al señor Juan Carlos Sánchez Benavides y al señor Bethmann Herrera Montero. **4)** Nombrar como suplente a partir de esta fecha al señor Luis Fernando Fernández Hidalgo. **Ejecútese.**

ARTÍCULO X

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial, informa que las evaluaciones del concurso CJ-015-18 Juez(a) Civil 3, CJ-016-18 Juez(a) Civil 4, inician los días 06 y 07 de agosto de 2018.

CJ-015-18 de Juez(a) 3 Civil Personas que aprobaron el examen escrito: 1

CJ-016-18 de Juez(a) 4 Civil Personas que aprobaron el examen escrito: 5

Hora: de 08:00 a.m. a 4:00 p.m.

Lugar: Colegio de Abogados y Abogadas de Costa Rica

Tribunales Evaluadores:

Categoría	Materia	Nombre	Condición
Juez 3	Civil	Sr. Jorge Olaso Álvarez	Coordinador
Juez 4	Civil	Sr. Jorge López González	Coordinador
Juez 4	Civil	Luis Fernando Fernández Hidalgo	Suplente
Juez 4	Civil	Sr. Edgar Alvarado Luna	Suplente

Por lo anterior se requiere se gestione:

1. Permiso con goce de salario y sustitución para los señores, Jorge Olaso Álvarez, Jorge López González, Luis Fernando Fernández Hidalgo, y Edgar Alvarado Luna, los días 06 y 07 de agosto de 2018, para que evalúen el concurso.
2. Asimismo, si eventualmente alguna de las personas integrantes por causa de fuerza mayor no pueda realizar las evaluaciones en los días indicados trasladar el permiso con goce y sustitución a las personas suplentes, o en su defecto aquellos suplentes que designe el Consejo de la Judicatura.
3. Se deje abierta la posibilidad de ampliar el permiso con goce de salario y suplencia en aquellos casos que por reprogramaciones de exámenes se requiera extender el plazo de realización de las pruebas.

SE ACORDÓ: Acoger la propuesta de la Sección Administrativa de la Carrera Judicial: **1)** Conceder permiso con goce de salario y sustitución a los señores Jorge Olaso Álvarez, y Luis Fernando Fernández Hidalgo, los días 06 y 07 de agosto de 2018. **2)** Si eventualmente alguna de las personas integrantes por causa de fuerza mayor no pueda realizar las evaluaciones en los días indicados trasladar el permiso con goce y sustitución a las

personas suplentes, o en su defecto aquellos suplentes que designe el Consejo de la Judicatura. **3.)** Se deja abierta la posibilidad de ampliar el permiso con goce de salario y suplencia en aquellos casos que por reprogramación del examen se requiera extender el plazo de realización de la prueba. ***Ejecútese.***”

ARTÍCULO XI

Documento: 12374

La señora Rocio González Paniagua, mediante correo del 13 de julio del 2018, indicó lo siguiente:

“...apelo a sus buenos oficios para que me indique como proceder y si es posible considerar me congelen el cupo a la formación del FIAJ por un año, esto es debido a que fui nombrada en propiedad en el JUZGADO DE PENSIONES ALIMENTARIAS DEL I CIRCUITO JUDICIAL DE LA ZONA ATLÁNTICA y en este momento me encuentro en periodo de prueba y deseo culminar el mismo. O en su defecto desistir del concurso por las razones expuestas.”

Informa la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, que la señora González Paniagua, participó en el concurso CJ-27-2016 de juez y jueza 1 Genérico FIAJ, dentro del cual aprobó la nota de examen.

El Programa a la promoción dentro de la cual la señora González quedó seleccionada dará inicio el próximo 01 de octubre del presente año.

Asimismo, se señala que, por prelación de notas, la persona que entraría al Programa FIAJ en sustitución de la señora Rocio González Paniagua es el señor Moreno Umaña Fabián.

-0-

Revisado el caso, se considera procedente acoger la solicitud de la señora González Paniagua, para que se le excluya de la lista de personas que iniciarán el programa por un año; y en su lugar designar a la persona a quien por prelación de notas corresponde para completar el cupo del Programa de Formación Inicial para Aspirantes a la Judicatura.

SE ACORDÓ: 1) Acoger la solicitud de la señora Rocio González Paniagua y excluirla de la lista de personas que iniciarán el Programa de Formación

para Aspirantes a la Judicatura. A estos efectos se le reservará el cupo por una única promoción. **2)** Incluir en el Programa al señor Fabian Moreno Umaña a quien por prelación de notas le corresponde.

Sin más asuntos que tratar finaliza la sesión.