**ACTA CONSEJO DE LA JUDICATURA
SESIÓN ELECTRÓNICA SCJ-034-2024**

Sesión electrónica ordinaria celebrada del martes 13 de agosto de 2024, con la participación de la señora Sandra Zúñiga Morales, quien preside, Sra. Siria Carmona Castro, Sra. Sady Jiménez Quesada, Sra. Jessica Jiménez Ramírez, Sr. Juan Carlos Segura Solís, y la colaboración de la señora Lucrecia Chaves Torres de la Dirección de Gestión Humana.

ARTICULO I

De conformidad con la guía de evaluación, aprobada por este Consejo en la sesión CJ-08-97 del 29 de abril de 1997, la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, remite las siguientes propuestas de modificaciones de promedios:

EXPERIENCIA: De conformidad con el artículo 38 del Reglamento de Carrera Judicial, se realiza el reconocimiento cada 2 años. Se otorgará 1 punto por año para la experiencia tipo A, 0.67 puntos por año para el tipo B y 0.5 puntos por año para el tipo C, para el grado I y 1.5 puntos por año para la experiencia tipo A, 1 punto por año para el tipo B y 0.75 puntos por año para el tipo C, para el grado II.

1) MARBELLY PORRAS VENEGAS, CED. 0111310434

EXPERIENCIA:

Juez 4 Penal

Fecha última calificación:	11/08/2022	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	14/08/2024		
Tiempo laborado tipo A:	2 años y 14 días	Jueza 4	3.0583%

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 4 Penal	82.1401	85.1984

2) GABRIELA EUGENIA SALAS ZAMORA, CED. 0401790774

EXPERIENCIA:

Juez 3 Laboral

Fecha última calificación:	17/07/2019	Puesto	Porcentaje efectivo por reconocer
Fecha corte actual:	14/08/2024		
Tiempo laborado tipo A:	4 años, 5 meses y 22 días	Juez	0.1713%

Tiempo laborado tipo B:	7 meses	Abogado de Asistencia Social	
Tiempo laborado tipo C:	5 meses y 29 días	Profesional en Derecho 3B-Sala	
Tiempo efectivo reconocido:	2 meses y 2 días		

Nota: alcanzó el puntaje máximo en este factor.

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 3 Laboral	90.5795	90.7508

3) ALLAN ROBERTO ESPINOZA MARTINEZ, CED. 0111930840

EXPERIENCIA:

Juez 3 Laboral

Fecha última calificación:	14/07/2022	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	14/08/2024		
Tiempo laborado tipo A:	2 años y 1 mes	Juez Fiscal	2.0833%

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 3 Laboral	89.0848	91.1681

4) VICTOR MANUEL OROZCO ZARATE, CED. 0113560822

EXPERIENCIA:

Juez 1 Laboral

Fecha última calificación:	07/07/2022	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	14/08/2024		
Tiempo laborado tipo A:	3 años y 5 meses	Juez	3.8857%
Tiempo laborado tipo B:	2 días	Defensor Público	
Tiempo laborado tipo C:	11 meses y 5 días	Abogado Litigantes	

Se aplicó un reajuste de experiencia

Juez 3 Laboral

Fecha última calificación:	07/07/2022	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	14/08/2024		
Tiempo laborado tipo A:	1 año, 11 meses y 18 días	Juez	

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Laboral	78.5334	82.4191
Juez 3 Laboral	82.6534	84.6210

5) **JEIM HAROLD RIOS SOLORZANO, CED. 0112880207**

EXPERIENCIA:

Juez 5 Tribunal de Apelaciones Laboral

Fecha última calificación:	05/08/2022	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	14/08/2024		
Tiempo laborado tipo B:	2 años y 9 días	Juez 3	

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 5 Tribunal de Apelaciones Laboral	83.7516	85.7766

6) **JOHANNA MONTEALEGRE CORTES, CED. 0112730954**

EXPERIENCIA:

Juez 1 y Juez 3 Civil

Fecha última calificación:	11/08/2022	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	14/08/2024		
Tiempo laborado tipo A:	1 año, 7 meses y 8 días	Jueza	
Tiempo laborado tipo B:	4 meses y 25 días	Profesional en Derecho 3B - Sala	

Juez 4 Civil

Fecha última calificación:	11/08/2022	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	14/08/2024		
Tiempo laborado tipo B:	1 año, 7 meses y 8 días	Jueza 4	

Juez 5 Tribunal de Apelaciones Civil

Fecha última calificación:	13/08/2021	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	14/08/2024		
Tiempo laborado tipo A:	3 años y 1 día	Jueza 3	3.0027%

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Civil	90.4319	92.3059
Juez 3 Civil	90.4319	92.3059
Juez 4 Civil	79.7859	81.3707
Juez 5 Tribunal de Apelaciones Civil	79.1882	82.1909

7) YEIMY JIMENEZ ALVARADO, CED. 0503450233

EXPERIENCIA:

Juez 1 y Juez 3 Civil

Fecha última calificación:	28/04/2022	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	14/08/2024		
Tiempo laborado tipo A:	2 años, 3 meses y 16 días	Juez Fiscal	2.2944%

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Civil	80.9477	83.2421
Juez 3 Civil	80.9477	83.2421

8) JENNIFER MICHELLE ROSALES URBINA, CED. 0701530139

EXPERIENCIA:

Juez 1 y Juez 3 Penal

Fecha última calificación:	21/04/2022	Puesto	Porcentaje efectivo por reconocer
Fecha corte actual:	14/08/2024		
Tiempo laborado tipo A:	2 años, 3 meses y 23 días	Jueza	1.2611%
Tiempo efectivo reconocido:	1 año, 3 meses y 4 días		

Nota: alcanzó el puntaje máximo en este factor.

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Penal	87.3989	88.6600

Juez 3 Penal	87.3989	88.6600
--------------	---------	---------

CAPACITACIÓN: Se aplica el mismo puntaje tanto al Grado I, como al Grado II; Se compone de dos modalidades cursos de participación: se reconocen hasta 400 horas y cursos de aprovechamiento se reconocen hasta 200 horas.

9) YESENIA MARIA CARRANZA CHACON, CED. 0110960876.

CAPACITACIÓN:

Cursos de Aprovechamiento

Tema	Fecha	Horas	Otorgado	Porcentaje por reconocer
Técnicas y Herramientas para Aplicar con Debida Diligencia la Ley de Penalización de Violencia hacia las Mujeres	25/12/2023 - 07/01/2024	40 HRS	Escuela Judicial	0.2%
Total de Horas		40		

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Genérico	73.0143	73.2143
Juez 1 Familia	74.6361	74.8361

10) CHRISTIAN MANUEL AGUERO ZARATE, CED. 0113110462.

CAPACITACIÓN:

Cursos de Aprovechamiento

Tema	Fecha	Horas	Otorgado	Porcentaje por reconocer
Técnicas y Herramientas para Aplicar con Debida Diligencia la Ley de Penalización de	25/12/2023 - 07/01/2024	40 HRS	Escuela Judicial	0.2%

Violencia hacia las Mujeres				
Total de Horas		40		

EXPERIENCIA:

Juez 1 Genérico

Fecha última calificación:	20/07/2022	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	14/08/2024		
Tiempo laborado tipo A:	1 mes y 6 días	Fiscal Auxiliar	0.0667%

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Genérico	74.1693	74.4360

11) JOCELYN TATIANA CONTRERAS CALDERON, CED. 0116320039.

CAPACITACIÓN:

Cursos de Aprovechamiento

Tema	Fecha	Horas	Otorgado	Porcentaje por reconocer
Técnicas y Herramientas para Aplicar con Debida Diligencia la Ley de Penalización de Violencia hacia las Mujeres	25/12/2023 - 07/01/2024	40 HRS	Escuela Judicial	0.2%
Total de Horas		40		

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Genérico	75.5228	75.7228

12) MARIA PAULA DURAN ROJAS, CED. 0504130616.

CAPACITACIÓN:

Cursos de Aprovechamiento

Tema	Fecha	Horas	Otorgado	Porcentaje por reconocer
Técnicas y Herramientas para Aplicar con Debida Diligencia la Ley de Penalización de Violencia hacia las Mujeres	25/12/2023 - 07/01/2024	40 HRS	Escuela Judicial	0.2%
Total de Horas		40		

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Genérico	76.0971	76.2971

PROMEDIO ACADÉMICO: se pondera de la suma de las últimas 16 materias cursadas a nivel universitario, si es de una universidad privada o de las últimas 24 materias, si es una universidad estatal.

13) MARIA JOSE MARTINEZ SOLANO, CED. 0304980393

PROMEDIO ACADÉMICO:

Nota anterior	0
Nota propuesta	88
Porcentaje por reconocer	1.76%

CAPACITACIÓN:

Cursos de Aprovechamiento

Tema	Fecha	Horas	Otorgado	Porcentaje por reconocer
Técnicas y Herramientas para Aplicar con Debida Diligencia la Ley de Penalización de Violencia hacia las Mujeres	25/12/2023 - 07/01/2024	40 HRS	Escuela Judicial	0.2%

Total de Horas		40		
-----------------------	--	-----------	--	--

Cursos de Participación

Tema	Fecha	Horas	Otorgado	Porcentaje por reconocer
Preparación para Juez Genérico	23/07/2022 - 06/08/2022	40 HRS	Instituto Jurídico de Costa Rica	0.1%
Total de Horas		40		

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Genérico	74.0575	76.1175

CONVALIDACIÓN: Procede convalidar el promedio obtenido en un concurso a otro de inferior categoría en la misma materia, esta gestión se realiza a solicitud de parte y una vez que el Consejo de la Judicatura haya dictado el acto final del concurso donde está participando.

14) **ADRIAN JOSE SOLANO CORRALES, CED. 0401770567**

CONVALIDACIÓN NOTA DE ENTREVISTA: DE JUEZ 3 PENAL JUVENIL A JUEZ 1 Y JUEZ 3 EN MATERIA PENAL

Nota anterior	95
Nota propuesta	100
Porcentaje por reconocer	0.25%

EXPERIENCIA:

Juez 4 Penal

Fecha última calificación:	05/08/2022	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	14/08/2024		
Tiempo laborado tipo A:	1 año, 10 meses y 29 días	Juez 4	2.8708%

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Penal	84.8689	85.1189
Juez 3 Penal	84.8689	85.1189
Juez 4 Penal	80.6761	83.5469

15) **LIGIA LACAYO ROSALES, CED. 0901050340**

CONVALIDACIÓN NOTA DE ENTREVISTA: DE JUEZ 4 A JUEZ 3 EN MATERIA PENAL

Nota anterior	95
Nota propuesta	100
Porcentaje por reconocer	0.25%

CONVALIDACIÓN NOTA DE EXAMEN: DE JUEZ 4 A JUEZ 3 EN MATERIA PENAL

Nota anterior	83.03
Nota propuesta	88.325
Porcentaje por reconocer	4.4382%

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 3 Penal	82.9464	87.6346

-0-

Procede tomar nota de los resultados anteriores y que la Sección Administrativa de la Carrera Judicial proceda con las actualizaciones en los escalafones según corresponda.

SE ACORDÓ: Tomar nota de los promedios anteriores y trasladarlos a la Sección Administrativa de la Carrera Judicial para los efectos correspondientes. ***Ejecútese.***

ARTÍCULO II

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial, informa sobre el promedio de elegibilidad de las y los siguientes participantes del concurso CJ-09-2023 de Juez y jueza 4 Familia, quienes participaron para mejorar nota, y que se encuentran elegibles en la misma categoría y materia:

CJ-09-2023 Juez y jueza 4 Familia

Identificación	Primer Apellido	Segundo Apellido	Nombre	Promedio actual	Promedio propuesto
	GOMEZ	CHACON	KAROL ADRIANA		
	MONGE	GRANADOS	MARIA VITA		

Si bien, dentro de las condiciones del cartel de este concurso se indicó que salvo disposición contraria por el Consejo de la Judicatura o bien, que por interés institucional de contar con suficientes elegibles para llenar las plazas vacantes e interinas en cargos de la judicatura a la mayor brevedad se puede realizar los promedios finales de las personas participantes, en virtud de que las personas citadas participaron para mejorar la nota de examen, no para ingresar al escalafón, lo conveniente es dar por concluida su participación en el concurso CJ-08-2023 de juez y jueza 4 Penal. La Sección Administrativa procederá con la calificación del promedio según corresponda.

-0-

Procede tomar nota del informe de la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, y dar por concluida la participación de las y los personas participantes del concurso CJ-09-2023 de Juez y jueza 4 Familia.

SE ACORDÓ: Tomar nota y ordenar a la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, la incorporación de las personas indicadas en el escalafón de elegibles para el cargo de juez y jueza 4 Familia, según corresponda.

ARTÍCULO III

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial informa acerca de las personas que participaron en el concurso CJ-05-2023 de juez y jueza 3 Notarial, por lo que se requiere que el Consejo de la Judicatura realice las entrevistas respectivas:

CJ-05-2023 de juez y jueza 3 Notarial

Identificación	Primer Apellido	Segundo Apellido	Nombre	Observación

1		ALVARADO	QUIROS	JUAN JOSE	
2		JOSEPH	PEREIRA	KAROLYN KAREN	
3		MADRIGAL	PEREZ	NATALIA	
4		NAVARRO	PORRAS	GERLING CRISTINA	
5		NUÑEZ	VARGAS	BADRA MARIA	
6		SOTO	CARUSO	STEPHANIE JAMILA	
7		ZEPEDA	ARAGON	IUBIELKA JAVIERA	

De acuerdo con lo señalado por la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, procede designar a los integrantes de este Consejo para que efectúen las entrevistas de referencia, según lo estipulado en el artículo 31 del Reglamento de Carrera Judicial.

SE ACORDÓ: Designar a las señoras Sady Jiménez Quesada y Siria Carmona Castro para que realicen las entrevistas correspondientes a los concursos CJ-05-2023 de juez y jueza 3 Notarial. La Sección Administrativa de la Carrera Judicial, coordinará lo que corresponda. ***Ejecútese.***

ARTÍCULO IV

Documento: 13548 -2024

El señor (NOMBRE), cédula de identidad número (...), mediante correo electrónico del 21 de julio de 2024, solicitó lo siguiente:

“Siendo que fue convocado a examen oral del Concurso CJ-19-2023, para el cargo de juez y jueza 4 Penal, para el día de mañana 23 de julio del 2024, sin embargo, yo me inscribí en esa convocatoria con la finalidad de mejorar mi calificación, no obstante por las calificaciones que obtuve en el concurso CJ.008-

2023, también de Juez Penal 4, no mejoraría mi nota. En razón de lo anterior, solicito ser excluido del proceso CJ-19-2023 sin sanción alguna.”

-0-

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial informa que el señor Ariel Montero Villalobos, se inscribió en el concurso CJ-19-2023 de juez y jueza 4 penal y realizó la prueba escrita 20 de enero del presente año y obtuvo una nota de 77.50.

Asimismo, se encuentra participando en el concurso CJ-08-2023 de juez y jueza 4 Penal en el que obtuvo una nota de examen oral de 78.75 y 100 en el examen oral, que actualmente se encuentra en la fase de evaluación del equipo interdisciplinario.

-0-

Sobre este tema, en el cartel de publicación se estableció lo siguiente:

“Exclusión: No se aceptarán solicitudes de exclusión del concurso una vez que la persona se encuentre inscrita, excepto por motivos de fuerza mayor y debidamente justificados, cuya valoración le corresponderá al Consejo de la Judicatura, para lo cual deben presentar los comprobantes respectivos en forma oportuna.

[...]

De la sanción: En concordancia con lo establecido en el artículo 75 de la Ley del Sistema de Carrera Judicial...

..., todas las personas que se inscriban en los concursos y no continúen con el proceso, serán descalificadas de forma inmediata en este acto, por lo que no podrán participar en el concurso siguiente”

-0-

Analizado lo expuesto por el señor (NOMBRE), y siendo que alcanzó la elegibilidad en otro concurso que se encuentra en trámite, cuya nota no logró superar, se considera de recibo su gestión. En razón de ello y con el propósito de no incurrir en gastos presupuestarios, procede la exclusión del concurso, CJ-019-2023, sin la sanción que establece el artículo 75 de la Ley de Carrera Judicial.

SE ACORDÓ: Acoger la solicitud del señor (NOMBRE) y excluirlo del concurso CJ-19-2023 de juez y jueza 4 Penal, sin la sanción establecida en el artículo 75 de la Ley de Carrera Judicial.

ARTÍCULO V

Documento: 13614 -2024

El señor (NOMBRE), cédula de identidad número (...), mediante correo electrónico del 18 de julio de 2024, solicitó lo siguiente:

“Quien suscribe, (NOMBRE), portador de la cédula de identidad (...), con el debido respeto solicito se me excluya de presentarme al examen oral al que fue citado en el concurso de Juez 4 Penal que se está desarrollando, toda vez que actualmente tengo nota de elegible para Juez 4 Penal y dada la nota que obtuve en el examen escrito no podría aumentar mi nota actual dentro del escalafón de Juez 4 Penal. Agradeciendo de antemano la ayuda prestada...”

-0-

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial informa que el señor Andrés Saborío Cascante, se inscribió en el concurso CJ-19-2023 de juez y jueza 4 penal y realizó la prueba escrita 19 de enero del presente año y obtuvo una nota de 76.25.

Actualmente el señor (NOMBRE)se encuentra elegible para el cargo de juez 4 penal con un promedio de 87.7947.

-0-

Sobre este tema, en el cartel de publicación se estableció lo siguiente:

Exclusión: No se aceptarán solicitudes de exclusión del concurso una vez que la persona se encuentre inscrita, excepto por motivos de fuerza mayor y debidamente justificados, cuya valoración le corresponderá al Consejo de la Judicatura, para lo cual deben presentar los comprobantes respectivos en forma oportuna.

[...]

De la sanción: En concordancia con lo establecido en el artículo 75 de la Ley del Sistema de Carrera Judicial...

..., todas las personas que se inscriban en los concursos y no continúen con el proceso, serán descalificadas de forma inmediata en este acto, por lo que no podrán participar en el concurso siguiente”

-0-

Analizado lo expuesto por el señor (NOMBRE), se considera de recibo su gestión dado que ya se encuentra elegible y que de conformidad con el resultado obtenido en la prueba escrita no existe la posibilidad de subir la nota de elegibilidad. En razón de ello y con el propósito de no incurrir en gastos presupuestarios, procede la exclusión del concurso CJ-19-23, sin la sanción que establece el artículo 75 de la Ley de Carrera Judicial.

SE ACORDÓ: Acoger la solicitud del señor (NOMBRE) y excluirlo del concurso CJ-19-2023 de juez y jueza 4 Penal, sin la sanción establecida en el artículo 75 de la Ley de Carrera Judicial.

ARTÍCULO VI

Documento: 13584-2024

La señora (NOMBRE) cédula de identidad número (...), mediante correo electrónico del 08 de agosto de 2024, solicitó lo siguiente:

“Espero se encuentre muy bien. Por este medio planteo ante ustedes, respetuosamente, la siguiente solicitud:

Mediante concurso CJ-06-2021 para Juez 3 Laboral, la suscrita participé y obtuve una nota de 87.50 en el examen escrito y 98.53 en el examen oral, por lo cual me encuentro ya en la lista de elegibles de la Carrera Judicial.

El año pasado decidí participar dentro del concurso CJ-0003-2023 con el fin de mejorar principalmente mi nota del examen escrito, y continuar con el concurso para tener una mejor nota global. Sin embargo, en el examen escrito obtuve el mismo resultado que en el concurso anterior (87.50), por lo cual las posibilidades para mejorar nota son muy pocas, y al ya estar en la lista de elegibles,

me gustaría se analice la posibilidad de excluirme del concurso sin aplicar la sanción dispuesta en el artículo 75 de la Ley de Carrera Judicial, y así liberar el espacio asignado para el examen oral de la suscrita para otras personas participantes.

Agradezco mucho la atención que se pueda brindar a la presente, y el análisis de las razones expuestas con el fin también de coadyuvar en el trámite del concurso que se realiza...”

-0-

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial informa que la señora Mariela Granados García, se inscribió en el concurso CJ-03-2023 de juez y jueza 3 Laboral y realizó la prueba escrita el 21 de agosto del 2023 y obtuvo una nota de 87.50.

Actualmente la señora (NOMBRE) se encuentra elegible para el cargo de juez 3 Laboral con un promedio de 83.8807.

-0-

Sobre este tema, en el cartel de publicación se estableció lo siguiente:

“Exclusión: No se aceptarán solicitudes de exclusión del concurso una vez que la persona se encuentre inscrita, excepto por motivos de fuerza mayor y debidamente justificados, cuya valoración le corresponderá al Consejo de la Judicatura, para lo cual deben presentar los comprobantes respectivos en forma oportuna.

[...]

De la sanción: En concordancia con lo establecido en el artículo 75 de la Ley del Sistema de Carrera Judicial...

..., todas las personas que se inscriban en los concursos y no continúen con el proceso, serán descalificadas de forma inmediata en este acto, por lo que no podrán participar en el concurso siguiente”

-0-

Analizado lo expuesto por la señora Mariela Granados García, se considera de recibo su gestión dado que ya se encuentra elegible y que de conformidad con el resultado obtenido en la prueba escrita la posibilidad de subir la nota de elegibilidad es mínima. En razón de ello y con el propósito de no incurrir en gastos presupuestarios, procede la exclusión del concurso CJ-

03-2023 de juez y jueza 3 Laboral, sin la sanción que establece el artículo 75 de la Ley de Carrera Judicial.

SE ACORDÓ: Acoger la solicitud de la señora (NOMBRE) y excluirle del concurso CJ-03-2023 de juez y jueza 3 Laboral, sin la sanción establecida en el artículo 75 de la Ley de Carrera Judicial.

ARTÍCULO VII

Documento: 13210-2024

La señora (NOMBRE), mediante correo electrónico del día 24 de julio de 2024; solicitó lo siguiente:

“... Buen día saludos, deseándoles éxitos en sus labores y por medio de la presente deseo consultar y solicitar lo siguiente, de previo a ello manifiesto que mi nombre es (NOMBRE), cédula de identidad número (...), ahora bien, en la actualidad me encuentro como Juez Suplente en el Juzgado Penal de Bataan y me vence el nombramiento en el mes de junio del año 2025, ahora bien, el día de ayer realice la consulta según se adjunta en los correos, en cuanto al motivo por el cual me mantengo en la lista de jueces suplentes, pero en la lista complementaria, pese a que mantengo mejor nota con relación a las personas que aparecen en la lista principal y que recientemente fueron incluidas, la compañera Karol de Carrera Judicial, me contestó que las listas se conforman individualmente y que si deseaba podía realizar la consulta a ustedes, me refiero al Consejo de la Judicatura, por lo cual de manera atenta y respetuosa, quiero preguntar si es posible que por favor me ubiquen en la lista principal, en razón básicamente de que en este momento mantengo una mejor nota y ello me podría dar la posibilidad de aceptar futuros nombramientos con prioridad uno, les agradezco la atención y respuesta que me puedan brindar, muchas gracias.”

-0-

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial informa que, en atención a la solicitud planteada; la señora (NOMBRE) se encuentra actualmente en lista complementaria del JUZGADO PENAL DE BATAN, con fecha de

vencimiento del 02-06-2025, y posee un promedio de elegibilidad de JUEZ 3, Penal, 89.5319

Además, se informa que la lista principal de la Oficina Juzgado Penal de Batan tiene espacio en Lista Principal.

-0-

Según lo señalado por la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, y dado que en el despacho que se nombra jueza suplente la señora (NOMBRE) en lista complementaria, sea Juzgado Penal de Batan, tiene espacio en lista principal, se recomienda su traslado a la lista principal por el período que se designe, sea hasta el 02 de junio de 2025.

Lo anterior en concordancia con lo dispuesto en la circular No. 77-2021:

“Asunto: Modificación de la circular N° 47-2021, denominada “Reiteración de la circular No. 245-2014, referente a las Directrices sobre el nombramiento de las Juezas y Jueces Suplentes. -”

(...)

7.Las personas elegibles que estén designadas en las listas complementarias, o bien cuando alcancen la elegibilidad, podrán solicitar al Consejo de la Judicatura, ser trasladados a las listas principales en caso de que exista espacio en estas últimas.”

SE ACORDÓ: Recomendar al Consejo Superior aprobar la solicitud de la señora (NOMBRE) para que se le traslade de la lista complementaria a la principal en el Juzgado de Batan por el período que resta de su nombramiento, sea hasta el 02 de junio de 2025. ***Ejecútese.***

ARTICULO VIII

El señor Ricardo Calderón Fernández, Prosecretario General de la Secretaría General de la Corte, en oficio No. 7404-24 de 09 de agosto de 2024, comunicó el acuerdo del Consejo Superior, sesión No. 70-24 del 08 del

mismo es, artículo III, que literalmente dice:

**“SALE EL INTEGRANTE BONILLA GARRO
SE CONECTA MEDIANTE EL SISTEMA DE VIDEO
CONFERENCIA LA INTEGRANTE SUPLENTE CHAVES LAVAGNI”**

Documento N° 1513-2024 / 7077-2024

En sesión N° 62-2024 celebrada el 11 de julio de 2024, artículo IX, ante lo resuelto por el señor presidente al acoger la inhibitoria presentada por el integrante Bonilla Garro, se trasladó a la Secretaría General de la Corte para que realizara el trámite que corresponda para la sustitución del integrante Bonilla Garro y procediera a agendar nuevamente la gestión, a fin de continuar en el conocimiento de las diligencias.

I.- El señor (NOMBRE) participó en el concurso CJ-04-2022 para el cargo de juez 3 penal y se encuentra elegible con un promedio de 70,9882. En la valoración realizada por el equipo interdisciplinario de la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, a partir de los hallazgos de la investigación, perfil competencial y el nivel de exigencia por categoría y materia, (...).

II.- La revaloración fue efectuada por la Unidad de Investigación Sociolaboral de Antecedentes (UISA) de la Sección de Reclutamiento y Selección, quienes el 27 de octubre del 2023, rindieron el **estudio sociolaboral** ESLA-0993-UISA-23, en el que se concluyó: “De conformidad con los artículos 192 de la Constitución Política, 12 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y 18 del Estatuto de Servicio Judicial; así como en atención a los acuerdos de Corte Plena N° 55-14 artículo XVIII y N° 30-17 artículo III; realizado el estudio sociolaboral al señor **Eduardo Martín Briceño Cruz**; desde la perspectiva de la Unidad de Investigación Sociolaboral y de Antecedentes, (...)”.-

III.- Mediante acuerdo tomado por el Consejo de la Judicatura en sesión en sesión SCJ-44-2023, celebrada el 15 de noviembre del año 2023, artículo IV, se dispuso: (...)

IV.- El señor Gary Bonilla Garro, integrante suplente del Consejo de la Judicatura, emitió el informe solicitado donde en lo que interesa indica: (...)...”

V.- El informe mencionado en el punto anterior fue conocido por el Consejo de la Judicatura en sesión (...), celebrada el 09 de febrero del año en curso, artículo IV donde se dispuso: “ (...)”

VI.- El señor (NOMBRE), el 13 de febrero del 2024 presentó recurso de reconsideración contra el acuerdo transcrito en el punto anterior, siendo que el Consejo de la Judicatura en sesión SCJ-022-2024, celebrada el 05 de junio del año en curso, acordó: **“1.) Declarar sin lugar el recurso de reconsideración planteado por el servidor Eduardo Briceño Cruz, en consecuencia, se mantiene incólume el acuerdo recurrido. 2.) Hacer este acuerdo de conocimiento de la Dirección de Gestión Humana, la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, el Despacho de la Presidencia y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional. 3.) Notifíquese al señor Eduardo Briceño Cruz.”**

VII.- El 19 de junio del 2024 el señor (NOMBRE), remitió correo electrónico a la Secretaría General de la Corte interponiendo un recurso de reconsideración contra los acuerdos indicados, propiamente aduce lo siguiente: “(..), interpongo un RECURSO DE RECONSIDERACIÓN en contra de lo resuelto y adicionalmente solicito como medida cautelar la SUSPENSIÓN DEL ACTO hasta a la espera de que resuelva mi situación, ordenándose preventivamente continuar con la regularización de mis nombramientos, según con base a lo siguiente:

1. Inicialmente, solicité la revaloración ante el Departamento de Trabajo Social dado (...), alegue principalmente, que todos los datos que se habían obtenido de mi persona era completamente falsos, y que emanaron de un antiguo estudio que se realizó en el tribunal penal de limón, y además en el Tribunal de Heredia, y de flagrancia de Goicoechea, despachos donde figuré como juez de juicio, y mi trabajo así ha quedado destacado. Durante ese trámite se me indicó que iba a hacer revalorado tomando en consideración otros datos (Tribunal de Cartago y de I Circuito Judicial de San José), donde estuve destacado en los últimos dos años anteriores, y no los datos que ya habían sido valorados anteriormente y que datan del año 2022 (es decir, de más de dos años después de la valoración), todo ello a fin de buscar imparcialidad de la decisión, mediante datos más recientes.

2. Como indiqué, para ello, mi persona les propuso a los profesionales de Trabajo social, considerar la revaloración de trabajo social en los tribunales penales de Cartago y primer circuito judicial de San José, que fueron los dos últimos despachos dónde me he desempeñado de una manera responsable, diligente, con una excelente calidad en mi gestión como juez de la República. Sin embargo, la nueva revaloración toma en consideración datos que ya habían sido valorados en el informe anterior, y de vieja data, y descarta injustificadamente mi desenvolvimiento en esos últimos despachos.

3. En esta nueva revaloración, se me indicó que era “nueva valoración objetiva” y con datos recientes y fidedignos, y que se haría un nuevo estudio de trabajo social visto desde un ambiente laboral totalmente distinto y armonioso. Me refiero, a que desde hace dos años he tenido un crecimiento importante en mi costosa carrera judicial, y un buen desempeño que tenido en el tribunal penal de Cartago, y que según le consta no solamente a la jueza coordinadora si no a todo el personal judicial con quien laboré por tanto tiempo, son palpables mis valores que caracterizan a mi persona como excelente profesional, y los cual puede ser verificados en cada uno de los informes laborales que le he brindado a presidencia y mi ardua preparación académica a través de mi constante preparación con la Escuela Judicial.

4. Con base a esta apreciación, considero que esta segunda revaloración no goza de objetividad ni imparcialidad, y se me tilda de qué soy un juez que no tiene criterios de idoneidad para el puesto, sin embargo, con total responsabilidad he asumido mi puesto en nombramientos esporádicos desde el año 2012 con total entrega. Extraño que ahora se me diga que no tengo idoneidad para el puesto en razón de datos que fueron obtenidos de manera falsa, como lo hice ver en varias gestiones.

5. (...).

6. En ese sentido, (...)

7. (...).

8. (...).

Por todo lo anterior reitero, solicito reconsideración de lo resuelto por el Consejo de la judicatura, de ser necesario o así considerarlo, se anule emitido por el Consejo de la Judicatura, y si a bien lo tienen que se resuelva mi situación de la manera menos gravosa para mi situación y que me permita al menos poder ser valorado nuevamente con criterios meramente objetivos. Adicionalmente, como medida cautelar provisionalísima les solicité muy respetuosamente, se suspenda el acto administrativo y si y se me permite continuar con mis nombramientos. En archivo, adjunto, les adjunto la prueba documental, y de ser insuficiente, les solicité solicitar y hacer traer toda la prueba indispensable para mejor resolver. Sin otro particular se despide,

Notificaciones: (...)...”

VIII.- El Consejo de la Judicatura es un órgano administrativo y de gestión dentro del Poder Judicial. Su principal función es administrar y supervisar el funcionamiento eficiente y eficaz del sistema judicial. Entre sus funciones está regular todo lo referente a los concursos y su desarrollo, dentro de la competencia específica que le confiere la Ley de Carrera Judicial y su objetivo es mantener la idoneidad y el perfeccionamiento en la administración de justicia. En el caso concreto, los órganos técnicos correspondientes se encargaron de examinar, valorar y establecer lo referente a la capacidad y ajuste al perfil ocupacional concreto con el fin de poder determinar si el evaluado era idóneo o apto para poder servir en el Poder Judicial en el puesto de administración de justicia para el cual estaba concursando. (...). Dicha decisión fue recurrida por el señor Briceño Cruz ante el mismo Consejo de la Judicatura, sin embargo, dicho órgano, una vez analizados los alegatos correspondientes, se decantó por declarar sin lugar el recurso de reconsideración planteado y en consecuencia, mantuvo incólume el acuerdo recurrido. Es así que el señor Briceño Cruz interpone recurso de reconsideración ante este Consejo, sin embargo, el recurso de reconsideración procede ante el mismo Órgano que emite la resolución. En este caso sería ante el Consejo de la Judicatura, fase que ya fue agotada por parte del señor Briceño Cruz, tal y como se desprende de los considerandos anteriores. Asimismo, conforme lo disponen los artículos 342 a 352 de la Ley General de la Administración Pública (en adelante LGAP), son admisibles únicamente los recursos de revocatoria o reposición y de apelación. El primero, de revocatoria o reposición, se presenta ante el mismo órgano que dictó el acto, a quien le corresponde resolverlo; mientras que el segundo, de apelación, en caso de proceder, debe ser resuelto por el superior jerárquico del órgano que dictó el acto. En ese sentido, si se presentan ambos recursos o solo uno de ellos, la resolución que los conoce da por agotada la vía administrativa (Art. 350 inciso 2, LGAP). Es decir, lo resuelto por el Consejo de la Judicatura con ocasión del recurso de reconsideración dio por agotada la vía administrativa en este asunto. Ahora bien, en virtud del principio de informalidad que empapa la materia administrativa, en caso de tenerse como presentado un recurso de apelación, de conformidad con el artículo 35 del Reglamento Interno del Sistema de Carrera Judicial que dispone que lo que resuelva el Consejo de la Judicatura en materia de concursos, no tiene apelación: *“Lo que resuelva el Consejo de la Judicatura en esta materia, no tendrá recurso de apelación”*, se debe rechazar el recurso por improcedente. Véase además que el artículo 13 del Reglamento de la Unidad de Investigación Sociolaboral y Antecedentes (UISA) establece: *“La persona que obtenga resultado desfavorable en el estudio sociolaboral y de antecedentes -derivado de un proceso selectivo- será notificada a través de una resolución administrativa firmada por el Director o la Directora de Gestión*

Humana, según le faculta el artículo 8 del Estatuto de Servicio Judicial. En dicha notificación se indicará claramente la medida correspondiente y el plazo al que se deberá sujetar. En cualquier caso dicho resultado podrá recurrirse ante el Consejo de Personal dentro de los tres días hábiles siguientes al recibido de la resolución. La apelación deberá ir acompañada con las pruebas de descargo que la persona con resultado desfavorable considere, pero será inadmisibles aquella gestión que se presente vencido el término.” El numeral 14 del mismo cuerpo normativo dispone: “En caso de apelación, lo resuelto por el Consejo de Personal tendrá carácter definitivo e inapelable. Tal disposición se notificará a la persona con resultado desfavorable, a la jefatura inmediata si la hubiere y a la UISA.” (...).

Se acordó: 1) Rechazar el recurso de reconsideración interpuesto por el señor (NOMBRE), por improcedente. **2)** Notificar el presente acuerdo al recurrente.

El Consejo de la Judicatura, la Dirección de Gestión Humana, la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, el Despacho de la Presidencia y el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.”**

-0-

Se tiene por conocido el acuerdo anterior y procede tomar nota.

SE ACORDÓ: Tomar nota.

Sin más asuntos que tratar finaliza la sesión.