**ACTA CONSEJO DE LA JUDICATURA
SESIÓN ELECTRONICA SCJ-022-2025**

Sesión electrónica celebrada el 30 de abril de dos mil veinticinco con la participación de la señora Sandra Zúñiga Morales, quien preside, Sra. Siria Carmona Castro, Sra. Sady Jiménez Quesada, Sra. Jessica Jiménez Ramírez, Sr. Juan Carlos Segura Solís y la colaboración de la señora Marcela Zúñiga Jiménez de la Dirección de Gestión Humana.

ARTICULO I

Aprobación del acta virtual SCJ-021-2025 celebrada el 24 de abril de 2025.

ARTICULO II

De conformidad con la guía de evaluación, aprobada por este Consejo en la sesión CJ-08-97 del 29 de abril de 1997, la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, remite las siguientes propuestas de modificaciones de promedios:

EXPERIENCIA: De conformidad con el artículo 38 del Reglamento de Carrera Judicial, se realiza el reconocimiento cada 2 años. Se otorgará 1 punto por año para la experiencia tipo A, 0.67 puntos por año para el tipo B y 0.5 puntos por año para el tipo C, para el grado I y 1.5 puntos por año para la experiencia tipo A, 1 punto por año para el tipo B y 0.75 puntos por año para el tipo C, para el grado II.

1) MARVIN HERNANDEZ CALDERON, CED. 0113010176

REAJUSTE DE EXPERIENCIA:

Juez 1 Genérico

Fecha última calificación:	12/02/2025	Puesto	Porcentaje por reconocer
Tiempo laborado tipo A:	2 días	Juez	0.0055%

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Genérico	83.9877	83.9932

2) ARIANA HIRLANY MARIN PEREZ, CED. 0110650618

EXPERIENCIA:

Juez 1 Genérico

Fecha última calificación:	19/04/2023	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	30/04/2025		
Tiempo laborado tipo A:	1 año, 7 meses y 12 días	Jueza	1.6167%

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Genérico	79.1985	80.8152

3) KAROL ALEXANDRA CASTRO FALLAS, CED. 0114320233**EXPERIENCIA:****Juez 1 y Juez 3 Penal**

Fecha última calificación:	19/04/2023	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	23/04/2025		
Tiempo laborado tipo A:	2 años y 8 días	Jueza	2.0222%

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Penal	89.0689	91.0911
Juez 3 Penal	89.0689	91.0911

4) JIMMY ROBLES HERNANDEZ, CED. 0109020283**EXPERIENCIA:****Juez 1 Familia**

Fecha última calificación:	28/02/2018	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	23/04/2025		
Tiempo laborado tipo A:	3 años, 9 meses y 13 días	Juez	3.7861%

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Familia	75.0613	78.8474

5) GEINER ENRIQUE MORA CALDERON, CED. 0111970834**EXPERIENCIA:****Juez 1 y Juez 3 Penal**

Fecha última calificación:	19/05/2022	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	30/04/2025		
Tiempo laborado tipo A:	2 años, 11 meses y 8 días	Juez	2.9389%

Juez 4 Penal

Fecha última calificación:	19/05/2022	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	23/04/2025		
Tiempo laborado tipo A:	2 años, 11 meses y 8 días	Juez 4	4.4084%

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Penal	83.2332	86.1721
Juez 3 Penal	83.2332	86.1721
Juez 4 Penal	80.6189	85.0273

6) SILVIA ELENA SANCHEZ BLANCO, CED. 0112210005**EXPERIENCIA:****Juez 4 Agrario**

Fecha última calificación:	15/11/2022	Puesto	Porcentaje efectivo por reconocer
Fecha corte actual:	23/04/2025		
Tiempo laborado tipo B:	2 años, 5 meses y 13 días	Juez 3	1.7541%
Tiempo efectivo reconocido:	1 año, 9 meses y 2 días		

Nota: alcanzó el puntaje máximo en este factor.

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 4 Agrario	79.1115	80.8656

7) ARIANA HIRLANY MARIN PEREZ, CED. 0304480517**EXPERIENCIA:****Juez 1 Genérico**

Fecha última calificación:	19/04/2023	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	23/04/2025		
Tiempo laborado tipo A:	1 año, 7 meses y 12 días	Jueza	1.6167%

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Genérico	79.1985	80.8152

CAPACITACIÓN: Se aplica el mismo puntaje tanto al Grado I, como al Grado II; Se compone de dos modalidades cursos de participación: se reconocen hasta 400 horas y cursos de aprovechamiento se reconocen hasta 200 horas.

8) MARIA JOSE MARTINEZ SOLANO, CED. 0304980393.

CAPACITACIÓN:

Cursos de Aprovechamiento

Tema	Fecha	Horas	Otorgado	Porcentaje por reconocer
Actividad Probatoria en el Código Procesal de Familia	10/01/2025 - 21/01/2025	32 HRS	Escuela Judicial	0.32%
Procesos Cautelares de Medidas de Protección en el Código Procesal de Familia	06/01/2025 - 16/01/2025	32 HRS	Escuela Judicial	
Total de Horas		64		

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Genérico	76.3175	76.6375

9) STEPHANIE JAMILA SOTO CARUSO, CED. 0113960546.

CAPACITACIÓN:

Cursos de Aprovechamiento

Tema	Fecha	Horas	Otorgado	Porcentaje efectivo por reconocer
Procesos civiles	03 – 23/09/2024	32 HRS	Colegio de Abogados y Abogadas	0.82%
Derechos Reales parte I	01 – 21/10/2024	32 HRS	Colegio de Abogados y Abogadas	
Derechos Reales parte II	29/10/2024 - 18/11/2024	32 HRS	Colegio de Abogados y Abogadas	
Introducción al Proceso Civil y Parte General	18/06/2024 - 08/07/2024	32 HRS	Colegio de Abogados y Abogadas	

Especialización en Derecho Laboral	21/02/2023 - 26/06/2023	92 HRS	Colegio de Abogados y Abogadas	
Total de Horas		220		

Nota: alcanzó el puntaje máximo en este factor

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 3 Notarial	71.9218	72.7418

10) JOHANNA VARGAS HERNANDEZ, CED. 0109770850.

CAPACITACIÓN:

Curso de Participación

Tema	Fecha	Horas	Otorgado	Porcentaje por reconocer
II Seminario Código Procesal de Familia	22 - 29/03/2025	18 HRS	Colegio de Abogados y Abogadas	0.0450%
Total de Horas		18		

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Familia	89.9513	89.9963
Juez 3 Familia	89.9513	89.9963

POSGRADO: Se aplica el mismo puntaje tanto al Grado I, como al Grado II, desglosados en: 2 puntos por la Especialidad universitaria o por la aprobación del Programa de Formación General Básica de la Escuela Judicial, 3 Puntos por la Maestría y 5 puntos por el Doctorado. Estos puntajes no son acumulativos.

11) RICHARD GERMAIN WHITE WRIGHT, CED. 0303460942

POSGRADO: se otorgan tres puntos por la Maestría.

Maestría Profesional en Derecho Penal. Universidad Internacional de las Américas.

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Genérico	86.8625	87.8625
Juez 3 Penal	85.5275	86.5275

Juez 4 Penal	85.3602	86.3602
--------------	---------	---------

Nota: Se le reconoce únicamente un punto de maestría por cuanto tiene dos puntos de especialidad.

12) PABLO CESAR LIZANO QUIROS, CED. 0206360306

POSGRADO: se otorgan dos puntos por la Especialidad.

Especialidad en Derecho Notarial y Registral. Universidad de San José.

CAPACITACIÓN:

Curso de Aprovechamiento

Tema	Fecha	Horas	Otorgado	Porcentaje efectivo por reconocer
Programa Formación Inicial para Defensoras y Defensores Públicos	01/03/2015 - 31/03/2024	320 HRS	Defensa Pública	0.9125%
Total de Horas		320		

Nota: alcanzó el puntaje máximo en este factor

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 4 Penal	73.9695	76.8820

PROMEDIO ACADÉMICO: se pondera de la suma de las últimas 16 materias cursadas a nivel universitario, si es de una universidad privada o de las últimas 24 materias, si es una universidad estatal.

13) MICHAEL JOSUE ALBIR ARGUELLO, CED. 0604130526

PROMEDIO ACADEMICO:

Nota anterior	93.5625
Nota propuesta	96.4375
Porcentaje por reconocer	0.0575%

CONVALIDACIÓN NOTA DE ENTREVISTA: DE JUEZ 1 LABORAL A JUEZ 3 PENAL JUVENIL

Nota anterior	90
Nota propuesta	100
Porcentaje por reconocer	0.5%

EXPERIENCIA:**Juez 1 Genérico, Juez 3 Penal Juvenil**

Fecha última calificación:	20/07/2022	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	23/04/2025		
Tiempo laborado tipo A:	5 meses y 11 días	Juez	0.8083%
Tiempo laborado tipo B:	6 meses y 15 días	Defensor Público	

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Genérico	73.5347	74.4005
Juez 3 Penal Juvenil	70.8487	72.2145

PUBLICACIONES: se compone del reconocimiento de Libros y Ensayos. Para el caso del grado I se otorgan en 0.04 puntos por ensayo y 0.2 puntos por libro, en cuanto al grado II se otorgan 0.08 puntos por ensayo y 0.4 puntos por libro. En caso de tratarse de un funcionario/a judicial, debe haber un estudio y reconocimiento de la Unidad de Componentes Salariales de la Dirección de Gestión Humana del Poder Judicial.

14) KARLA MILENA CAMPOS RODRIGUEZ, CED, 0205400008**PUBLICACIONES:**

Ensayo	Revista	Año	Autores	Porcentaje por Reconocer
Las Medidas Cautelares en el Derecho Penal Costarricense	Investigaciones Jurídicas	2024	1	Grado I 0.04% Grado I 0.08%

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Penal	88.2000	88.2400
Juez 3 Penal	88.2000	88.2400
Juez 4 Penal	87.8500	87.9300
Juez 5 Penal de Apelaciones	86.3100	86.3900

CONVALIDACIÓN: Procede convalidar el promedio obtenido en un concurso a otro de inferior categoría en la misma materia, esta gestión se realiza a solicitud de parte y una vez que el Consejo de la Judicatura haya dictado el acto final del concurso donde está participando.

15) SIMON BOGANTES LEDEZMA, CED. 0110810960

CONVALIDACIÓN NOTA DE EXAMEN: DE JUEZ 5 TRIBUNAL DE APELACIONES EN SENTENCIA CIVIL A JUEZ 4 EN MATERIA CIVIL.

Nota anterior	85.2900
Nota propuesta	86.7150
Porcentaje por reconocer	3.8556%

gDe acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 4 Civil	74.9064	78.7620

-0-

Procede tomar nota de los resultados anteriores y que la Sección Administrativa de la Carrera Judicial proceda con las actualizaciones en los escalafones según corresponda.

SE ACORDÓ: Tomar nota de los promedios anteriores y trasladarlos a la Sección Administrativa de la Carrera Judicial para los efectos correspondientes. ***Ejecútese.***

ARTÍCULO III

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial, informa que las evaluaciones orales del concurso CJ-13-2024 de juez y jueza 3 agrario se tienen programadas para el periodo comprendido entre el 09 al 17 de junio del 2025:

CJ-13-2024 juez y jueza 3 agrario

Personas inscritas en el concurso, que ganaron la prueba escrita: 26

Hora: de 08:00 a.m. a 4:30 p.m.

Lugar: Colegio de Abogados y Abogadas de Costa Rica

El Tribunal se encuentra conformado según se indica a continuación:

TRIBUNAL EVALUADOR

Puesto: Juez y Jueza 3

Materia: Agrario

Nombre	Puesto
Sra. Magda Díaz Bolaños	Coordinadora
Sra. Vanessa Fisher González	Integrante
Sra. Alexandra Alvarado Paniagua	Integrante
Sra. Ruth Maria Alpízar Rodríguez	Suplente
Sr. Geison Mauricio López Barrantes	Suplente

Por lo anterior se requiere se gestione:

1. Permiso con goce de salario y sustitución para las señoras Magda Díaz Bolaños y Ruth Maria Alpízar Rodríguez y el señor Geison Mauricio López Barrantes, del 09 al 17 de junio del 2025, para que realicen las pruebas orales del concurso CJ-13-2024 de juez y jueza 3 agrario.
2. Asimismo, si alguna de ellos por causa de fuerza mayor o caso fortuito, no pudiera realizar los exámenes, se autorice el traslado el permiso con goce de salario y sustitución a las personas suplentes, o en su defecto aquellos suplentes que designe el Consejo de la Judicatura.
3. Se deje abierta la posibilidad de ampliar el permiso con goce de salario y suplencia en aquellos casos que por reprogramaciones de exámenes se requiera extender el plazo de realización de las pruebas o reprogramarlas un día distinto al plazo señalado.

-0-

SE ACORDÓ: **1)** Solicitar al Consejo Superior se autorice el permiso con goce de salario y sustitución para para las señoras Magda Díaz Bolaños, Ruth Maria Alpízar Rodríguez y el señor Geison Mauricio López Barrantes, del 09 al 17 de junio del 2025, para que realicen las pruebas orales del concurso CJ-13-2024 de juez y jueza 3 agrario.**2)** Se autorice el traslado del permiso con goce de salario y sustitución a las personas suplentes, o en su defecto aquellos suplentes que designe el Consejo de la Judicatura, si eventualmente alguna de las personas integrantes por causa de fuerza mayor no pueda realizar las evaluaciones en los días indicados. **3)** Se deje abierta la posibilidad de ampliar el permiso con goce de salario y suplencia en aquellos casos que por reprogramación del examen se requiera extender

el plazo de realización de la prueba o reprogramarlas un día distinto al plazo señalado. **Ejecútese.**

ARTICULO IV

Documento: 6622-2025

El señor (NOMBRE), cedula (NOMBRE), mediante correo electrónico de fecha 22 de abril del 2025, indicó lo siguiente:

“...El Suscrito, (NOMBRE), cédula (...), participé y aprobé las etapas de selección del Concurso CJ-0013-2023 PFIAJ, sin embargo, no fui elegido para el grupo que inició el programa en 2024, razón por la cual decidí emprender otros proyectos académicos y profesionales relacionados con el ejercicio liberal de la profesión. Siendo que tenía el cupo guardado, recientemente se me ha comunicado el inicio de una nueva promoción en la cual me han tomado en cuenta, sin embargo, por el esfuerzo económico y de tiempo que he dedicado en mis nuevos proyectos profesionales los cuales son incompatibles con mi participación del PFIAJ, solicito se me excluya sin sanción de esta promoción. Agradezco inmensamente la oportunidad brindada.”

-0-

Informa la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, que el señor (NOMBRE), participó en el concurso CJ-13-2023 de juez y jueza 1 genérico FIAJ dentro del cual aprobó la nota de examen por lo que quedó seleccionado para la promoción 2025-2026.

-0-

Revisado el caso, este Órgano considera procedente acoger la solicitud del señor (NOMBRE) y disponer su exclusión del concurso CJ-13-2023 de juez y jueza 1 genérico FIAJ sin la sanción que establece el artículo 75 de la Ley de Carrera Judicial. Ello en vista de que, según información suministrada por la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, es la primera vez que solicita este tipo de exclusión.

-0-

SE ACORDÓ: **1)** Acoger la solicitud del señor (NOMBRE) y excluirle del concurso CJ-13-2023 y de la lista de personas que iniciarán el Programa de Formación Inicial para Aspirantes a la Judicatura FIAJ 2025-2026. **2)** La Escuela Judicial y la Sección Administrativa de la Carrera Judicial tomarán nota para lo de su cargo. **Ejecútese.**

ARTICULO V

Documento: 6934-2025

El señor Rafael Mayid González González, Juez coordinador del Tribunal de Apelación de Sentencia Penal, del Segundo Circuito Judicial de San José, mediante correo electrónico del 29 de abril de 2025, indicó lo siguiente:

“... En mi condición de coordinador del Tribunal de Apelación de Sentencia Penal, del Segundo Circuito Judicial de San José, ante el recurso de apelación formulado por la Jueza (NOMBRE), contra el resultado final de la evaluación del desempeño, de conformidad con el artículo 19 del Reglamento del Sistema Integrado de Evaluación del Desempeño del Poder Judicial y 349 de la Ley General de la Administración Pública, se emplaza a la impugnante Montero Mena, para ante el Consejo de la Judicatura, para que dicha instancia proceda a resolverlo conforme a Derecho.

Se adjunta a la presente el recurso de apelación interpuesto vía correo electrónico, el cual se adjunta en el seguimiento de las comunicaciones, para los efectos de constatación de su fecha de interposición y contenido.

Este correo se remite a esta dirección de correo, ante la ausencia de una directa ante el Consejo de la Judicatura, por lo cual solicito, respetuosamente, se proceda con su remisión ante dicho órgano judicial.

Para comunicaciones a este Tribunal de Apelación de Sentencia Penal sobre lo resuelto, favor remitirlas a este correo o al (...)

Recurso de Apelación en contra del resultado del proceso de EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO, para el período 2024, cuyo Resultado final fue de 99.70 Excelente.

Único: Considero que en el período de evaluación de desempeño 2024, he recibido un trato carente de humanidad y empatía, por lo siguiente:

Quiero aclarar que, durante el período de evaluación 2024, concretamente el 14 de mayo del 2024, (...). Circunstancias harto conocidas por el Coordinador González González.

No está por demás explicar la profundidad de mi duelo, el cual estoy transitando con ayuda psicológica, pero es sumamente doloroso todo este proceso. Sólo con la ayuda de Dios y de muchas personas de buena voluntad, he podido caminar, pero hay momentos en los que simplemente siento desfallecer.

Consecuentemente; una vez, que me fue posible incorporarme al trabajo, me di cuenta que tenía que hacer un enorme esfuerzo por cumplir con mis labores, trabajar más horas de la jornada ordinaria, para poder sacar un proyecto; esto simplemente porque la concentración y la habilidad para tomar decisiones se ha visto sumamente afectada. Situación que explique al señor González y, le especifiqué que a pesar de ello he cumplido al 100 % de la meta mensual propuesta, lo cual en mi opinión, más bien debía ser reconocido positivamente y no como finalmente se me calificó.

Además, de que mantengo mi escritorio al día, los expedientes de personas detenidas han sido debidamente atendidos, no tengo asuntos con PAO vencido y mi plaza maneja un circulante adecuado y he cumplido con todas las obligaciones inherentes a mi cargo, como vistas orales, etc.

Incluso hice propuestas de mejora, para la seguridad de los compañeros jueces.

Explique al coordinador, que debido a la situación que me aqueja, he tenido que hacer un enorme esfuerzo para poder seguir adelante y que, si no he podido hacer más, es porque no estoy en condiciones, mentales y emocionales.

Transitando este proceso de duelo, me he encontrado con períodos de aislamiento, soledad, desolación, etc. De hecho, no me siento en condiciones emocionales para participar de fiestas, reuniones, cafés, almuerzos, cursos, funerales etc, porque simplemente no me hace bien revivir el dolor o estar rodeada de muchas personas. Es por ello que mi círculo social es muy pequeño en estos momentos, en los que estoy cobijada por la familia y amigos íntimos, básicamente.

En virtud de lo anterior, considero que la calificación que debió otorgárseme es de 100 -sobresaliente-; ya que, dadas las circunstancias, es la que resulta adecuada y proporcional. Sin

embargo, por razones que aún no comprendo, se me bajó la calificación, decisión con lo cual estoy en desacuerdo.

De hecho, quisiera que se me explicara que motivo, dicho rebajo en la calificación, porqué no encuentro una razón objetiva para ello.

Petitoria.

Solicito se declare con lugar el recurso de apelación interpuesto y se proceda a corregir la calificación a 100.

Notificaciones: Correo electrónico. (...)

-0-

Previamente a resolver se procede solicitar al señor Rafael Mayid González González, Juez coordinador del Tribunal de Apelación de Sentencia Penal, del Segundo Circuito Judicial de San José, que en un plazo de 5 días hábiles deberá remitir el expediente administrativo que corresponde a la evaluación del desempeño de la señora (NOMBRE).

SE ACORDÓ: Previamente a resolver solicitar al señor Rafael Mayid González González, Juez Coordinador del Tribunal de Apelación de Sentencia Penal del Segundo Circuito Judicial de San José, que en un **plazo de 5 días hábiles** remita el expediente administrativo correspondiente a la evaluación del desempeño de la señora Elizabeth Montero Mena. ***Ejecútese.***

ARTICULO VI

En sesión SCJ-019-2025 del Consejo de la Judicatura celebrada el 04 de abril del año en curso, Artículo XVII, se conoció lo siguiente:

“El señor Alejandro Varela Fernández, Asesor de la Presidencia de la Corte Suprema de Justicia, mediante correo electrónico de fecha 26 de marzo del 2025, remite la resolución del señor Roger Mata Brenes, Director de Presidencia, que indica:

(...)

Asimismo, adjunto el recurso de apelación presentado por el señor Sergio Valverde Alpizar y la resolución del recurso.

(...)

-0-

Previamente a resolver procede solicitar a la señora Maricruz Chacón Cubillo, Directora del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, que en un plazo de 5 días deberá remitir el expediente administrativo que corresponde a la evaluación del desempeño realizada al petente.

SE ACORDÓ: Previamente a resolver solicitar a la señora Maricruz Chacón Cubillo, Directora del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, que en un plazo de 5 días remita el expediente administrativo correspondiente a la evaluación del desempeño del señor (NOMBRE). **Ejecútese.”**

-0-

En atención al acuerdo citado, la señora Flor Brenes Hernández, Secretaria Ejecutiva del Centro de Gestión y Apoyo de la Función Jurisdiccional, mediante correo electrónico de fecha 29 de abril del 2025, a solicitud de la señora Chacón Cubillo remitió lo siguiente:

(...)

Se tiene a la vista la documentación presentada por parte de la señora Maricruz Chacón Cubillo y procede designar al integrante Juan Carlos Seguro Solis para que, con base en la misma, realice un estudio e informe a este Consejo.

SE ACORDÓ: Designar al integrante Juan Carlos Segura Solis para que con base en la documentación presentada por parte de la señora Maricruz Chacón Cubillo, realice un estudio e informe a este Consejo. **Ejecútese.**

ARTICULO VII

El señor Carlos Toscano Mora Rodríguez, Subsecretario General de la Corte en oficio No. 2900-2025 del 10 de abril de 2025, remitió el acuerdo de Consejo Superior, sesión No. 22-2025 del 18 marzo de 2025, artículo LXIII, que literalmente indica:

“Documento N°1901-2024,2587-2025

El máster Juan Carlos Pérez Murillo, director de la Defensa Pública, mediante oficio N° JEFDP-128-2025 del 7 de marzo de 2025, comunicó lo siguiente:

“En cumplimiento a lo acordado por su estimable Autoridad, en sesión N° 70-2024 celebrada el 08 de agosto del 2024, artículo XXXVIII, “(...) 2.) Solicitar a la Defensa Pública informe a este Consejo en el plazo de 6 meses posteriores a la comunicación de este acuerdo, el impacto que ha tenido la implementación de las medidas indicadas en el oficio anterior. (...)”. Por este motivo, se rinde informe sobre la prestación del servicio en Jicaral, por parte de la Defensa Pública en materia de Pensiones Alimentarias, conforme se detalla a continuación:

La Defensa Pública asiste al Juzgado Contravencional de Jicaral a brindar de manera presencial la atención de las personas usuarias dos veces por semana (lunes y miércoles) garantizándose de esta forma la prestación del servicio en la misma jornada ordinaria del despacho, de las 7.00 hrs a las 11.30 hrs y de las 13.00 hrs a las 16.30 hrs., además, los martes, jueves y viernes se atiende de forma virtual cualquier caso que pudiese surgir, previa coordinación con el Juzgado Contravencional de Jicaral. La defensora pública a cargo de esta atención semanal en Jicaral es la Licda. Shirley Viquez Córdoba, quien está dedicada exclusivamente a la atención de las personas usuarias y las diligencias judiciales en pensiones alimentarias, salvo asuntos de impostergable emergencia en atención al buen servicio público que pudiesen surgir en otra materia. Además, de atender en esta localidad, brinda atención tres días a la semana en Nicoya.

En cuanto al movimiento de esta plaza, de setiembre de 2024 a enero de 2025

Mes	Demandas nuevas	Apersonamientos	Asesorías	Consultas personas usuarias	Audiencias	Terminados	Circulante activo
Setiembre	14	0	3	3	10	10	11
Octubre	8	1	26	17	7	9	8
Noviembre	5	1	29	4	7	5	8
Diciembre	7	0	7	9	5	5	10

Enero	4	0	7	10	4	9	4
-------	---	---	---	----	---	---	---

Desde la Defensa Pública, se lleva un monitoreo de todas las plazas de pensiones alimentarias, incluida la que atiende Jicaral, como puede apreciarse del cuadro que se adjunta, mostrándose de esta forma la cantidad de personas impactadas con el servicio de la Defensa Pública, asuntos nuevos, asesorías brindadas, consultas evacuadas, cantidad de audiencias en las que se brindó acompañamientos a las personas usuarias y cuantos asuntos son terminados de forma mensual.

En ese mismo sentido, se hace notar que el 6 de diciembre de 2024, se sostuvo una reunión con la Máster Yesenia Salazar Guzmán, Licda. Verónica Sánchez Calderón, de la Dirección de Planificación, Subproceso Modernización No Penal, en la que también participaron el Lic. Randall Peraza Abarca, supervisor regional de Guanacaste, M. Sc. Sandra Mora Venegas, supervisora de pensiones alimentarias y familia, Licda. Mirla Gutiérrez Suárez, coordinadora de la oficina de la Defensa Pública de Nicoya. El objetivo de este espacio fue proporcionar insumos desde la institución a la Dirección de Planificación para el inicio del estudio de los servicios que brinda la Defensa Pública en Jicaral, en atención al acuerdo del Consejo Superior en sesión 70-24, del 8 de agosto del 2024, artículo XXXVIII, comunicado mediante el oficio 7901-2024 del 26 de agosto del 2024: “4.) *Solicitar a la Dirección de Planificación realice un estudio integral de los servicios que se brindan en las oficinas de Jicaral.*”

Asimismo, se recalca que no se ha tenido noticia por parte de la persona defensora pública a cargo de brindar el servicio, ni de la persona juzgadora de ese despacho, respecto de alguna situación irregular que este afectando el servicio de forma alguna.

Finalmente, se reitera que la Defensa Pública se mantendrá vigilante del servicio que se brinda en Jicaral, así, como del resultado del informe de la Dirección de Planificación mencionado, a fin de ajustar nuestros servicios a las necesidades de las personas usuarias que en su mayoría se encuentran en situación de vulnerabilidad.

Sin otro particular me despido reiterando mis muestras de consideración y estima.”

En sesión N° 70-2024 celebrada el 08 de agosto del 2024, artículo XXXVIII, se tomó el acuerdo que literalmente dice:

En sesión N° 62-2024 celebrada el 11 de julio de 2024, artículo XLVII, en lo que interesa, se solicitó a la jefatura de la Defensa Pública valorar la intervención en relación con la sobrecarga de funciones que está experimentando la Defensora Pública en el área de pensiones debido a tener que atender otras diligencias y a la Dirección del Organismo de Investigación Judicial sobre valorar la posibilidad de establecer una plaza administrativa en el Edificio de Jicaral.

El máster Juan Carlos Pérez Murillo, director de la Defensa Pública, en oficio N° JEFDP-317-2024 de fecha 30 de julio de 2024, comunicó lo siguiente.

“Reciban un atento saludo. Con ocasión del acuerdo tomado por el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión N° 62-2024 celebrada el 11 de julio de 2024, comunicado a la Dirección de la Defensa Pública en fecha 16 de julio de 2024 y que dispuso:

“En relación con las oficinas de Nandayure y Jiracal (...). 3.) Solicitar a la jefatura de la Defensa Pública valorar la intervención en relación con la sobrecarga de funciones que está experimentando la Defensora Pública en el área de pensiones debido a tener que atender otras diligencias.”

Me permito informar lo siguiente:

a) En fecha 12 de marzo de 2024, con ocasión de la visita realizada por parte del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, se apuntaron una serie de inquietudes por parte del señor Juez Coordinador del Juzgado Contravencional de Jicaral, relacionados con la atención de pensiones alimentarias en la localidad.

b) De dichas manifestaciones se brindó formal traslado a la Supervisora de la Defensa Pública de la materia de Pensiones Alimentarias, M.Sc. Sandra Mora Venegas, en fecha 15 de marzo de 2024, siendo que en fecha 21 de marzo de 2024, se programó una primera reunión en la que participó dicha profesional, la M.Sc. Laura Arias Guillén, en su condición de Supervisora de región y la Coordinadora de oficina Licda. Mirla Gutiérrez Suárez, con el fin de analizar los señalamientos brindados por el señor Juez y si estos correspondían con los datos estadísticos reportados por la defensora asignada en la localidad de Jicaral en materia de pensiones alimentarias, así como las tareas que ella desempeña en ejercicio de sus funciones. Debido a que los señalamientos realizados por el Lic. Ureña eran muy generales, se instruyó a la Licenciada Gutiérrez Suárez, coordinar una reunión con la

participación del Lic. Ureña, a fin de ampliar sobre las observaciones realizadas al equipo de Mejoramiento.

c) Dicha reunión le fue solicitada al Lic. Ureña mediante correo electrónico de las 10.35 minutos del 21 de marzo de 2024.

d) En primera instancia, el Lic. Ureña señaló como fecha para el encuentro el día 3 de abril de 2024, no obstante, por razones de agenda solicitó la reprogramación de la reunión para el día 8 de abril de 2024, a las 13.30 horas, encuentro que efectivamente se realizó, con la participación de la Coordinadora de oficina de Nicoya, Licda. Mirla Gutiérrez Suarez, la señora Supervisora en materia de Pensiones Alimentarias, M.Sc. Sandra Mora Venegas, la defensora en materia de pensiones alimentarias asignada a Jicaral, Licda. Shirley Viquez Córdoba, la Supervisora Regional, M.Sc. Laura Arias Guillén y el Juez Contravencional de Jicaral, Lic. Cristian Ureña, reunión en la cual se alcanzaron los siguientes acuerdos, atendiendo a los requerimientos esbozados por este profesional:

1. Sobre la designación de defensa pública para los lunes y miércoles de cada semana:

Se expuso por parte del Lic. Ureña que, para ese momento, la profesional a cargo se encontraba brindando servicio también en Nicoya y Santa Cruz por lo que le preocupaba la prestación del servicio en la localidad y los tiempos de desplazamiento.

Debido a lo manifestado, se instruyó a la persona defensora, por parte de las Supervisiones Regional y de Materia, que el traslado a la oficina de Jicaral debía ser realizado de modo que se garantice la prestación del servicio en la misma jornada ordinaria del despacho, de las 7.00 hrs a las 11.30 hrs y de las 13.00 hrs a las 16.30 hrs.

2. Señalamientos de otros despachos o atención de intereses contrapuestos:

Siendo que, la compañera defensora pública a cargo de la prestación del servicio en Jicaral debía además brindar servicio en otras oficinas (Nicoya y Santa Cruz) se dispuso que en aquellos casos en que se advirtiera un choque de señalamientos se coordinara con las Supervisiones (regional y de materia) para procurar la atención, a través de las plazas de bolsa o mediante una estación de servicio virtual y no afectar la atención en Jicaral.

A la fecha, con la asignación de nuevos recursos a la Defensa Pública en materia de Pensiones Alimentarias, se destinó una de las plazas a Santa Cruz y por ello la plaza que atiende Jicaral solo se desplaza a Nicoya.

3. Atención en materia penal:

Se revisó en detalle los roles y tareas asignadas a la profesional a cargo de la atención de Jicaral y se aclaró al Lic. Ureña, que solamente en una ocasión y por razones de urgencia, la defensora en materia de pensiones alimentarias brindó atención en una causa en materia penal, sin que se viera afectado el servicio en materia de pensiones alimentarias, pues en ese momento no contaba con señalamientos ni personas usuarias de la materia por atender.

4. Ante la entrada en vigor del Código Procesal de Familia, el Juez Coordinador expuso la necesidad de contar con atención de la Defensa Pública en un número mayor de días.

Al efecto se le informa que, al no estar definida la competencia de atención por parte de la Defensa Pública en dicho cuerpo normativo, el tema sería revisado de manera minuciosa por parte de las personas Supervisoras con el fin de trasladar los insumos a la Dirección y Subdirección de la Defensa Pública, sin que al momento de realizar la reunión se advirtiera una sobrecarga laboral que afectara la adecuada gestión del recurso público y la prestación del servicio.

Así las cosas, se logró concluir que siendo que no se advierte una sobrecarga de funciones de la persona defensora a cargo de la atención de pensiones alimentarias en Jicaral, por el momento se mantiene el servicio de la manera que se ha venido brindando.”

- 0 -

Manifiesta el integrante Bonilla Garro: “Podríamos tomar nota del oficio que nos plantea el máster Juan Carlos Pérez Murillo, director de la Defensa Pública, lo remitimos a la Dirección de Planificación para que haga un estudio integral de los servicios que se brindan en Jicaral y les copiamos el adjunto; en especial atención también, al seguimiento del acuerdo también del Organismo de Investigación Judicial que tenía que ver con la apertura, habría que buscarlo, es el último, no fue hace mucho, donde este Consejo incluso le insiste de la necesidad de que se mantenga abierta una oficina ahí en Jicaral”.

Interviene la directora ejecutiva Romero Jenkins: “Sí, es que este Consejo, producto de la visita que hizo genera esta respuesta de la Defensa Pública, ya tomó un acuerdo al respecto, le solicitó al Organismo de Investigación Judicial como punto primero valorar la posibilidad de establecer una plaza administrativa en el edificio de Jicaral, la cual se percibe como una necesidad en la zona que

ya se pidió; lo que habría que ver es el seguimiento a este acuerdo que tomó el Consejo Superior el once de julio, artículo cuarenta y siete. Va dirigido incluso al director Zúñiga”.

Adiciona la vicepresidenta, magistrada Vargas Vásquez: “Y en el caso de la Defensa Pública, pedirle a la jefatura que nos dé un informe acerca de la evolución para ver el impacto que ha tenido, no sé si a ustedes les parece cada tres meses o en seis meses, copiar también a la Dirección de Planificación para su conocimiento y seguimiento; a los dos despachos, de lo del Organismo de Investigación Judicial, de lo de la Defensa Pública y la judicatura, que es, a fin de cuentas, con la que tienen que articular acciones.

Se acordó: 1.) Tener por conocido el informe N° JEFDP-317-2024 de fecha 30 de julio de 2024, suscrito por el máster Juan Carlos Pérez Murillo, director de la Defensa Pública. **2.)** Solicitar a la Defensa Pública informe a este Consejo en el plazo de 6 meses posteriores a la comunicación de este acuerdo, el impacto que ha tenido la implementación de las medidas indicadas en el oficio anterior. **3.)** La Dirección General del Organismo de Investigación Judicial deberá informar a este Consejo Superior en qué estado se encuentra lo solicitado en la sesión N° 62-2024 celebrada el 11 de julio de 2024, artículo XLVII, sobre la posibilidad de establecer una plaza administrativa en el Edificio de Jicaral. **4.)** Solicitar a la Dirección de Planificación realice un estudio integral de los servicios que se brindan en las oficinas de Jicaral.

El Consejo de la Judicatura tomará nota para los fines correspondientes de acuerdo con sus competencias.”

-0-

Posteriormente, en sesión N°115-2024 celebrada el 18 de diciembre de 2024, artículo XXXV, se tomó el acuerdo cuya parte dispositiva dice:

“Se acordó: 1.) Tener por conocido el oficio número 4756-PLA-MI(NPL)-TR-2024 del 9 de diciembre de 2024, suscrito por la máster Yesenia Salazar Guzmán, jefa interina de subproceso de Modernización No Penal, así como el oficio N° 1625-PLA-MI(PL)-2024 del 9 de diciembre de 2024, suscrito por el máster Allan Pow Hing Cordero, director de Planificación. **2.)** Autorizar la ampliación del plazo de entrega del informe solicitado en las sesiones 62-2024 celebrada el 11 de julio del 2024, artículo XLVII y 70-2024 celebrada el 08 de agosto de 2024, artículo XXXVIII, sobre el estudio integral de los servicios que se brindan en las oficinas de Jicaral, a más tardar junio 2025.

El Juzgado Contravencional de Jicaral, la Dirección de Planificación y el subproceso de Modernización No Penal tomará nota para lo que corresponda.”

-0-

Toma la palabra la directora ejecutiva Romero Jenkins: “Esto tiene su origen desde que el Consejo hizo su visita jicaral, por parte del juez contravencional y de pensiones se alegó que era necesario contar con una mayor presencia de la Defensa Pública, en materia de pensiones alimentarias, en este caso pues don Juan Carlos, viene haciendo un análisis de cargas de trabajo y indica como está atendiendo y la sugerencia, es que como esto tuvo su origen en esa visita, dice que se haga del conocimiento del Consejo de la Judicatura, en este caso no veo afinidad y también habla de la Dirección General del Organismo de Investigación Judicial, a mí me parece que se debería de hacer de conocimiento del Consejo de Administración de Nicoya que atiende Jicaral y del Juzgado Contravencional y de Pensiones Alimentarias de Jicaral que fue el que hizo el planteamiento inicial”.

- 0 -

Se acordó: 1.) Tener por rendido el informe N° JEFDP-128-2025 del 7 de marzo de 2025, suscrito por el máster Juan Carlos Pérez Murillo, director de la Defensa Pública, sobre la prestación del servicio en Jicaral, por parte de la Defensa Pública en materia de Pensiones Alimentarias. **2.)** Hacer este acuerdo de conocimiento del Consejo de la Judicatura, de la Dirección de Planificación, Defensa Pública de Jicaral y Dirección General del Organismo de Investigación Judicial, Consejo de Administración de Nicoya, así como del Juzgado de Pensiones Alimentarias de Jicaral, para lo que corresponda.

La Defensa Pública tomara nota para el seguimiento respectivo.”

-0-

Procede tomar nota del acuerdo anterior.

SE ACORDÓ: Tomar nota.

Sin más asuntos que tratar finaliza la sesión.