**ACTA CONSEJO DE LA JUDICATURA
SESIÓN VIRTUAL SCJ-025-2025**

Sesión virtual celebrada a las diez horas del miércoles veintiuno de mayo de dos mil veinticinco con la participación de la señora Iris Rocío Rojas Morales, quien preside, Sra. Siria Carmona Castro, Sra. Sady Jiménez Quesada, Sra. Jessica Jiménez Ramírez, Sra. Magda Díaz Bolaños y la colaboración de las señoras Lucrecia Chaves Torres y Marcela Zúñiga Jiménez de la Dirección de Gestión Humana.

Participa la señora Mauren Siles Mata y el señor Mariano Rodríguez Flores, Jefa interina de Administración Humana y Jefe del Área de Gestión y Apoyo del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

ARTICULO I

Aprobación del acta electrónica SCJ-024-2025 celebrada el 14 de mayo de 2025.

ARTÍCULO II

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial, hace del conocimiento de este Órgano el informe de evaluación de período de prueba del señor (NOMBRE), elaborado por el señor Mauricio Corrales Jiménez, Trabajador social, que literalmente indica:

“El señor (NOMBRE), fue nombrado en propiedad como juez 4 en el Tribunal Penal de Cartago, a partir del 01 de marzo de 2025. Según acuerdo de Corte Plena, en sesión 05-2025, del 04 de febrero de 2025, artículo IX. El periodo de prueba vence el 31 de mayo de 2025.

**Informe Sociolaboral de Período de Prueba de Juez o Jueza con
nombramiento en propiedad**

A. Datos Generales

Nombre: (NOMBRE)

Cédula: (...)

Número de puesto: 44647

Despacho: Tribunal Penal de Cartago

Tipo de período de prueba: 3 meses

Fecha de vencimiento del período de prueba: 31-5-2025

B. Estrategia Metodológica:

- ✓ *Entrevistas programadas con el juez (a) coordinador (a), jueces (as) homólogos, persona administradora de justicia en periodo de prueba, jueza coordinadora del Tribunal, Jefatura anterior, personal técnico y auxiliar, persona encargada de registro de indicadores o informes laborales, personal de Fiscalía y Defensa Pública.*
- ✓ *Consultas de informe actualizado de antecedentes, (policiales, judiciales y administrativos).*
- ✓ *Análisis de cuestionarios a parte del personal judicial destacado en despacho, incluidos juez (a) coordinador, jueces del despacho y técnicos y auxiliares judiciales, donde indagó sobre aspectos competenciales del perfil del puesto.*
- ✓ *Consulta al sistema GH-Línea, resultados actualizados de evaluaciones de desempeño.*
- ✓ *Consulta de antecedentes ante la Contraloría de servicio del Poder Judicial.*

Estos elementos contribuyen con la realización de este informe, que de manera conclusiva presenta una síntesis de hallazgos y conclusiones del estudio sociolaboral el cual tiene como objetivo brindar elementos sobre la idoneidad mostrada en el puesto durante el período de prueba, tomando como referente el perfil competencial y requerimientos institucionales.

C. Hallazgos:

El Lic. (NOMBRE) mantiene dentro de los registros consultados una experiencia laboral de 21 años dentro del Poder Judicial, donde ha desempeñado puestos como Fiscal y en puesto de Judicatura en categoría de Juez 3 y 4 primordialmente en materia penal y laboral, siendo que como Juez 4 penal se ha mantenido por más de 8 años y donde adquirió su primera propiedad.

A través de la información consultada las fuentes coinciden en señalar como positivo su proceso de adaptación a la dinámica laboral del Tribunal, tanto en los procedimientos internos, directrices y normas; como también en su integración al ambiente propio del despacho, mostrando un interés por cumplir con la normativa institucional en el cumplimiento de vestimenta y sensibilidad en la atención al usuario. Conciernen a su vez en indicar como adecuadas las relaciones laborales que mantiene con el equipo de trabajo y personal destacado en el Tribunal, basadas en el respeto mutuo, la comunicación, la cordialidad y cooperación; revelando seguridad en sus apreciaciones y altos conocimientos jurídicos y administrativos, con un uso adecuado de las herramientas tecnológicas, que permiten genera confianza y

seguridad en el desarrollo diario de su función. En términos del cumplimiento de horarios, vestimenta y apertura a la socialización con el grupo de trabajo no hacen ningún señalamiento negativo, que genere algún conflicto en el ambiente del despacho a su imagen propia.

De su labor como persona juzgadora destacan un nivel adecuado en planificación y organización en sus funciones, con adecuados conocimientos en la materia, en la resolución de las tareas y funciones que se le asignan. Se le describe en términos positivos en su manejo emocional ante la presión por cargas laborales y desarrollo en las audiencias donde le ha correspondido asumir el rol de presidir, manteniendo la claridad en sus exposiciones de forma oral y escrita para las partes.

Por su parte el Lic. (NOMBRE), describe encontrarse en un ambiente laboral apropiado, con relaciones laborales sanas, con disposición y compromiso en el personal técnico y auxiliar asignado; donde a su vez ha recibido el apoyo y la colaboración por parte de la Licda. Magaly Orue Rivera (Jueza Coordinadora), logrando mantener una línea de apertura al diálogo y la discusión de ideas para el mejoramiento de sus funciones, adaptación y cumpliendo con la cuota de trabajo a través de una buena planificación. Señala que su interés es mantenerse laborando en el Tribunal y especial dentro de la zona, a fin de facilitar aspectos de mejora en su calidad de vida a nivel familiar, personal y social, así como para la atención oportuna de aspectos en su salud física, donde ha notado mejoras significativas, con un claro interés familiar de generar el arraigo en la zona.

Ante consulta al sistema SIGA-GH, se señala que su última evaluación de desempeño final del año 2024, con una calificación del 99.25%, con resultado de excelente, cuyo criterio revela que: “Su rendimiento supera con regularidad los requerimientos que exige el desarrollo del puesto” (Juzgado Penal de Cartago).

Por su parte, de la información de su desempeño se señala que el indicador de planificación para la sección primera colegiada, está definida 11 sentencias mensuales siendo que para el periodo de prueba que nos ocupa la se ha cumplido como sección colegiada 14 sentencias en el mes de marzo, 6 sentencias en el mes de abril, justificadas por la atención de un caso que se abrevió por un delito de homicidio calificado, tentativa de homicidio y privación de libertad (...), situación que no permitió por los plazos de ley señalar otro y tomando en consideración el cierre colectivo por semana santa y día feriado por ley. Para el mes de mayo se han realizado 7 sentencias (último corte de consulta para este informe 9-5-25), donde se indica que el Licdo. (NOMBRE) ha resuelto cinco de esas sentencias.

Por su parte se señala que dicho indicador puede estar sujeto a justificaciones dada la complejidad que puedan surgir en cada expediente. En este mismo

aspecto las fuentes enfatizan la disposición de la persona administradora de justicia por cumplir en tiempo, forma y calidad las cuotas establecidas.

De igual manera no realizan señalamientos o reportes recurrentes de situaciones en el periodo de prueba por conflictos de intereses que afecten la distribución de las cargas laborales por inhibitorias, recusaciones o apelaciones recurrentes que produzcan afectaciones al despacho o en el servicio al usuario.

En relación con la información brindada por la Contraloría de Servicio, oficio: CCA-026-2025, no se tienen señalamientos dentro de las funciones del administrador de justicia por reportes, conflictos o conductas que alteren el servicio público en su actual puesto.

Ante la consulta realizada a los sistemas de antecedentes autorizados a nivel policial, penal o administrativo para este periodo de prueba, no se aprecia un historial por causas o sanciones que mantengan un nivel de riesgo que afecte la imagen institucional y sus valores, o el servicio público de su función.

D. Conclusiones:

De la información recabada para el informe sociolaboral, se concluye que la persona administradora de Justicia, (NOMBRE), mantiene un resultado favorable en el cumplimiento de las competencias dispuestas y requeridas del perfil de puesto para la categoría de Juez 4 para el Tribunal Penal de Cartago.

Se brinda la siguiente información técnica del proceso de periodo de prueba solicitado, a fin de que el órgano decisor considere lo pertinente.”

-0-

En este acto se recibe al señor Mauricio Corrales Jiménez, trabajador social de la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, quien hace referencia al estudio realizado al señor (NOMBRE).

-0-

De conformidad con lo expuesto por el señor Corrales Jiménez, procede tomar nota del informe rendido sobre el período de prueba del (NOMBRE) y trasladarlo a la Corte Plena, con la observación de que se estima que faltan datos esenciales relativos al cumplimiento de las cuotas y los indicadores de manera individualizada, por cuanto en el informe se hace referencia específicamente a lo resuelto de manera colegiada.

SE ACORDÓ: 1) Tomar nota del informe del periodo de prueba del señor (NOMBRE), rendido por el señor Mauricio Corrales Jiménez y trasladarlo a

la Corte Plena para su conocimiento y fines consiguientes, con la observación de que se estima que faltan datos esenciales relativos al cumplimiento de las cuotas y los indicadores de manera individualizada, por cuanto en el informe se hace referencia específicamente a lo resuelto de manera colegiada. **Ejecútese.**

ARTÍCULO III

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial, hace del conocimiento de este Órgano el informe de evaluación de período de prueba del señor Kenneth Danilo Alvarado Aguirre, elaborado por el señor Mauricio Corrales Jiménez, Trabajador social, que literalmente indica:

“El señor Alvarado Aguirre, fue nombrado en propiedad como juez 4 en el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José, sede suroeste, a partir del 01 de marzo de 2025. Según acuerdo de Corte Plena, en sesión 05-2025, del 04 de febrero de 2025, artículo XI. El periodo de prueba vence el 31 de mayo de 2025.

Informe Sociolaboral de Período de Prueba de Juez o Jueza con nombramiento en propiedad

A. Datos Generales

Nombre: (NOMBRE)Cédula: (...)

Número de puesto: 371138

Despacho: Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José

Tipo de período de prueba: 3 meses

Fecha de vencimiento del período de prueba: 31-5-2025

B. Estrategia Metodológica:

- ✓ *Entrevistas programadas con el juez (a) coordinador (a), jueces (as) homólogos, persona administradora de justicia en periodo de prueba, jueza coordinadora del Tribunal, Jefatura anterior, personal técnico y auxiliar, persona encargada de registro de indicadores o informes laborales, personal de Fiscalía y Defensa Pública.*
- ✓ *Consultas de informe actualizado de antecedentes, (policiales, judiciales y administrativos).*
- ✓ *Consulta al sistema GH-Línea, resultados actualizados de evaluaciones de desempeño.*
- ✓ *Consulta de antecedentes ante la Contraloría de servicio del Poder Judicial.*

Estos elementos contribuyen con la realización de este informe, que de manera conclusiva presenta una síntesis de hallazgos y conclusiones del estudio sociolaboral el cual tiene como objetivo brindar elementos sobre la

idoneidad mostrada en el puesto durante el período de prueba, tomando como referente el perfil competencial y requerimientos institucionales.

C. Hallazgos:

De la información consultada se conoce que el Lic. (NOMBRE) tiene una trayectoria a nivel institucional de veinte años y dos meses, en puestos de Fiscal inicialmente; siendo que para la Judicatura ha cumplido catorce años aproximadamente, donde se ha desempeñado en categoría de Juez 3, 4 y 5 en materia penal y de apelaciones.

De la información consultada las fuentes coinciden en señalar como positivo su proceso de adaptación a la dinámica laboral del Tribunal, tanto en los procedimientos internos, directrices y normas; como también en su integración al ambiente propio del despacho, mostrando un interés por cumplir con la normativa institucional y sensibilidad en la atención al usuario. Concuerdan a su vez en indicar como adecuadas las relaciones laborales que mantiene con el equipo de trabajo y personal destacado en el Tribunal, basadas en el respeto mutuo, la comunicación, la cordialidad y cooperación; revelando seguridad en sus apreciaciones y adecuados conocimientos jurídicos en la materia, con un uso adecuado de las herramientas tecnológicas que permiten genera confianza y seguridad en el desarrollo diario de su función. En términos del cumplimiento de horarios, vestimenta y apertura a la socialización con el grupo de trabajo no hacen ningún señalamiento negativo, que genere algún conflicto en el ambiente del despacho.

De su labor como persona juzgadora destacan un nivel adecuado en planificación y organización en sus funciones, con adecuados conocimientos en la materia y en la resolución de las tareas y funciones que se le asignan. Se le describe en términos positivos en su manejo emocional ante la presión por cargas laborales y desarrollo en las audiencias donde le ha correspondido asumir el rol de presidir, manteniendo la claridad en sus exposiciones de forma oral y escrita para las partes.

Por su parte el Lic. (NOMBRE), describe encontrarse en un ambiente laboral que mantiene relaciones laborales sanas y con disposición y compromiso en el personal técnico y auxiliar asignado; donde a su vez ha recibido el apoyo y colaboración desde la coordinación y jueces (as) homólogos, logrando mantener una línea de apertura al diálogo y la discusión de ideas para el mejoramiento de sus funciones y asumir con responsabilidad las cuotas de trabajo a través de una buena planificación diaria. Señala que su interés es mantenerse laborando en el Tribunal y especial dentro de la zona, a fin de facilitar aspectos de mejora en su calidad de vida a nivel familiar, personal y social. Considera que dentro de sus cualidades laborales está el buscar ser pragmático.

De la consulta realizada al sistema SIGA-GH, se señala que su última evaluación de desempeño final del año 2023, con una calificación del 100%, con resultado de sobresaliente, cuyo criterio revela que: “Su desempeño excede las expectativas de las labores encomendadas para el puesto.”

Por su parte, de la información de su desempeño se mide con el indicador de cumplimiento para la sección colegiada que integra (sección tercera) definida en 11 sentencias mensuales, siendo que para el periodo de prueba que nos ocupa el mismo mantiene integrando un juicio complejo desde setiembre del año 2024 y asociado crimen organizado por el delito de venta de drogas y otros, exp (...), y que se extiende, según se indicó, hasta el 31 de julio del 2025, generando audiencia diarias, por lo que el cumplimiento de dicha cuota ha sido justificada ante el consejo de mejora de la oficina, quienes mantienen en el control de indicadores mensuales. A pesar de esta particularidad algunas de las sentencias que se le han sumado para este periodo de prueba han surgido cuando ese debate se suspende por algún motivo y se asume a la integración a otro debate, por este motivo se suman algunas sentencias, por solicitud de colaboración,

En el mes marzo se hace un reporte de cumplimiento de 6 sentencias. Dentro de la justificación que se le brindó al Consejo de la mejora se indicó en minuta: **“3.- SECCIÓN TERCERA:** El juez (NOMBRE) manifiesta que su sección está a cargo del juicio Familia, sin embargo, se hizo cargo de 5 señalamientos adicionales durante el tiempo que aquél se mantuvo suspendido por diferentes motivos, lo que derivó en el dictado de 6 sentencias. Se reportan **06 asuntos terminados con sentencia.”**

(Fuente: Ericka Chaves Rivera, minuta 9 de abril, 2025).

Para el mes de abril se realizaron 13 sentencias, donde se brindó ante el consejo de mejora del Tribunal algunas justificaciones:

“2.- SECCIÓN TERCERA: El juez (NOMBRE) manifiesta que su sección está a cargo del juicio Familia, sin embargo, se mantuvo suspendido algunos días que lograron realizar algunos debates que derivaron en el dictado de 03 sentencias, más 10 sobreseimientos definitivos dictados por la jueza Kryssia Zamora durante el cierre colectivo que laboró. Se reportan **13 asuntos terminados con sentencia.”** (Ericka Chaves Rivera, minuta 16 de mayo, 2025).

Para el mes de mayo se señalan 2 sentencias (con corte al 14 de mayo). En este mismo aspecto las fuentes enfatizan la disposición de la persona administradora de justicia por cumplir en tiempo, forma y calidad las cuotas establecidas en condiciones de normalidad, que para el periodo de prueba se mantiene la consideración anteriormente expuesta para la sección que integra.

De igual manera no se realizan señalamientos o reportes recurrentes de situaciones en el periodo de prueba por conflictos de intereses que afecten la distribución de las cargas laborales o apelaciones recurrentes que produzcan afectaciones al despacho o en el servicio al usuario. Se reporta como relaciones de parentesco únicamente su cuñada, la señora Roxana Burgos Corrales, quien labora como Jueza Penal en el Juzgado de Turno Extraordinario del II Circuito Judicial de San José.

Con relación con la información brindada por la Contraloría de Servicio, oficio: CCA-026-2025, no se reportan indicaciones contra la persona administradora de justicia, ya sea por reportes o eventos de situaciones del servicio público que brinda en su actual puesto. De las consultas realizada ante los sistemas de antecedentes (policiales, penales o administrativos) debidamente autorizados, no se hacen señalamientos significativos que puedan evidenciar situaciones de riesgo para el cumplimiento de sus funciones y responsabilidades del cargo, que sean contrarios a los valores institucionales o que dañen su imagen o el servicio público.

D. Conclusiones:

De la información recabada para el informe sociolaboral, se concluye que la persona administradora de Justicia, (NOMBRE), mantiene un resultado favorable en el cumplimiento de las competencias dispuestas y requeridas del perfil de puesto para la categoría de Juez 4 para el Tribunal Penal del III Circuito Judicial de San José (Pavas-Puriscal)

Se brinda la siguiente información técnica del proceso de periodo de prueba solicitado, a fin de que el órgano decisor considere lo pertinente.”

-0-

En este acto se recibe al señor Mauricio Corrales Jiménez, trabajador social de la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, quien hace referencia al estudio realizado al señor (NOMBRE).

-0-

De conformidad con lo expuesto por el señor Corrales Jiménez, procede tomar nota del informe rendido sobre el período de prueba del señor (NOMBRE) y trasladarlo a la Corte Plena Corte Plena para su conocimiento y fines consiguientes, con la observación de que se estima que faltan datos esenciales relativos al cumplimiento de las cuotas y los indicadores de manera individualizada, por cuanto en el informe se hace referencia específicamente a lo resuelto de manera colegiada. **Ejecútese**

SE ACORDÓ: 1) Tomar nota del informe del periodo de prueba del señor (NOMBRE), rendido por el señor Mauricio Corrales Jiménez y trasladarlo a la Corte Plena para su conocimiento y fines consiguientes, con la observación de que se estima que faltan datos esenciales relativos al cumplimiento de las cuotas y los indicadores de manera individualizada, por cuanto en el informe se hace referencia específicamente a lo resuelto de manera colegiada. **2)** Hacer este acuerdo de conocimiento de la persona evaluada. **Ejecútese.**

ARTÍCULO IV

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial, hace del conocimiento de este Órgano el informe de evaluación de período de prueba de la señora (NOMBRE), elaborado por el señor Mauricio Corrales Jiménez, Trabajador social, que literalmente indica:

“La señora (NOMBRE), fue nombrada en propiedad como jueza 4 en el Tribunal Penal del II Circuito Judicial de Alajuela, San Carlos, a partir del 01 de marzo de 2025. Según acuerdo de Corte Plena, en sesión 05-2025, del 04 de febrero de 2025, artículo XII. El periodo de prueba vence el 31 de mayo de 2025.

Informe Sociolaboral de Período de Prueba de Juez o Jueza con nombramiento en propiedad

A. Datos Generales

Nombre: (NOMBRE)

Cédula: (...)

Número de puesto: 44496

Despacho: Tribunal Juzgado Penal del II Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos).

Tipo de período de prueba: 3 meses

Fecha de vencimiento del período de prueba: 31-5-2025

B. Estrategia Metodológica:

- ✓ *Entrevistas programadas con el juez (a) coordinador (a), jueces (as) homólogos, persona administradora de justicia en periodo de prueba, jueza coordinadora del Tribunal, Jefatura anterior, personal técnico y auxiliar, persona encargada de registro de indicadores o informes laborales, personal de Fiscalía y Defensa Pública.*
- ✓ *Consultas de informe actualizado de antecedentes, (policiales, judiciales y administrativos).*
- ✓ *Consulta al sistema GH-Línea, resultados actualizados de evaluaciones de desempeño.*

- ✓ *Consulta de antecedentes ante la Contraloría de servicio del Poder Judicial.*

Estos elementos contribuyen con la realización de este informe, que de manera conclusiva presenta una síntesis de hallazgos y conclusiones del estudio sociolaboral el cual tiene como objetivo brindar elementos sobre la idoneidad mostrada en el puesto durante el período de prueba, tomando como referente el perfil competencial y requerimientos institucionales.

C. Hallazgos:

Según se conoce en los registros de consulta la Licda. (NOMBRE) cuenta con una experiencia institucional en el Poder Judicial de catorce años aproximadamente. Como administradora de justicia su experiencia ha sido de doce años, en puesto de Jueza 3 y Jueza 4 en materia penal.

Desde el análisis de la información consultada, las fuentes coinciden en señalar como positivo su proceso de adaptación a la dinámica laboral del Tribunal durante el periodo de prueba, tanto en los procedimientos internos, directrices y normas; como también en su integración al ambiente propio del despacho, mostrando un interés por cumplir con la normativa institucional en directrices de vestimenta, horario y sensibilidad en la atención al usuario. Concuerdan a su vez en indicar como adecuadas las relaciones laborales que mantiene con el equipo de trabajo y personal destacado en el Tribunal, basadas en el respeto mutuo, la comunicación, la cordialidad y cooperación; revelando seguridad en sus apreciaciones con buena base de conocimiento jurídico de la materia penal en el nivel que exige el puesto, con un uso adecuado de las herramientas tecnológicas y sistemas que permiten genera confianza y seguridad en el desarrollo diario de su función. Durante la investigación no se hace ningún señalamiento negativo que genere conflicto o fricción en el ambiente laboral del despacho.

De su labor como persona juzgadora, destacan un nivel adecuado en su planificación y organización, con adecuados conocimientos en las materias para la ejecución de las tareas y funciones que se le asignan; con un adecuado manejo de las audiencias, mostrándose respetuosa, accesible, comunicativa y firme en mantener el orden y respeto en espacio de audiencias con las partes y los usuarios. Se señala una buena integración a las discusiones del trabajo en equipo, con adecuado razonamiento jurídico y apertura a la implementación de mejoras ante los eventos de cambio que se puedan suscitar. Dentro de sus aportes significativos se le señala su disposición recurrente por el aprendizaje, la iniciativa a generar mejoras para agilizar procedimientos y alto compromiso con la responsabilidad en su función, además de un manejo apropiado con su personal de apoyo y demás integrantes del despacho bajo la línea del respeto y la buena comunicación y la cooperación, así como conductas de un adecuado decoro y comportamiento, acordes a su cargo y a los valores institucionales.

Por su parte la Licda. (NOMBRE), describe encontrarse en un ambiente laboral apropiado, con relaciones laborales que cataloga de sanas, con disposición y compromiso tanto en el personal técnico y auxiliar asignado; como en el resto de jueces (as) que integran el Tribunal, donde a su vez ha recibido el apoyo y la colaboración desde la coordinación, logrando mantener una línea de apertura al diálogo y la discusión de ideas para el mejoramiento de sus funciones, a pesar de los volúmenes de trabajo que ha venido mejorando en el cumplimiento a través de una buena planificación. Señala que su interés es mantenerse laborando en el Tribunal y especial dentro de la zona, a fin de facilitar aspectos de mejora en su calidad de vida a nivel familiar, personal y social, máxime que mantiene un arraigo familiar en la zona. Como parte de sus actividades, para el mejoramiento de mantenimiento de su salud mental, fuera del espacio laboral, señala realizar actividades la a físicas diarias y proporcionar espacios de interacción con su hijo, quien es persona menor de edad.

Ante consulta al sistema SIGA-GH, se señala que su última evaluación de desempeño final del año 2023, con una calificación del 95%, con resultado de excelente, cuyo criterio revela que: “Su rendimiento supera con regularidad los requerimientos que exige el desarrollo del puesto”. (Tribunal Penal del II Circuito Judicial de Alajuela).

*Por su parte, la información del desempeño de la evaluada está definido por el cumplimiento como sección es de de 11 sentencias mensuales. (3.6 por persona juzgadora) a nivel individual la Licda. (NOMBRE) efectuó 8 sentencias en marzo, 6 sentencias en abril y para mes de mayo ha concretado 2 (con corte del reporte al 9 de mayo). De la información brindada por la Jueza coordinadora del Tribunal, la Licda. Lorna Quirós Cantillo en fecha del 16 de mayo el indicador de la sección primera colegiada es de **24** sentencias para el mes de marzo, **16** sentencias para el mes de abril (se debe contemplar cierre por semana santa y día feriado) y para el mes de mayo se han efectuado **3** sentencias (información parcial, el periodo de prueba finaliza hasta el 1 de junio del 2025, sumado a al día feriado por ley). Ante consultas realizadas se señala que el rendimiento en los indicadores puede variar por situaciones de complejidad de casos y otros factores que pueden ser ampliamente justificados en los controles internos y de registro. En este mismo aspecto las fuentes enfatizan la disposición de la persona administradora de justicia por cumplir en tiempo, forma y calidad las cuotas establecidas.*

De igual manera desde la coordinación del Tribunal no se realizan señalamientos o reportes recurrentes de situaciones en el periodo de prueba por conflictos de intereses que estén afectando la distribución de las cargas laborales por inhibitorias, recusaciones o apelaciones recurrentes y otros que produzcan afectaciones al despacho en su dinámica o en el servicio al usuario. En este mismo aspecto la coordinadora Tribunal indicó que a la

Licda. (NOMBRE) se le aplicó, antes del periodo de prueba, el reglamento por conflicto de interés, por relaciones parentesco por consanguinidad o afinidad, al estar laborando en el mismo Tribunal con el padre de su único hijo, el señor José Blanco González, juez 4 del Tribunal Penal del II Circuito Judicial de Alajuela (San Carlos), en condición de propietario y destacado para en otra sección (sección segunda). Señala que la relación que mantuvieron se dio cuando se desempeñaba en puesto de Fiscalía, sin embargo, su relación actual es de una comunicación respetuosa y meramente jurídica “lo veo como un compañero más”. En este mismo aspecto, algunas fuentes consultas destacan que relación actual entre ambos es meramente profesional y laboral, dado que es conocido que el señor Blanco González conforma actualmente otra relación sentimental con un grupo familiar ya consolidado. Según indica la misma coordinadora del despacho la relación laboral entre ambos es de mucho respeto y de carácter profesional únicamente, sin que existan alguna queja o llamada de atención, o situación que haya generado conflicto alguno, máxime que el reglamento se aplica acorde, con una adecuada distribución del personal por sección, ante cual la distribución de casos y asuntos se hace diariamente contemplando dicha situación para prevenir cualquier afectación en el servicio, a la integración de la sección y a los resultados de las sentencias. De igual forma se mantiene el reporte de su hermano quien labora como Juez 3 laboral (Lic. (NOMBRE)), quien ha sido nombrado por sustitución en el Juzgado de Trabajo del II Circuito Judicial de la Zona Atlántica, hasta el 22-5-2025, sin que se señale por esta situación afectación alguna para el Tribunal, en su desempeño o aspectos relacionados a la imagen institucional.

En relación con la información brindada por la Contraloría de Servicio, oficio: CCA-026-2025, no se tienen señalamientos dentro de las funciones del administrador de justicia por reportes, conflictos o conductas que alteren el servicio público en su actual puesto.

Ante la consulta realizada a los sistemas de antecedentes autorizados a nivel policial, penal o administrativo para este periodo de prueba, no se aprecia un historial por causas o sanciones que mantengan un nivel de riesgo que afecte la imagen institucional y sus valores, o el servicio público de su función.

D. Conclusiones:

De la información recabada para el informe sociolaboral, se concluye que la persona administradora de Justicia, (NOMBRE), mantiene un resultado favorable en el cumplimiento de las competencias dispuestas y requeridas del perfil de puesto para la categoría de Juez 4 para el Tribunal Penal del II Circuito Judicial de Alajuela.

Se brinda la siguiente información técnica del proceso de periodo de prueba solicitado, a fin de que el órgano decisor considere lo pertinente.”

-0-

En este acto se recibe al señor Mauricio Corrales Jiménez, trabajador social de la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, quien hace referencia al estudio realizado a la señora (NOMBRE).

-0-

De conformidad con lo expuesto por el señor Corrales Jiménez, procede tomar nota del informe rendido sobre el período de prueba de la señora (NOMBRE) y trasladarlo a la Corte Plena para su conocimiento y fines consiguientes, con la observación de que se estima que faltan datos esenciales relativos al cumplimiento de las cuotas y los indicadores de manera individualizada, por cuanto en el informe se hace referencia específicamente a lo resuelto de manera colegiada.

SE ACORDÓ: 1) Tomar nota del informe del periodo de prueba de la señora (NOMBRE), rendido por el señor Mauricio Corrales Jiménez y trasladarlo a la Corte Plena para su conocimiento y fines consiguientes, con la observación de que se estima que faltan datos esenciales relativos al cumplimiento de las cuotas y los indicadores de manera individualizada, por cuanto en el informe se hace referencia específicamente a lo resuelto de manera colegiada. 2) Hacer este acuerdo de conocimiento de la persona evaluada. **Ejecútese.**

ARTICULO V

De conformidad con la guía de evaluación, aprobada por este Consejo en la sesión CJ-08-97 del 29 de abril de 1997, la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, remite las siguientes propuestas de modificaciones de promedios:

EXPERIENCIA: De conformidad con el artículo 38 del Reglamento de Carrera Judicial, se realiza el reconocimiento cada 2 años. Se otorgará 1 punto por año para la experiencia tipo A, 0.67 puntos por año para el tipo B y 0.5 puntos por año para el tipo C, para el grado I y 1.5 puntos por año para la experiencia tipo A, 1 punto por año para el tipo B y 0.75 puntos por año para el tipo C, para el grado II.

1) **ROBERTO ANTONIO COREA BADILLA, CED. 0503410449**

EXPERIENCIA:

Juez 3 Laboral

Fecha calificación:	última	17/05/2023	Puesto	Porcentaje por reconocer
------------------------	--------	------------	--------	-------------------------------------

Fecha corte actual:	21/05/2025		
Tiempo laborado tipo A:	1 año, 11 meses y 6 días	Juez	1.9982%
Tiempo laborado tipo B:	6 días	Profesional en Derecho 3B-Sala	

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 3 Laboral	84.1335	86.1317

2) **JOSE ANTONIO CALDERON JARA, CED. 0603530489**

EXPERIENCIA:

Juez 1 Penal

Fecha última calificación:	01/03/2023	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	14/05/2025		
Tiempo laborado tipo A:	2 años y 6 días	Juez	2.0167%

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Penal	78.9939	81.0106

3) **EVELYN MARIA MONTENEGRO CASTILLO, CED. 0111330049**

EXPERIENCIA:

Juez 1 Genérico

Fecha última calificación:	00/00/201	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	14/05/2025		
Tiempo laborado tipo A:	1 año	Jueza	1%

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Genérico	71.0946	72.0946

CAPACITACIÓN: Se aplica el mismo puntaje tanto al Grado I, como al Grado II; Se compone de dos modalidades cursos de participación: se reconocen hasta 400 horas y cursos de aprovechamiento se reconocen hasta 200 horas.

4) **CHISTOPHER ROSS LÓPEZ, CED. 0110070887**

CAPACITACIÓN:**Cursos de Aprovechamiento**

Tema	Fecha	Horas	Otorgado	Porcentaje efectivo por reconocer
Mediadores y Conciliadores	17/08/2016 - 21/11/2016	120 HRS	Colegio de Abogados	1%
Argumentación Jurídica y Oralidad en los Procesos Laborales	03/10/2022 - 25/11/2022	33 HRS	Defensa Pública	
Aspectos Fundamentales del Derecho Laboral Sustantivo.	05/02/2024 - 26/04/2024	60 HRS	Defensa Pública	
Total de Horas		213 HRS		

Nota: alcanzó el puntaje máximo en este factor.

DOCENCIA:

Universidad	Cuatrimestre	Curso	Porcentaje por reconocer
Universidad Americana	I-2014	Derecho Administrativo I	0.05%
Universidad Americana	II-2014	Derecho Agrario	
Universidad Americana	III-2014	Derecho Internacional Público	
Total	12 meses		

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 3 Conciliador	71.5810	72.6310

POSGRADO: Se aplica el mismo puntaje tanto al Grado I, como al Grado II, desglosados en: 2 puntos por la Especialidad universitaria o por la aprobación del Programa de Formación General Básica de la Escuela Judicial, 3 Puntos por la Maestría y 5 puntos por el Doctorado. Estos puntajes no son acumulativos.

5) MARISOL MARIA MEJIAS BOGANTES, CED. 0207100397

POSGRADO: se otorgan dos puntos por la Especialidad.

Programa Formación Inicial para Aspirantes a la Judicatura (FIAJ). Escuela Judicial.

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 3 Familia	78.0780	80.0780

6) LUIS FELIPE HERNANDEZ VANEGAS, CED. 0504020814

POSGRADO: se otorgan tres puntos por la Maestría.

Maestría Profesional en Derecho. Universidad de la Ciencias y el Arte.

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Penal	76.4232	79.4232
Juez 3 Penal	76.4788	79.4788
Juez 3 Penal Juvenil	75.9545	78.9545

PUBLICACIONES: se compone del reconocimiento de Libros y Ensayos. Para el caso del grado I se otorgan en 0.04 puntos por ensayo y 0.2 puntos por libro, en cuanto al grado II se otorgan 0.08 puntos por ensayo y 0.4 puntos por libro. En caso de tratarse de un funcionario/a judicial, debe haber un estudio y reconocimiento de la Unidad de Componentes Salariales de la Dirección de Gestión Humana del Poder Judicial.

7) CINTHYA MARIA MORALES HERRA, CED, 0109950646

PUBLICACIONES:

Libro	Editorial	Año	Autores	Porcentaje por Reconocer
Una Mirada al Control de Constitucionalidad	Derecho Global	2024	1	Grado I 0.2% Grado II 0.4%

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
------------------	-------------------	--------------------

Juez 3 Contencioso Administrativo	88.1145	88.3145
Juez 4 Contencioso Administrativo	86.4921	86.8921

DOCENCIA: Se aplica el mismo puntaje tanto al Grado I, como al Grado II. Únicamente se reconocerá la docencia universitaria impartida en la disciplina del Derecho, otorgando 1 punto como máximo.

8) ADAN LUIS CARMONA PEREZ, CED. 0503260824

DOCENCIA:

Universidad	Cuatrimestre	Curso	Porcentaje efectivo por reconocer
Universidad Latina de Costa Rica	III-2016	Derecho Procesal Penal	0.3333%
Universidad Latina de Costa Rica	I-2017	Derecho Procesal Penal	
Universidad Latina de Costa Rica	III-2017	Derecho Procesal Penal	
Universidad Latina de Costa Rica	I-2018	Derecho Procesal Penal	
Universidad Fidélitas	II-2018	Derecho Penal	
Universidad Fidélitas	III-2018	Derecho Penal	
Universidad Fidélitas	I-2019	Derecho Penal	
Universidad Fidélitas	II-2019	Derecho Penal	
Universidad Fidélitas	III-2019	Derecho Penal	
Universidad Internacional de las Américas	I-2020	Criminología	
Universidad Internacional de las Américas	II-2020	Criminología	
Total	44 meses		

Nota: alcanzó el puntaje máximo en este factor

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Penal	75.8946	76.2279
Juez 3 Penal	75.8946	76.2279
Juez 4 Penal	76.2545	76.5878
Juez 5 Penal Apelaciones	72.9817	73.3150

CONVALIDACIÓN: Procede convalidar el promedio obtenido en un concurso a otro de inferior categoría en la misma materia, esta gestión se realiza a solicitud de parte y una vez que el Consejo de la Judicatura haya dictado el acto final del concurso donde está participando.

9) JAVIER ENRIQUE CORTES SERRANO, CED. 0603630302

CONVALIDACIÓN DE PROMEDIO DE JUEZ 4 A JUEZ 3 EN MATERIA PENAL

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 3 Penal	0	77.1622

10) STEPHANIE RODRIGUEZ FALLAS, CED. 0112410872

CONVALIDACIÓN DE PROMEDIO DE JUEZ 4 A JUEZ 3 EN MATERIA PENAL

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 3 Penal	0	76.6751

-0-

Procede tomar nota de los resultados anteriores y que la Sección Administrativa de la Carrera Judicial proceda con las actualizaciones en los escalafones según corresponda.

SE ACORDÓ: Tomar nota de los promedios anteriores y trasladarlos a la Sección Administrativa de la Carrera Judicial para los efectos correspondientes. ***Ejecútese.***

ARTÍCULO VI

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial, informa que las evaluaciones orales del concurso CJ-11-2024 de juez y jueza 1 Civil se

tienen programadas para el periodo comprendido entre 23 de junio y el 08 de agosto del 2025:

CJ-11-2024 juez y jueza 1 Civil

Personas inscritas en el concurso, que ganaron la prueba escrita: 158

Hora: de 08:00 a.m. a 4:30 p.m.

Lugar: Colegio de Abogados y Abogadas de Costa Rica

El Tribunal se encuentra conformado, según se indica a continuación:

TRIBUNAL EVALUADOR

Puesto: Juez y Jueza 1

Materia: Civil

Nombre	Puesto
Sr. Yanin Argerie Torrentes Avila	Coordinador
Sra. Giovanni de la Trinidad Morales Mora	Integrante
Sra. Paula Morales González	Integrante
Sra. Margarita de los Angeles Mena Gutiérrez	Suplente
Sr. Greivin Gerardo Fallas Abarca	Suplente

Por lo anterior se requiere se gestione:

1. Permiso con goce de salario y sustitución para las señoras Yanin Argerie Torrentes Avila y Margarita Mena Gutiérrez y el señor Giovanni Morales Mora, del 23 de junio al 08 de agosto del 2025, para que realicen las pruebas orales del concurso CJ-11-2024 de juez y jueza 1 Civil.
2. Asimismo, si alguna de ellos por causa de fuerza mayor o caso fortuito, no pudiera realizar los exámenes, se autorice el traslado el permiso con goce de salario y sustitución a las personas suplentes, o en su defecto aquellos suplentes que designe el Consejo de la Judicatura.

3. Se deje abierta la posibilidad de ampliar el permiso con goce de salario y suplencia en aquellos casos que por reprogramaciones de exámenes se requiera extender el plazo de realización de las pruebas o reprogramarlas un día distinto al plazo señalado.

-0-

SE ACORDÓ: **1)** Solicitar al Consejo Superior se autorice el permiso con goce de salario y sustitución para para las señoras Yanin Argerie Torrentes Avila y Margarita Mena Gutiérrez y el señor Giovanni Morales Mora, del 23 de junio al 08 de agosto del 2025, para que realicen las pruebas orales del concurso CJ-11-2024 de juez y jueza 1 Civil. **2)** Se autorice el traslado del permiso con goce de salario y sustitución a las personas suplentes, o en su defecto aquellos suplentes que designe el Consejo de la Judicatura, si eventualmente alguna de las personas integrantes por causa de fuerza mayor no pueda realizar las evaluaciones en los días indicados. **3)** Se deje abierta la posibilidad de ampliar el permiso con goce de salario y suplencia en aquellos casos que por reprogramación del examen se requiera extender el plazo de realización de la prueba o reprogramarlas un día distinto al plazo señalado. **Ejecútese.**

ARTÍCULO VII

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial, informa que las evaluaciones orales del concurso CJ-12-2024 de juez y jueza 2 Ejecución de la Pena se tienen programadas para el 18 de junio del presente año.

CJ-12-2024 juez y jueza 2 Ejecución de la Pena

Personas inscritas en el concurso, que ganaron la prueba escrita: 5

Hora: de 08:00 a.m. a 4:30 p.m.

Lugar: Colegio de Abogados y Abogadas de Costa Rica

El Tribunal se encuentra conformado según se indica a continuación:

TRIBUNAL EVALUADOR

Puesto: Juez y Jueza 2

Materia: Ejecución de la Pena

Nombre	Puesto
Sra. Odilie Robles Escobar	Coordinadora
Sra. Cindy Sánchez Rojas	Integrante
Sr. Marino Sagot Somarribas	Integrante
Sra. Priscilla Madrigal González	Suplente
Sr. Roy Murillo Rodríguez	Suplente

Por lo anterior se requiere se gestione:

2. Permiso con goce de salario sin sustitución para las señoras Odilie Robles Escobar y Cindy Sánchez Rojas y el señor Roy Murillo Rodríguez, para el 18 de junio 2025, para que realicen las pruebas orales del concurso CJ-12-2024 de juez y jueza 2 Ejecución de la Pena.
3. Asimismo, si alguna de ellos por causa de fuerza mayor o caso fortuito, no pudiera realizar los exámenes, se autorice el traslado el permiso con goce de salario sin sustitución a las personas suplentes, o en su defecto aquellos suplentes que designe el Consejo de la Judicatura.
4. Se deje abierta la posibilidad de ampliar el permiso con goce de salario sin suplencia en aquellos casos que por reprogramaciones de exámenes se requiera extender el plazo de realización de las pruebas o reprogramarlas un día distinto al plazo señalado.

-0-

SE ACORDÓ: **1)** Solicitar al Consejo Superior se autorice el permiso con goce de salario sin sustitución para para las señoras Odilie Robles Escobar y Cindy Sánchez Rojas y el señor Roy Murillo Rodríguez, para el 18 de junio 2025, para que realicen las pruebas orales del concurso CJ-12-2024 de juez y jueza 2 Ejecución de la Pena. **2)** Se autorice el traslado del permiso con goce de salario sin sustitución a las personas suplentes, o en su defecto aquellos suplentes que designe el Consejo de la Judicatura, si eventualmente alguna de las personas integrantes por causa de fuerza mayor no pueda realizar las evaluaciones en los días indicados. **3)** Se deje abierta la posibilidad de ampliar el permiso con goce de salario sin

sustitución en aquellos casos que por reprogramación del examen se requiera extender el plazo de realización de la prueba o reprogramarlas un día distinto al plazo señalado. **Ejecútese.**

ARTÍCULO VIII

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial, informa que se debe de continuar con la validación del material de evaluación y montaje de pruebas de conocimiento para el puesto de juez y jueza 4 notarial. Ello con el fin de cumplir con la modificación del artículo 30 del Reglamento de Carrera Judicial, que fuera aprobada por la Corte Plena en la sesión 24-16 celebrada el 08 de agosto de 2016, artículo V.

Para realizar estas actividades se requiere permiso con goce de salario y sustitución a las personas que se indican en el siguiente cuadro:

Fecha de actividad	Actividad por realizar	Nombres de las personas del tribunal examinador que trabajaran en las actividades
Del 07 al 11 de julio de 2025.	Validación y montaje de las pruebas cognoscitivas compuestas de ítems de selección única y de desempeño oral.	Ingrid Palacios Montero y el Juan Federico Echandi Salas,

Por lo anterior se requiere se gestione:

Permiso con goce de salario y sustitución para la señora Ingrid Palacios Montero y el señor Juan Federico Echandi Salas, del 07 al 11 de julio del año en curso para que realicen la validación y montaje de las pruebas para evaluar el concurso de juez y jueza 4 Notarial.

Asimismo, si ella por causa de fuerza mayor o caso fortuito, no pudiera realizar el material de evaluación para evaluar el concurso mencionado, se autorice el traslado del permiso con goce de salario y suplencia a la persona suplente, o en su defecto aquellos suplentes que designe el Consejo de la Judicatura.

-0-

SE ACORDÓ: 1) Solicitar al Consejo Superior conceda permiso con goce de salario y sustitución a la señora Ingrid Palacios Montero y el señor Juan Federico Echandi Salas del 07 al 11 de julio del 2025, para que

realicen la validación y montaje de pruebas para evaluar el concurso de juez y jueza 4 Notarial. **2)** En caso de que ella por causa de fuerza mayor no pueda realizar las actividades descritas, se traslade el permiso con goce de salario y suplencia a la persona suplente, o en su defecto aquellos suplentes que designe el Consejo de la Judicatura. ***Ejecútese.***

Sin más asuntos que tratar finaliza la sesión.