

## **SESIÓN VIRTUAL SCJ-003-2026**

Sesión virtual de las catorce horas con seis minutos del miércoles 21 de enero de dos mil veintiséis con la participación de la señora Sandra Eugenia Zúñiga Morales, quien preside, Sra. Siria Carmona Castro, Sra. Sady Jiménez Quesada, Sra. Jessica Jiménez Ramírez, Sra. Magda Diaz Bolaños, y la colaboración de las señoras Lucrecia Chaves Torres y Marcela Zúñiga Jiménez de la Sección Administrativa de la Carrera Judicial.

Participan la señora Olga Guerrero Córdoba y el señor Mariano Rodríguez Flores, por su orden, Subdirectora de la Dirección de Gestión Humana y jefe del Área de Gestión y Apoyo, del Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional.

### **ARTÍCULO I**

Aprobación del acta virtual SCJ-001-26 y acta electrónica SCJ-002-26 celebradas el miércoles 14 y jueves 15 de enero de 2026, respectivamente. **La integrante Sady Jiménez Quesada se abstiene de votar en el acta SCJ-001-26, por no haber participado en esta sesión.**

### **ARTÍCULO II**

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial, hace del conocimiento de este Órgano el informe de evaluación de período de prueba de la señora Angie Vanessa Rodríguez Salazar, elaborado por el señor Mauricio Corrales Jiménez, Trabajador social, que literalmente indica:

*“La señora Rodríguez Salazar, fue nombrada en propiedad como jueza 1 en el Juzgado Contravencional de Guatuso, a partir del 01 de enero de 2025. Según acuerdo de Consejo Superior, en sesión 114-2024, del 12 de diciembre de 2024, artículo LXXIII.*

*Durante el periodo de prueba la señora Rodríguez Salazar estuvo fuera del puesto un total de 1 mes y 4 días por nombramientos en otro puesto y vacaciones. El periodo de prueba vence el 04 de febrero de 2026.*

***Informe Sociolaboral de Período de Prueba  
Sección Administrativa de la Carrera Judicial- Gestión Humana***

---

## **A. Datos Generales:**

*Nombre: Angie Vanessa Rodríguez Salazar*

*Cédula: (...)*

*Número de puesto: 44902*

*Despacho: Juzgado Contravencional de Guatuso*

*Tipo de período de prueba: 1 año*

*Fecha de vencimiento del período de prueba: 4 de febrero, 2026.*

## **B. Estrategia Metodológica:**

- ✓ *Entrevistas programadas con la persona administradora de justicia en periodo de prueba, Jefatura anterior, personal técnico y auxiliar, persona encargada de registro de indicadores, personeros de Fiscalía y Defensa Pública.*
- ✓ *Consulta al sistema GH-Línea, resultados actualizados de evaluaciones de desempeño.*
- ✓ *Consulta de antecedentes ante la Contraloría de servicio del Poder Judicial.*
- ✓ *Informe de antecedentes penales, policiales y administrativos, a través de las plataformas de consulta autorizadas a la Sección Administrativa de la Carrera Judicial: (SIGA GH, PIP, SACEJ, DIPOL, DNN, PIN, IAP, SAIP, OIJ (Asuntos internos), Inspección Fiscal, Inspección Judicial, Bodega de imputados, entre otros.*
- ✓ *Informe de Indicadores de desempeño durante el periodo de prueba, solicitado al Juez (a) coordinador (a) del despacho.*

*Estos elementos contribuyen con la realización de este informe, que de manera conclusiva presenta una síntesis de hallazgos y conclusiones del estudio sociolaboral el cual tiene como objetivo brindar elementos sobre la idoneidad mostrada en el puesto durante el período de prueba, tomando como referente el perfil competencial y requerimientos institucionales.*

## **C. Hallazgos:**

*Según se conoce en los registros de consulta la Licda. Rodríguez Salazar cuenta con una experiencia laboral para Judicatura de poco más de ocho años, en categorías de juez (a) 1, 2, 3, en materia Civil y Genérica y Supernumeraria.*

*Desde el análisis de la información consultada, las fuentes coinciden en señalar como positivo su proceso de adaptación a la dinámica laboral del Juzgado de Contravencional durante el periodo de prueba, tanto en el conocimiento de los procedimientos internos, directrices y normas; como también en su integración al ambiente propio del despacho, mostrando un*

*interés por cumplir con la normativa institucional en directrices de vestimenta, horario y sensibilidad en la atención al usuario. Concuerdan a su vez en indicar como adecuadas las relaciones laborales que mantiene con el equipo de trabajo y personal asignado, basadas en el respeto mutuo, la cordialidad la escucha empática y la cooperación; revelando seguridad en sus apreciaciones para las distintas materias que requiere abordar a lo que exige el puesto. A su vez mantiene un uso adecuado de las herramientas tecnológicas y sistemas requeridas, que permiten genera confianza y seguridad en el desarrollo diario de su función. Durante la investigación sociolaboral no se hace ningún señalamiento negativo en sus conductas que genere conflicto o fricción en el ambiente laboral del despacho; apreciaciones que son similares a las expuestas desde la coordinación anterior.*

*Como Jueza Contravencional requiere abarcar en la zona las materias de tránsito, pensiones, violencia doméstica, laboral y contravencional, donde las fuentes destacan una rápida adaptación a las funciones y asignaciones diarias, con un nivel adecuado en su planificación y organización y apropiados conocimientos en la ejecución de las tareas que se le asignan para el manejo de las exigencias del puesto, dado que requiere además realizar las funciones de coordinadora del despacho, con recargo administrativo, mostrándose en todo momento respetuosa, accesible, comunicativa y firme en mantener un orden en su trabajo. Destacan su rápida y buena integración a las discusiones del trabajo en equipo, con adecuado razonamiento jurídico y apertura a la implementar de mejoras e interés por el aprendizaje continuo y la retroalimentación mutua, así como el cumplimiento de sus cuotas de trabajo y seguimiento para asuntos de mayor complejidad.*

*Por su parte, la persona evaluada describe encontrarse en un ambiente laboral apropiado, donde parte del personal es de su conocimiento por experiencias laborales compartidas anteriormente, con relaciones laborales que cataloga de sanas, con disposición y compromiso tanto en el personal técnico y auxiliar asignado; recibido el apoyo y la colaboración requerida para el desarrollo de la coordinación, aunque reconoce de algunas debilidades técnicas en el personal de apoyo y para lo cual ha requerido genera dialogo constante y reorganizar las cuotas de trabajo para una distribución equitativa y que a su vez le permita asumir los cambios para el cumplimiento de las responsabilidades diarias.*

*Como parte de sus actividades fuera del espacio laboral destaca su interés por desarrollar actividades en el ámbito familiar y social, así como espacios para la lectura e interés por la docencia en la Escuela Judicial, cuando existe la oportunidad.*

*Ante consulta al sistema SIGA-GH, se señala que su última evaluación final de desempeño es del año 2024, donde adquiere una calificación del 99.25 % en condición de Excelente: "Su rendimiento supera con regularidad los*

requerimientos que exige el desarrollo del puesto” (Administración Regional del II Circuito Judicial de Alajuela).

Durante el periodo de prueba la Licda. Rodríguez Salazar se desempeña como jueza coordinadora del Juzgado, donde requiere cumplir con los indicadores de desempeño establecidos por el Departamento de Planificación.

Para un mayor detalle de la información cuantitativa y cualitativa de rendimiento de la persona evaluada se incorpora a esta evaluación el siguiente Informe, con cierre al mes de diciembre, siendo que los datos del mes de enero 2026 serán cuantificados hasta el mes de febrero de este mismo año; copió literal:

“

### JUZGADO CONTRAVENCIONAL DE GUATUSO INFORME DE LABORES ENERO DE 2025 A ENERO DE 2026

Licda. Angie Rodríguez Salazar

#### **Indicadores mensuales:**

**Sentencias mensuales 34 en total** (se incluyen todas las materias que conoce el Despacho: Pensiones alimentarias (9), Tránsito (6)), Faltas contravencionales (10), Violencia doméstica (7) y Laboral (2).

**Total de expedientes pasados a firmar** (se incluyen todas las materias que conoce el Despacho: Laboral, Faltas contravencionales, Pensiones alimentarias, Violencia doméstica y Tránsito)

| MES | CANTIDAD DE SENTENCIAS DICTADAS | PORCENTAJE EFECTIVIDAD EN EL FIRMADO | JUSTIFICACIÓN |
|-----|---------------------------------|--------------------------------------|---------------|
|-----|---------------------------------|--------------------------------------|---------------|

**ENERO 2025**

47

133,00 %

Pensiones

14

alimentarias

Tránsito

6

Falta

12

contravencional

Violencia

13

doméstica

Laboral

2

Total de

388

expedientes

firmados en el

mes:

Porcentaje final de 145,00 %

efectividad:

|  |     |          |
|--|-----|----------|
| <b>FEBRERO 2025</b>                              | 43  | 121,00 % |
| <i>Pensiones alimentarias</i>                    | 10  |          |
| <i>Tránsito</i>                                  | 1   |          |
| <i>Falta contravencional</i>                     | 7   |          |
| <i>Violencia doméstica</i>                       | 22  |          |
| <i>Laboral</i>                                   | 3   |          |
| <i>Total de expedientes firmados en el mes:</i>  | 482 |          |
| <i>Porcentaje final de 133,00 % efectividad:</i> |     |          |

|  |     |          |
|--|-----|----------|
| <b>MARZO 2025</b>                                | 56  | 137,00 % |
| <i>Pensiones alimentarias</i>                    | 15  |          |
| <i>Tránsito</i>                                  | 3   |          |
| <i>Falta contravencional</i>                     | 9   |          |
| <i>Violencia doméstica</i>                       | 26  |          |
| <i>Laboral</i>                                   | 3   |          |
| <i>Total de expedientes firmados en el mes:</i>  | 390 |          |
| <i>Porcentaje final de 173,00 % efectividad:</i> |     |          |

|                               |    |          |  |
|-------------------------------|----|----------|--|
| <b>ABRIL 2025</b>             | 29 | 141,00 % | <i>Para este mes no había expedientes pendientes de dictado de sentencia, lo anterior imposibilitó alcanzar la métrica de 34 sentencias.</i> |
| <i>Pensiones alimentarias</i> | 10 |          |  |
| <i>Tránsito</i>               | 0  |          |  |
| <i>Falta contravencional</i>  | 9  |          |  |
| <i>Violencia doméstica</i>    | 9  |          |  |
| <i>Laboral</i>                | 1  |          |  |

Total de 238  
expedientes  
firmados en el  
mes:  
Porcentaje final de 138,00 %  
efectividad:

|  |     |          |
|--|-----|----------|
| <b>MAYO 2025</b>                         | 39  | 116,00 % |
| Pensiones alimentarias                   | 7   |          |
| Tránsito                                 | 4   |          |
| Falta contravencional                    | 12  |          |
| Violencia doméstica                      | 12  |          |
| Laboral                                  | 4   |          |
| Total de expedientes firmados en el mes: | 303 |          |

Porcentaje final de 117,00 %  
efectividad:

|  |     |          |
|--|-----|----------|
| <b>JUNIO 2025</b>                        | 47  | 116,00 % |
| Pensiones alimentarias                   | 7   |          |
| Tránsito                                 | 4   |          |
| Falta contravencional                    | 18  |          |
| Violencia doméstica                      | 16  |          |
| Laboral                                  | 2   |          |
| Total de expedientes firmados en el mes: | 376 |          |

Porcentaje final de 138,00 %  
efectividad:

|                        |    |          |
|------------------------|----|----------|
| <b>JULIO 2025</b>      | 37 | 126,00 % |
| Pensiones alimentarias | 3  |          |
| Tránsito               | 7  |          |
| Falta contravencional  | 13 |          |
| Violencia              | 13 |          |

doméstica  
Laboral 1  
Total de 433  
expedientes  
firmados en el  
mes:  
Porcentaje final de 109,00 %  
efectividad:

**AGOSTO 2025** 36 146,00 %

Pensiones 8  
alimentarias  
Tránsito 6  
Falta 6  
contravencional  
Violencia 14  
doméstica  
Laboral 2  
Total de 370  
expedientes  
firmados en el  
mes:  
Porcentaje final de 111,00 %  
efectividad:

**SETIEMBRE 2025** 35 140,00 %

Pensiones 13  
alimentarias  
Tránsito 1  
Falta 12  
contravencional  
Violencia 8  
doméstica  
Laboral 1  
Total de 377  
expedientes  
firmados en el  
mes:  
Porcentaje final de 103,00 %  
efectividad:

**OCTUBRE 2025** 47 299,00 %

Pensiones 9  
alimentarias  
Tránsito 11

|                     |          |  |
|---------------------|----------|--|
| Falta               | 22       |  |
| contravencional     |          |  |
| Violencia           | 2        |  |
| doméstica           |          |  |
| Laboral             | 3        |  |
| Total de            | 434      |  |
| expedientes         |          |  |
| firmados en el      |          |  |
| mes:                |          |  |
| Porcentaje final de | 132,00 % |  |
| efectividad:        |          |  |

---

**NOVIEMBRE** 55 140,00 %  
**2025**

|                     |          |  |
|---------------------|----------|--|
| Pensiones           | 15       |  |
| alimentarias        |          |  |
| Tránsito            | 14       |  |
| Falta               | 6        |  |
| contravencional     |          |  |
| Violencia           | 16       |  |
| doméstica           |          |  |
| Laboral             | 4        |  |
| Total de            | 393      |  |
| expedientes         |          |  |
| firmados en el      |          |  |
| mes:                |          |  |
| Porcentaje final de | 170,00 % |  |
| efectividad:        |          |  |

---

**DICIEMBRE** 31 159,00 %  
**2025**

|                 |    |  |
|-----------------|----|--|
| Pensiones       | 9  |  |
| alimentarias    |    |  |
| Tránsito        | 11 |  |
| Falta           | 3  |  |
| contravencional |    |  |

Para este mes no había expedientes pendientes de dictado de sentencia, lo anterior imposibilitó alcanzar la métrica de 34 sentencias. Adicionalmente, es necesario considerar, que en el mes de diciembre tenemos dos semanas (aproximadamente) de cierre colectivo.

Violencia doméstica 1  
 Laboral 7  
 Total de expedientes firmados en el mes: 326  
 Porcentaje final 147,00 % de efectividad:

| Categoría | N°   | Indicadores                                      | Métricas                      | Comentarios  | A mejorar   | Estándar |      |      |    | Muy bueno |    |       |    |       |
|-----------|--|--|-------------------------------|--|---|----------|------|------|----|-----------|----|-------|----|-------|
| 16        | Porcentaje de rendimiento por persona técnica judicial |  | Trabajo                       | (Cantidad de expedientes pasados a firmar / Cantidad de expedientes a realizar según cuota de trabajo)   | Debe existir una métrica por cada uno de las técnicas y técnicos del despacho. Este dato se obtiene del Escritorio Virtual. | >        | 1    | 1    | <= | X         | <= | 1     | <  | 1     |
|           |  |  | Persona Técnica Judicial 1    |  |   | <        | 95 % | 95 % | <= | X         | <= | 100 % | >  | 100 % |
|           |  |  | Persona Técnica Judicial 2    |  |   | <        | 95 % | 95 % | <= | X         | <= | 100 % | >  | 100 % |
|           |  |  | Persona Coordinadora Judicial |  |   | <        | 95 % | 95 % | <= | X         | <= | 100 % | >  | 100 % |
|           |  | Cantidad de sentencias dictadas por juez o jueza |                               | Debe existir una métrica por cada uno de las juezas y jueces del despacho. Este dato se obtiene del Libro en el que se consignen las sentencias. | <   | 34       | 34   | <=   | X  | <=        | 36 | >     | 36 |       |

| 01/25 | 02/25 | 03/25 | 04/25 | 05/25 | 06/25 | 07/25 | 08/25 | 09/25 | 10/25 | 11/25 | 12/25 | 01/26 | 02/26 | 03/26 | 04/26 | 05/26 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 1     | 2     | 1     | 1     | 0     | 1     | 0     | 3     | 1     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     |
| 101%  | 131%  | 93%   | 89%   | 86%   | 111%  | 95%   | 84%   | 84%   | 101%  | 96%   | 116%  | 0%    | 0%    | 0%    | 0%    | 0%    |
| 68%   | 147%  | 69%   | 96%   | 83%   | 80%   | 70%   | 72%   | 61%   | 67%   | 66%   | 79%   | 0%    | 0%    | 0%    | 0%    | 0%    |
| 86%   | 107%  | 85%   | 127%  | 95%   | 118%  | 87%   | 78%   | 81%   | 91%   | 84%   | 100%  | 0%    | 0%    | 0%    | 0%    | 0%    |
| 150%  | 138%  | 126%  | 42%   | 80%   | 136%  | 129%  | 103%  | 112%  | 145%  | 138%  | 169%  | 0%    | 0%    | 0%    | 0%    | 0%    |
| 47    | 43    | 56    | 29    | 39    | 47    | 37    | 36    | 35    | 47    | 55    | 31    | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     |

|   |  |   |  |   |      |      |    |   |    |       |   |       |
|---|--|---|--|---|------|------|----|---|----|-------|---|-------|
| 3 | Porcentaje de rendimiento por persona juzgadora en el cumplimiento de la cuota               | (Cantidad de sentencias dictadas / Cantidad de sentencias esperadas)            | Debe existir una métrica por cada uno de las juezas y jueces del despacho. Este dato se obtiene del Libro en el que se consignen las sentencias. | < | 95 % | 95 % | <= | X | <= | 100 % | > | 100 % |
|   | Persona Juzgadora 1  |   | Se obtiene del Escritorio Virtual  | < | 95 % | 95 % | <= | X | <= | 100 % | > | 100 % |
| 3 | Porcentaje de efectividad en el firmado por persona juzgadora en el cumplimiento de la cuota | (Cantidad de resoluciones firmadas / Cantidad de resoluciones pasadas a firmar) | Cantidad de Expedientes pasados a firmar a la persona juzgadora por persona técnica judicial -Estadística Firmados/Resolvidos                    | < | 95 % | 95 % | <= | X | <= | 100 % | > | 100 % |
|   | Persona Juzgadora 1  |   | Cantidad firmados en el mes  | < | 95 % | 95 % | <= | X | <= | 100 % | > | 100 % |

| 09/24 | 10/24 | 11/24 | 12/24 | 01/25 | 02/25 | 03/25 | 04/25 | 05/25 | 06/25 | 07/25 | 08/25 | 09/25 | 10/25 | 11/25 | 12/25 | 01/26 |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 103%  | 165%  | 111%  | 128%  | 145%  | 133%  | 173%  | 138%  | 117%  | 138%  | 109%  | 111%  | 103%  | 132%  | 170%  | 147%  | 0%    |
| 103%  | 165%  | 111%  | 128%  | 145%  | 133%  | 173%  | 138%  | 117%  | 138%  | 109%  | 111%  | 103%  | 132%  | 170%  | 147%  | 0%    |
| 100%  | 100%  | 120%  | 133%  | 133%  | 121%  | 137%  | 141%  | 116%  | 116%  | 126%  | 146%  | 140%  | 299%  | 140%  | 159%  | 0%    |
| 100%  | 100%  | 120%  | 133%  | 133%  | 121%  | 137%  | 141%  | 116%  | 116%  | 126%  | 146%  | 140%  | 299%  | 140%  | 159%  | 0%    |

En este mismo aspecto las fuentes enfatizan la disposición de la persona administradora de justicia por cumplir en tiempo, forma y calidad las cuotas establecidas trabajo que se asignan periódicamente, así como su interés por apoyar y ser solidaria en caso de que se le requiera.

De igual manera desde la exploración de fuentes no se realizan señalamientos o reportes recurrentes de situaciones en el periodo de prueba

*por conflictos de intereses que estén afectando la distribución de las cargas laborales que produzcan afectaciones al despacho en su dinámica o en el servicio al usuario. Así mismo, de la información consultada por: “relación de parentesco o afinidad”, no se hace ningún señalamiento o reporte alguno, dentro del Poder Judicial.*

*Por otra parte, según lo dispuesto por el Consejo de la Judicatura en la sesión No. 27 del 05 de agosto del 2016, artículo I, se consideró que: “de acuerdo de las demandas institucionales y las transformaciones presentes en la sociedad, en los análisis de los periodos de prueba, se deben efectuar investigaciones sociolaborales y de antecedentes que sean congruentes con el apego al perfil del puesto en la competencia de ética y moral”. Al respecto; la información brindada por la Contraloría de Servicio, oficio: CSC-080-2025, no realizan señalamientos dentro de las funciones de la administradora de justicia por reportes, conflictos o conductas que alteren el servicio público en su actual puesto o relacionada con su vida privada. Con relación a la consulta de antecedentes (policiales, judiciales, administrativos), ante los diferentes sistemas y plataformas autorizadas a la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, no se hacen señalamientos por causas que puedan inferir riesgos de afectaciones a la imagen institucional y sus valores o que dificulten el cumplimiento de las responsabilidades en el puesto para este periodo a prueba.*

*De igual forma, no se mantienen anotaciones de causas en trámite, por procesos anteriores.*

*(...)*

#### **D. Conclusiones:**

*De la información recabada para el informe sociolaboral, se concluye que la persona administradora de Justicia, Angie Vanessa Rodríguez Salazar mantiene un resultado favorable en el cumplimiento de las competencias dispuestas y requeridas del perfil de puesto para la categoría de Juez (a) Contravencional, en el Juzgado Contravencional de Guatuso.*

*Se brinda la siguiente información técnica del proceso de periodo de prueba solicitado, a fin de que el órgano decisor considere lo pertinente.”*

-0-

En este acto se recibe al señor Mauricio Corrales Jiménez, trabajador social de la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, quien hace referencia al estudio realizado a la señora Angie Vanessa Rodríguez Salazar.

-0-

De conformidad con lo expuesto por el señor Corrales Jiménez, procede tomar nota del informe rendido sobre el periodo de prueba de la señora Angie Vanessa Rodríguez Salazar y con el visto bueno remitirlo a Consejo Superior para su conocimiento y fines consiguientes.

**SE ACORDÓ:** 1) Tomar nota del informe del periodo de prueba de la señora Angie Vanessa Rodríguez Salazar, rendido por el señor Mauricio Corrales Jiménez y con el visto bueno remitirlo a Consejo Superior para su conocimiento y fines consiguientes. 2) Hacer este acuerdo de conocimiento de la persona evaluada. **Ejecútese.**

### **ARTÍCULO III**

De conformidad con la guía de evaluación, aprobada por este Consejo en la sesión CJ-08-97 del 29 de abril de 1997, la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, remite las siguientes propuestas de modificaciones de promedios:

**EXPERIENCIA:** De conformidad con el artículo 38 del Reglamento de Carrera Judicial, se realiza el reconocimiento cada 2 años. Se otorgará 1 punto por año para la experiencia tipo A, 0.67 puntos por año para el tipo B y 0.5 puntos por año para el tipo C, para el grado I y 1.5 puntos por año para la experiencia tipo A, 1 punto por año para el tipo B y 0.75 puntos por año para el tipo C, para el grado II.

#### **1) MARIA VALVERDE JIMENEZ, CED. 0113890860**

**EXPERIENCIA:**

**Juez 1 Genérico**

|                            |                  |        |                                 |
|----------------------------|------------------|--------|---------------------------------|
| Fecha última calificación: | 06/10/2021       | Puesto | <b>Porcentaje por reconocer</b> |
| Fecha corte actual:        | 21/01/2026       |        |                                 |
| Tiempo laborado tipo A:    | 2 años y 27 días | Jueza  | <b>2.0750%</b>                  |

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

|                  |                   |                    |
|------------------|-------------------|--------------------|
| Puesto y Materia | Promedio Anterior | Promedio Propuesto |
| Juez 1 Genérico  | 76.0996           | 78.1746            |

#### **2) MELANIA CHACON CHAVES, CED. 0112140837**

**EXPERIENCIA:**

**Juez 3 Laboral**

|                            |                           |                   |                                 |
|----------------------------|---------------------------|-------------------|---------------------------------|
| Fecha última calificación: | 22/06/2023                | Puesto            | <b>Porcentaje por reconocer</b> |
| Fecha corte actual:        | 21/01/2026                |                   |                                 |
| Tiempo laborado tipo B:    | 2 años, 4 meses y 15 días | Defensora Pública | <b>1.5833%</b>                  |

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

| Puesto y Materia | Promedio Anterior | Promedio Propuesto |
|------------------|-------------------|--------------------|
| Juez 3 Laboral   | 72.4154           | 73.9987            |

### 3) **ISABEL ROJAS TORRES, CED. 0701740403**

#### **EXPERIENCIA:**

##### **Juez 1 y Juez 3 Penal**

|                            |                            |        |                                 |
|----------------------------|----------------------------|--------|---------------------------------|
| Fecha última calificación: | 01/03/2023                 | Puesto | <b>Porcentaje por reconocer</b> |
| Fecha corte actual:        | 21/01/2026                 |        |                                 |
| Tiempo laborado tipo A:    | 2 años, 10 meses y 21 días | Jueza  | <b>2.8917%</b>                  |

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

| Puesto y Materia | Promedio Anterior | Promedio Propuesto |
|------------------|-------------------|--------------------|
| Juez 1 Penal     | 91.2577           | 94.1494            |
| Juez 3 Penal     | 80.0076           | 82.8993            |

### 4) **ANDRES FERNANDEZ HERNANDEZ, CED. 0113710805**

#### **EXPERIENCIA:**

##### **Juez 4 Penal**

|                            |                     |               |                                 |
|----------------------------|---------------------|---------------|---------------------------------|
| Fecha última calificación: | 06/12/2023          | Puesto        | <b>Porcentaje por reconocer</b> |
| Fecha corte actual:        | 21/01/2026          |               |                                 |
| Tiempo laborado tipo A:    | 3 meses y 7 días    | Juez 4        | <b>2.2764%</b>                  |
| Tiempo laborado tipo B:    | 1 año, meses y días | Juez 3 Fiscal |                                 |

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

| Puesto y Materia | Promedio Anterior | Promedio Propuesto |
|------------------|-------------------|--------------------|
| Juez 4 Penal     | 79.9446           | 82.2210            |

### 5) **DAYANA SUAREZ RIOS, CED. 0205690183**

#### **EXPERIENCIA:**

##### **Juez 4 Penal**

|                            |            |        |  |
|----------------------------|------------|--------|--|
| Fecha última calificación: | 19/08/2021 | Puesto |  |
|----------------------------|------------|--------|--|

|                             |                           |                   |  |
|-----------------------------|---------------------------|-------------------|--|
| Fecha corte actual:         | 21/01/2025                |                   | <b>Porcentaje efectivo por reconocer</b> |
| Tiempo laborado tipo B:     | 3 años, 1 mes y 8 días    | Fiscalía          | <b>3.5833%</b>                           |
| Tiempo laborado tipo C:     | 1 año, 4 meses y 9 días   | Fiscalía Auxiliar |  |
| Tiempo efectivo reconocido: | 3 años, 8 meses y 28 días |                   |  |

**Nota: alcanzó el puntaje máximo en este factor.**

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

| Puesto y Materia | Promedio Anterior | Promedio Propuesto |
|------------------|-------------------|--------------------|
| Juez 4 Penal     | 78.6769           | 82.2602            |

**6) DENISSE UGARTE ARCE, CED. 0116490067**

**EXPERIENCIA:**

**Juez 1 Genérico**

|                            |                          |                                |                                 |
|----------------------------|--------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| Fecha última calificación: | 06/10/2021               | Puesto                         | <b>Porcentaje por reconocer</b> |
| Fecha corte actual:        | 21/01/2026               |                                |                                 |
| Tiempo laborado tipo A:    | 1 año, 4 meses y 28 días | Jueza                          | <b>1.4296%</b>                  |
| Tiempo laborado tipo B:    | 10 días                  | Profesional en Derecho 3B-Sala |                                 |

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

| Puesto y Materia | Promedio Anterior | Promedio Propuesto |
|------------------|-------------------|--------------------|
| Juez 1 Genérico  | 77.9694           | 79.3990            |

**7) KAREN JIMENEZ MORA, CED. 0112410630**

**EXPERIENCIA:**

**Juez 1 Genérico**

|                            |                         |        |                                 |
|----------------------------|-------------------------|--------|---------------------------------|
| Fecha última calificación: | 06/10/2021              | Puesto | <b>Porcentaje por reconocer</b> |
| Fecha corte actual:        | 21/01/2026              |        |                                 |
| Tiempo laborado tipo A:    | 2 años, 1 mes y 15 días | Jueza  | <b>2.1250%</b>                  |

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

| Puesto y Materia | Promedio Anterior | Promedio Propuesto |
|------------------|-------------------|--------------------|
| Juez 1 Genérico  | 75.9484           | 78.0734            |

**8) MARIA FERNANDEZ DELGADO, CED. 0111850894**

**EXPERIENCIA:**

**Juez 4 Penal**

|                             |                           |         |  |
|-----------------------------|---------------------------|---------|--|
| Fecha última calificación:  | 23/08/2023                | Puesto  | <b>Porcentaje efectivo por reconocer</b> |
| Fecha corte actual:         | 21/01/2026                |         |  |
| Tiempo laborado tipo A:     | 2 años, 4 meses y 28 días | Jueza 4 | <b>3.1667%</b>                           |
| Tiempo efectivo reconocido: | 2 años, 1 mes y 10 días   |         |  |

**Nota: alcanzó el puntaje máximo en este factor.**

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

| Puesto y Materia | Promedio Anterior | Promedio Propuesto |
|------------------|-------------------|--------------------|
| Juez 4 Penal     | 86.8106           | 89.9773            |

**9) OSCAR RODRIGUEZ VILLALOBOS, CED. 0503930405**

**EXPERIENCIA:**

**Juez 3 Civil**

|                            |                           |        |                                 |
|----------------------------|---------------------------|--------|---------------------------------|
| Fecha última calificación: | 24/05/2023                | Puesto | <b>Porcentaje por reconocer</b> |
| Fecha corte actual:        | 21/01/2026                |        |                                 |
| Tiempo laborado tipo A:    | 2 años, 7 meses y 24 días | Juez   | <b>2.6500%</b>                  |

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

| Puesto y Materia | Promedio Anterior | Promedio Propuesto |
|------------------|-------------------|--------------------|
| Juez 3 Civil     | 85.6817           | 88.3317            |

**CAPACITACIÓN:** Se aplica el mismo puntaje tanto al Grado I, como al Grado II; Se compone de dos modalidades cursos de participación: se reconocen hasta 400 horas y cursos de aprovechamiento se reconocen hasta 200 horas.

**10) WAGNER UGARTE REYES, CED. 0503440900.**

**CAPACITACIÓN:**

**Cursos de Participación**

| Tema  | Fecha      | Horas | Otorgado                       | Porcentaje por reconocer |
|---|------------|-------|--------------------------------|--------------------------|
| El Proceso de Interrelación Familiar: Algunas consideraciones | 15/02/2024 | 2 HRS | Colegio de Abogados y Abogadas | <b>0.0350%</b>           |

|  |            |          |                                |  |
|--|------------|----------|--------------------------------|--|
| para su comprensión y eficacia   |            |          |                                |  |
| Procesos de Familia antes de la entrada en vigencia del Código Procesal de Familia | 06/02/2024 | 4 HRS    | Colegio de Abogados y Abogadas |  |
| El ABC del Proceso Alimentario   | 13/02/2024 | 4 HRS    | Colegio de Abogados y Abogadas |  |
| <b>Total de Horas</b>  |            | <b>6</b> |                                |  |

#### **Curso de Aprovechamiento**

| <b>Tema</b>  | <b>Fecha</b>                  | <b>Horas</b> | <b>Otorgado</b>  | <b>Porcentaje por reconocer</b> |
|--|-------------------------------|--------------|------------------|---------------------------------|
| Ley de Penalización de Violencia hacia las mujeres | 23/12/2024<br>-<br>05/01/2025 | 40 HRS       | Escuela Judicial | <b>0.2%</b>                     |
| <b>Total de Horas</b>                              |                               | <b>40</b>    |                  |                                 |

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

| Puesto y Materia | Promedio Anterior | Promedio Propuesto |
|------------------|-------------------|--------------------|
| Juez 1 Genérico  | 80.8319           | 81.0669            |

11) **CECILIA SANDI AGUILAR, CED. 0114910738.**

#### **CAPACITACIÓN:**

#### **Curso de Aprovechamiento**

| <b>Tema</b>  | <b>Fecha</b>                  | <b>Horas</b> | <b>Otorgado</b>                | <b>Porcentaje efectivo por reconocer</b> |
|--|-------------------------------|--------------|--------------------------------|--|
| Formación de Mediadores(as)/Conciliadores(as) y Cyber Mediadores/Conciliadores | 11/03/2025<br>-<br>02/09/2025 | 200 HRS      | Colegio de Abogados y Abogadas | <b>1%</b>                                |
| <b>Total de Horas</b>  |                               | <b>200</b>   |                                |  |

**Nota: alcanzó el puntaje máximo en este factor**

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

| Puesto y Materia | Promedio Anterior | Promedio Propuesto |
|------------------|-------------------|--------------------|
|------------------|-------------------|--------------------|

|              |         |         |
|--------------|---------|---------|
| Juez 3 Penal | 71.3823 | 72.3823 |
|--------------|---------|---------|

**DOCENCIA:** Se aplica el mismo puntaje tanto al Grado I, como al Grado II. Únicamente se reconocerá la docencia universitaria impartida en la disciplina del Derecho, otorgando 1 punto como máximo.

**12) DEREK DOYLEY JACAMO, CED. 0112740796**

**DOCENCIA:**

| Universidad                        | Cuatrimestre   | Curso                  | Porcentaje por reconocer |
|------------------------------------|----------------|------------------------|--------------------------|
| Universidad Florencio del Castillo | II-2025        | Derecho Penal Especial | <b>0.0166%</b>           |
| Total                              | <b>4 meses</b> |                        |                          |

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

| Puesto y Materia | Promedio Anterior | Promedio Propuesto |
|------------------|-------------------|--------------------|
| Juez 1 Penal     | 84.9208           | 84.9374            |
| Juez 3 Penal     | 84.9208           | 84.9374            |
| Juez 4 Penal     | 80.6120           | 80.6286            |

**13) ARIEL MONTERO VILLALOBOS, CED. 0113400405**

**DOCENCIA:**

| Universidad             | Cuatrimestre    | Curso           | Porcentaje por reconocer |
|-------------------------|-----------------|-----------------|--------------------------|
| Universidad de San José | II-2023         | Derecho Laboral | <b>0.1166%</b>           |
| Universidad de San José | III-2023        | Derecho Laboral |                          |
| Universidad de San José | I-2024          | Derecho Laboral |                          |
| Universidad de San José | II-2024         | Derecho Laboral |                          |
| Universidad de San José | III-2024        | Derecho Laboral |                          |
| Universidad de San José | I-2025          | Derecho Laboral |                          |
| Universidad de San José | II-2025         | Derecho Laboral |                          |
| Total                   | <b>28 meses</b> |                 |                          |

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

| Puesto y Materia | Promedio Anterior | Promedio Propuesto |
|------------------|-------------------|--------------------|
| Juez 1 Penal     | 79.9146           | 80.0312            |
| Juez 3 Penal     | 79.9147           | 80.0313            |
| Juez 4 Penal     | 77.8957           | 78.0123            |

**PUBLICACIONES:** se compone del reconocimiento de Libros y Ensayos. Para el caso del grado I se otorgan en 0.04 puntos por ensayo y 0.2 puntos por libro, en

cuanto al grado II se otorgan 0.08 puntos por ensayo y 0.4 puntos por libro. En caso de tratarse de un funcionario/a judicial, debe haber un estudio y reconocimiento de la Unidad de Componentes Salariales de la Dirección de Gestión Humana del Poder Judicial.

**14) GREIVIN STEVEN MORA ALVARADO, CED, 0110920831**

**PUBLICACIONES:**

(SOLO PARA JUEZ 5 CIVIL APELACIONES)

| <b>Ensayo</b>  | <b>Revista</b>   | <b>Año</b> | <b>Autores</b> | <b>Porcentaje por Reconocer</b> |
|--|------------------|------------|----------------|---------------------------------|
| La compraventa electrónica y los derechos de la persona consumidora en Costa Rica. | Revista Judicial | 2024       | 1              | <b>0.08%</b>                    |

**DOCENCIA:**

| <b>Universidad</b>           | <b>Cuatrimestre</b> | <b>Curso</b>      | <b>Porcentaje efectivo por reconocer</b> |
|------------------------------|---------------------|-------------------|--|
| Universidad Hispanoamericana | III-2016            | Derecho Comercial | <b>0.5%</b>                              |
| Universidad Hispanoamericana | I-2017              | Derecho Comercial |  |
| Universidad Hispanoamericana | II-2017             | Derecho Comercial |  |
| Universidad Hispanoamericana | III-2017            | Derecho Comercial |  |
| Universidad Hispanoamericana | I-2018              | Derecho Comercial |  |
| Universidad Hispanoamericana | II-2018             | Derecho Comercial |  |
| Universidad Hispanoamericana | III-2018            | Derecho Comercial |  |
| Universidad Hispanoamericana | I-2019              | Derecho Comercial |  |
| Universidad Hispanoamericana | II-2019             | Derecho Comercial |  |
| Universidad Hispanoamericana | III-2019            | Derecho Comercial |  |
| Universidad Hispanoamericana | I-2020              | Derecho Comercial |  |
| Universidad Hispanoamericana | II-2020             | Derecho Comercial |  |

|                              |                  |                   |
|------------------------------|------------------|-------------------|
| Universidad Hispanoamericana | III-2020         | Derecho Comercial |
| Universidad Hispanoamericana | I-2021           | Derecho Comercial |
| Universidad Hispanoamericana | II-2021          | Derecho Comercial |
| Universidad Hispanoamericana | III-2021         | Derecho Comercial |
| Universidad Hispanoamericana | I-2022           | Derecho Comercial |
| Universidad Hispanoamericana | II-2022          | Derecho Comercial |
| Universidad Hispanoamericana | III-2022         | Derecho Comercial |
| Universidad Hispanoamericana | I-2023           | Derecho Comercial |
| Universidad Hispanoamericana | II-2023          | Derecho Comercial |
| Universidad Hispanoamericana | III-2023         | Derecho Comercial |
| Universidad Hispanoamericana | I-2024           | Derecho Comercial |
| Universidad Hispanoamericana | II-2024          | Derecho Comercial |
| Universidad Hispanoamericana | III-2024         | Derecho Comercial |
| Universidad Hispanoamericana | I-2025           | Derecho Comercial |
| Universidad Hispanoamericana | II-2025          | Derecho Comercial |
| <b>Total</b>                 | <b>108 meses</b> |                   |

**Nota: alcanzó el puntaje máximo en este factor.**

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

| Puesto y Materia                  | Promedio Anterior | Promedio Propuesto |
|-----------------------------------|-------------------|--------------------|
| Juez 1 Genérico                   | 92.1225           | 92.6225            |
| Juez 1 Civil                      | 95.8725           | 96.3725            |
| Juez 3 Civil                      | 95.8892           | 96.3892            |
| Juez 3 Contencioso Administrativo | 88.3725           | 88.8725            |
| Juez 4 Civil                      | 95.0346           | 95.5346            |
| Juez 4 Contencioso Administrativo | 78.1971           | 78.6971            |
| Juez 5 Civil Apelaciones          | 89.1357           | 89.7157            |

**15) DANIEL JIMENEZ MEDRANO, CED, 0114860502**

**PUBLICACIÓN:**

| <b>Ensayo</b>  | <b>Revista</b>   | <b>Año</b> | <b>Autores</b> | <b>Porcentaje por Reconocer</b> |
|--|------------------|------------|----------------|---------------------------------|
| Paradigmas de la declaración de parte en materia civil | Revista Judicial | 2025       | 1              | Grado I<br><b>0.04%</b>         |
|  |                  |            |                | Grado I<br><b>0.08%</b>         |

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

| <b>Puesto y Materia</b>  | <b>Promedio Anterior</b> | <b>Promedio Propuesto</b> |
|--------------------------|--------------------------|---------------------------|
| Juez 1 Civil             | 95.9233                  | 95.9633                   |
| Juez 3 Civil             | 95.9233                  | 95.9633                   |
| Juez 4 Civil             | 87.7053                  | 87.7853                   |
| Juez 5 Civil Apelaciones | 87.0501                  | 87.1301                   |

**POSGRADO:** Se aplica el mismo puntaje tanto al Grado I, como al Grado II, desglosados en: 2 puntos por la Especialidad universitaria o por la aprobación del Programa de Formación General Básica de la Escuela Judicial, 3 Puntos por la Maestría y 5 puntos por el Doctorado. Estos puntajes no son acumulativos.

**16) GERLING NAVARRO PORRAS, CED. 0303980020**

**POSGRADO:** se otorgan tres puntos por la Maestría.

Maestría Profesional en Derecho Ambiental. Universidad de la Rioja-España.

**DOCENCIA:**

| <b>Universidad</b>      | <b>Cuatrimestre</b> | <b>Curso</b>       | <b>Porcentaje por reconocer</b> |
|-------------------------|---------------------|--------------------|---------------------------------|
| Universidad Santo Tomás | I-2025              | Derecho de Familia | <b>0.0333%</b>                  |
| Universidad Santo Tomás | II-2025             | Derecho de Familia |                                 |
| Total                   | <b>8 meses</b>      |                    |                                 |

**EXPERIENCIA:**

**Juez 3 Notarial**

|                            |            |        |  |
|----------------------------|------------|--------|--|
| Fecha última calificación: | 06/09/2023 | Puesto |  |
|----------------------------|------------|--------|--|

|                         |                   |       |                                 |
|-------------------------|-------------------|-------|---------------------------------|
| Fecha corte actual:     | 21/01/2026        |       | <b>Porcentaje por reconocer</b> |
| Tiempo laborado tipo A: | 8 meses y 18 días | Jueza | <b>0.7167%</b>                  |

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

| Puesto y Materia | Promedio Anterior | Promedio Propuesto |
|------------------|-------------------|--------------------|
| Juez 3 Notarial  | 76.5062           | 78.2562            |

**Nota: Se le reconoce únicamente un punto de maestría por cuanto tiene dos puntos de especialidad.**

**CONVALIDACIÓN:** Procede convalidar el promedio obtenido en un concurso a otro de inferior categoría en la misma materia, esta gestión se realiza a solicitud de parte y una vez que el Consejo de la Judicatura haya dictado el acto final del concurso donde está participando.

**17) HENRY QUESADA CASTRO, CED. 0602760627**

**EXPERIENCIA:**

**Juez 3 Penal**

|                            |                         |                 |                                 |
|----------------------------|-------------------------|-----------------|---------------------------------|
| Fecha última calificación: | 23/11/2023              | Puesto          | <b>Porcentaje por reconocer</b> |
| Fecha corte actual:        | 21/01/2026              |                 |                                 |
| Tiempo laborado tipo B:    | 2 años, 1 mes y 28 días | Fiscal Auxiliar | <b>1.4408%</b>                  |

**CONVALIDACIÓN DE PROMEDIO DE JUEZ 3 A JUEZ 1 EN MATERIA PENAL**

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

| Puesto y Materia | Promedio Anterior | Promedio Propuesto |
|------------------|-------------------|--------------------|
| Juez 3 Penal     | 78.6198           | 80.0606            |
| Juez 1 Penal     | 0                 | 80.0606            |

-0-

Procede tomar nota de los resultados anteriores y que la Sección Administrativa de la Carrera Judicial proceda con las actualizaciones en los escalafones según corresponda.

**SE ACORDÓ:** Tomar nota de los promedios anteriores y trasladarlos a la Sección Administrativa de la Carrera Judicial para los efectos correspondientes.

#### **ARTÍCULO IV**

En la sesión SCJ-01-2026 celebrada el 14 de enero de 2026, artículo X, el Consejo de la Judicatura conoció el asunto que literalmente indica

***Documento: 130-2026***

El señor Carlos Toscano Mora Rodríguez, Subsecretario General de la Corte Suprema de Justicia, trasladó mediante oficio N° 43-2026, la siguiente gestión del señor (NOMBRE1) y la señora (NOMBRE2):

“San Joaquín de Flores,  
26 de diciembre del año 2025

Señores y Señoras  
Consejo de la Judicatura  
Consejo Superior  
Poder Judicial  
PRESENTE

Estimados(as) integrantes:

Reciban un cordial saludo y de seguido se somete a su conocimiento la siguiente petición:

Los suscritos (NOMBRE1) con cédula de identidad número (...) y (NOMBRE2) con cédula de identidad número (...), nos desempeñamos como General de la Corte Suprema de Justicia, emitida la misma al Jueces Penal 3 en propiedad en El Juzgado Penal de Hatillo y en El Centro Judicial de Intervención de Las Comunicaciones, plazas número 367753 y 359234, respectivamente.

En razón de lo anterior y al considerar que tenemos paridad en las condiciones profesionales y personales es que pretendemos y petitionamos se nos autorice una permuta de las respectivas plazas, por las siguientes razones:

En el caso del señor (NOMBRE1), éste enfrentó varios procesos disciplinarios que involucraron a varios miembros del personal subalternos y una co-jueza la cual actualmente figura como jueza coordinadora del Juzgado Penal de Hatillo; de ahí que resulta poco

viable y procedente que se incorpore a realizar las funciones en un ambiente laboral sano y adecuado, por el contrario se estaría ante una situación incómoda y tensa que por sí misma que podría generar en un deterioro en las funciones públicas asignadas en la calidad de Juez Penal 3, ocasionando con ello la posibilidad de que se dé un servicio público deteriorado y no de calidad como se requiere.

Resulta importante destacar que con anterioridad este servidor ((NOMBRE1)) solicitó al Consejo Superior un traslado permanente para una plaza vacante en el Centro de Intervenciones, situación que no fue avalado por el Consejo de la Judicatura mediante resolución N.º 862-2025 de la Secretaría ser las quince horas y veinticuatro minutos del trece de noviembre del año dos mil veinticinco, resolución en la que se señaló lo siguiente: “La Ley Orgánica del Poder Judicial establece en el artículo 14 que cuando queda una vacante, la Corte o el Consejo Superior deberán solicitar al Consejo de la Judicatura se envíe una terna constituida por las personas elegibles. En línea con dicha disposición, en la Ley de Carrera Judicial se dispone en el numeral 77 que cuando se genere una vacante y existe la petición de la Corte Suprema o del Consejo Superior, se procederá con la confección de una terna entre los elegibles con las mejores calificaciones del escalafón. En ese sentido, es criterio de este Consejo que es fundamental respetar la aplicación de las normas que regulan la carrera judicial y el acceso que se debe garantizar en términos de paridad e igualdad, a todas las personas que aspiran a un cargo dentro de la judicatura...” “...Para el Consejo de la Judicatura no son indiferentes las dificultades o inseguridades que puedan afrontar personas juzgadoras, que como en el caso del señor (NOMBRE1) han cursado por causas disciplinarias en su contra, pero esa circunstancia no puede constituir una habilitación para un traslado directo y será, si ese es su interés, mediante los medios dispuestos en la Ley de Carrera Judicial, de aumentar nota de elegibilidad, o bien, participar en el concurso de otras plazas, como puede aspirar a un cambio de ubicación diferente al Juzgado Penal de Hatillo...”

Es en este caso, que los suscritos funcionarios judiciales mediante el presente documento, solicitamos permuta o intercambio de puestos de trabajo con la finalidad de brindar un servicio público óptimo y así, cumpliendo con los requerimientos objetivos y subjetivos para acceder a este intercambio, poder continuar en las labores correspondientes de administración de justicia de parte del señor (NOMBRE1) en el Centro de Intervención de las Comunicaciones (CJIC) y de parte de la licenciada (NOMBRE2) en el Juzgado Penal de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita.

La señora jueza (NOMBRE2) tiene plaza en propiedad N.º 359234 en el Centro de Intervención de las Comunicaciones. Desde el año 2018 la servidora enfrentó un proceso penal, con número de

sumaria (...) en el que se dictó sentencia de sobreseimiento a su favor el pasado 16 de diciembre del año 2025 por cumplimiento de medida alterna al proceso, resolución que se encuentra firme.

En razón del proceso que la Licda. (NOMBRE2) debió afrontar, se le impuso medidas cautelares de carácter administrativo para seguir laborando en otros despachos judiciales. El último de los despachos en que laboró fue el Juzgado Penal de Pavas, en cuyo caso estuvo ejerciendo las labores jurisdiccionales hasta el día 13 de noviembre del año 2025.

Mediante resolución N.º 862-2025 emitida por la Secretaría General de la Corte Suprema de Justicia, en San José, al ser las quince horas y veinticuatro minutos del trece de noviembre del año dos mil veinticinco se acordó “1.) Tener por conocido el oficio N.º 854-CACMFJ-AGA-2025 del 6 de noviembre de 2025, suscrito por el licenciado Mariano Martín Rodríguez Flores, jefe del Área de Gestión y Apoyo, oficio N.º 304-STGAJ-2025 del 05 de noviembre del 2025, suscrito por la licenciada Viviana Alvarado Quesada, de la Secretaría Técnica de Género del Poder Judicial, así como lo manifestado por el licenciado (NOMBRE1), juez del Juzgado Penal de Hatillo, además del oficio N.º PJ-DGH-SACJ-1827-2025 del 12 de noviembre de 2025, remitido por la máster Lucrecia Chaves Torres, jefa de la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, mediante el cual hace de conocimiento el acuerdo adoptado por el Consejo de la Judicatura en sesión N.º SCJ-060-25 del 12 de noviembre de 2025, artículo VII. 2.) Por las especiales circunstancias que se exponen, y de conformidad con lo establece el artículo 81 inciso 6) de la Ley Orgánica del Poder Judicial, acoger parcialmente la recomendación contenida en el inciso b) del oficio N.º 854-CACMFJ-AGA-2025 del 6 de noviembre de 2025, en consecuencia: Trasladar de manera temporal a partir del 14 de noviembre de 2025 al licenciado (NOMBRE1), al Centro de Intervención de las Comunicaciones (CJIC), con su plaza N.º 367753. Asimismo, se ordena trasladar de manera temporal a la licenciada Ana Leonor Villalobos Pereira, al Juzgado Penal de Hatillo, con su plaza N.º 359234. 3.) Hacer de conocimiento al licenciado (NOMBRE1) y a la licenciada (NOMBRE2), que los traslados dispuestos, lo serán hasta tanto sea resuelta y adquiera firmeza la causa N.º (...), que se tramita en el Tribunal Penal y Penal de Hacienda del Segundo Circuito Judicial de San José. 4.) Hacer este acuerdo del conocimiento del Tribunal de la Inspección Judicial, de la Secretaría Técnica de Género del Poder Judicial, Consejo de la Judicatura, Sección Administrativa de la Carrera Judicial y de la Dirección de Gestión Humana. 5.) Notifíquese el presente acuerdo al licenciado (NOMBRE1), a las licenciadas (NOMBRE2) y a la licenciada Hellen María Morales Godínez”.

Es por esta razón que, a partir del 14 de noviembre del año en curso, la licenciada (NOMBRE2) se encuentra laborando en el Juzgado Penal de Hatillo, por disposición del traslado temporal

determinado en la resolución señalada. Es importante enfatizar que el Juzgado Penal de Hatillo cuenta con un ambiente laboral adecuado que le permite realizar sus funciones de forma óptima para el servicio al público. De igual manera, el Señor (NOMBRE1) se encuentra laborando en el Centro de Intervención de las Comunicaciones en traslado temporal como se señaló líneas arriba, contando con un ambiente laboral óptimo que le permite realizar sus funciones de manera adecuada.

De esta manera, ambos comparecientes nos presentamos mediante el presente libelo ante el Consejo Superior con fundamento en el numeral 39 del Estatuto de Servicio Civil ostentando el cargo de Juez Penal 3, con interés en el cambio de plazas ya que se trata de la misma clase de puesto, y con fundamento también en el debido resguardo del buen funcionamiento del servicio al público y ambiente laboral óptimo para ambas partes solicitantes.

Lo anterior se pide sin omitir que ya se cuenta con el visto bueno de ambos jueces coordinadores de los despachos judiciales correspondientes, en este caso el Director del Centro Judicial de la Intervención de las Comunicaciones, Christian Darcia Carballo, y la licenciada Hellen María Morales Godínez, Jueza Coordinadora del Juzgado Penal de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita.

Agradeciendo de antemano sus buenos oficios, ambos petentes quedan a la pronta atención de la presente solicitud.

(NOMBRE2)  
Jueza Penal de CJIC  
Cédula (...)

(NOMBRE1)  
Juez Penal de Hatillo  
Cédula (...)

-0-

Mediante correo electrónico del 07 de enero del 2026, la señora (NOMBRE2), indicó lo siguiente:

*“Buenos días Licda. Gutiérrez Escobar*

*Por medio del presente correo electrónico remito lo solicitado a efecto del estudio de la solicitud de permuta presentada.*

*Es importante destacar que quien escribe, (NOMBRE2) tiene plaza en propiedad N.º 359234 en el Centro de Intervención de las Comunicaciones. Desde el año 2018 la servidora enfrentó un proceso penal, con número de sumaria (...) en el que se dictó sentencia de sobreseimiento a su favor el pasado 16 de diciembre del año 2025*

*por cumplimiento de medida alterna al proceso, resolución que se encuentra firme.*

*En razón del proceso que la suscrita debió afrontar, se me impuso medidas cautelares de carácter administrativo para seguir laborando en otros despachos judiciales. El último de los despachos en que laboré fue el Juzgado Penal de Pavas, en cuyo caso estuve ejerciendo las labores jurisdiccionales hasta el día 13 de noviembre del año 2025.*

*Mediante resolución N.º 862-2025 emitida por la Secretaría General de la Corte Suprema de Justicia, en San José, al ser las quince horas y veinticuatro minutos del trece de noviembre del año dos mil veinticinco se acordó “1.) Tener por conocido el oficio N.º 854-CACMFJ-AGA-2025 del 6 de noviembre de 2025, suscrito por el licenciado Mariano Martín Rodríguez Flores, jefe del Área de Gestión y Apoyo, oficio N.º 304-STGAJ-2025 del 05 de noviembre del 2025, suscrito por la licenciada Viviana Alvarado Quesada, de la Secretaría Técnica de Género del Poder Judicial, así como lo manifestado por el licenciado (NOMBRE1), juez del Juzgado Penal de Hatillo, además del oficio N.º PJ-DGH-SACJ-1827-2025 del 12 de noviembre de 2025, remitido por la máster Lucrecia Chaves Torres, jefa de la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, mediante el cual hace de conocimiento el acuerdo adoptado por el Consejo de la Judicatura en sesión N.º SCJ-060-25 del 12 de noviembre de 2025, artículo VII. 2.) Por las especiales circunstancias que se exponen, y de conformidad con lo establece el artículo 81 inciso 6) de la Ley Orgánica del Poder Judicial, acoger parcialmente la recomendación contenida en el inciso b) del oficio N.º 854-CACMFJ-AGA-2025 del 6 de noviembre de 2025, en consecuencia: Trasladar de manera temporal a partir del 14 de noviembre de 2025 al licenciado (NOMBRE1), al Centro de Intervención de las Comunicaciones (CJIC), con su plaza N.º 367753. Asimismo, se ordena trasladar de manera temporal a la licenciada (NOMBRE2), al Juzgado Penal de Hatillo, con su plaza N.º 359234. 3.) Hacer de conocimiento al licenciado Castro García y a la licenciada (NOMBRE2), que los traslados dispuestos, lo serán hasta tanto sea resuelta y adquiera firmeza la causa N.º (...), que se tramita en el Tribunal Penal y Penal de Hacienda del Segundo Circuito Judicial de San José. 4.) Hacer este acuerdo del conocimiento del Tribunal de la Inspección Judicial, de la Secretaría Técnica de Género del Poder Judicial, Consejo de la Judicatura, Sección Administrativa de la Carrera Judicial y de la Dirección de Gestión Humana. 5.) Notifíquese el presente acuerdo al licenciado (NOMBRE1), a las licenciadas (NOMBRE2) y a la licenciada Hellen María Morales Godínez”.*

*Es por esta razón que, a partir del 14 de noviembre del año en curso, me encuentro laborando en el Juzgado Penal de Hatillo, por disposición del traslado temporal determinado en la resolución señalada y es en razón de lo anterior que remito el Informe de*

*labores del mes de noviembre del año 2025 a fin que se observe lo resuelto en el Juzgado Penal de Hatillo a partir del 14 de noviembre del año 2025 y presento el informe que hasta el día de hoy se está confeccionando por lo resuelto en enero de este año. Se debe mencionar que realicé labores en cierre colectivo a finales de año 2025 y principios del año 2026.*

*Si se requiere alguna otra información de relevancia, quedo atenta. Además del presente correo electrónico, también se me puede localizar en las oficinas del Juzgado Penal de Hatillo y al número telefónico 71705077.*

(NOMBRE2).

*Jueza Penal.”*

(...)

-0-

Mediante correo electrónico del 08 de enero del 2026, el señor (NOMBRE1), indicó lo siguiente:

*“... En el CJIC, no se trabaja con escritorio, ni con expedientes, trabajamos en salas de escuchas y el juez debe dejar al día el volumen de trabajo que ingresa en su turno. Yo salí ayer a las diez de la noche y dejé al día la sala nada pendiente de tramitar.”*

Además, indica:

*“...resulta importante aclarar que por un acuerdo del Consejo Superior, yo tengo aproximadamente dos años de estar trabajando en el CJIC. En otras palabras yo tengo claridad del estado del escritorio "salas de escuchas ". Del lugar para donde estoy pidiendo la permuta”*

Mediante correo electrónico del 08 de enero del 2026, la señora (NOMBRE2), indicó lo siguiente:

*“Por medio del presente correo electrónico me presento formalmente a realizar aclaración sobre un punto muy importante que ustedes deben tener conocimiento y en aras del principio de transparencia y honestidad me presento a informar. Lamentablemente yo estaba en error sobre la condición de la sentencia de sobreseimiento dictada a mi favor el pasado 16 de diciembre. En la audiencia celebrada en la causa penal que tuve que afrontar no se hizo renuncia al plazo para*

*presentar recurso de apelación en contra de la sentencia a pesar que todas las partes estuvimos de acuerdo con la solicitud de homologación de salida alterna que el juez homologó y que cumplí en el acto. En razón del cumplimiento de dicha medida alterna, se dictó sobreseimiento a mi favor, pero creí que el plazo para la firmeza eran de tres días hábiles y no tomé en cuenta que tal resolución al ser dictada en etapa de juicio tiene un plazo de quince días hábiles para su firmeza. Al encontrarnos con el cierre colectivo, esos quince días hábiles se empezaron a computar a partir del día 17 de diciembre del año 2025, siendo que los quince días hábiles se vencen el próximo 20 de enero. Considero que era mi deber proporcionar el dato exacto en que la sentencia adquirirá firmeza para lo que corresponda en la evaluación de la solicitud de la permuta realizada ante el Consejo Superior.”*

**(...)**

-0-

### **ANÁLISIS DE LOS PUESTOS:**

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial informa que la señora (NOMBRE2) es Jueza 3 propietaria en el Centro Judicial de Intervención de las Comunicaciones (CJIC), plaza N° 359234 desde el 26 de agosto de 2013 y el señor (NOMBRE1) ostenta propiedad como Juez 3 en el Juzgado Penal de Hatillo, plaza N° 367753, desde el 01 de junio de 2016.

-0-

De previo a analizar la permuta solicitada, aún cuando las personas petentes indican contar con el visto bueno de las personas juezas coordinadoras de los despachos indicados, este Consejo estima necesario contar con el criterio expreso de cada uno de ellos.

**SE ACORDÓ:** Previo a resolver lo que en derecho corresponda, se dispone solicitar a la persona Jueza Coordinadora del Juzgado Contravencional de Hatillo como, a la persona Juez Coordinador del Centro Judicial de Intervención de las Comunicaciones (CJIC), que en el plazo de 24 horas, remitan a este Consejo un oficio en que en forma expresa, manifiesten su conformidad o no, con la permuta solicitada por la señora (NOMBRE2) y el señor (NOMBRE1). ***Se declara acuerdo firme.”***

-0-

En correo electrónico de 15 de enero de 2026, el señor Christian Darcia Carballo, Director del Centro Judicial de la Intervención de las Comunicaciones, indicó lo siguiente:

Buenas tardes.

En relación con gestión de permuta que han realizado las personas juzgadoras (NOMBRE2) y (NOMBRE1), recibida para atención del Consejo Superior bajo la referencia 379-2026 y que involucra la plaza del Centro Judicial de Intervención de las Comunicaciones número 359234 y plaza número 367753 del Juzgado Penal de Hatillo, esta Dirección no tiene ninguna objeción en su aprobación.

Asimismo, la señora Hellen María Morales Godínez Jueza Coordinadora del Juzgado Penal de Hatillo, San Sebastián y Alajuelita, mediante correo electrónico de fecha 16 de enero de 2026, indicó lo siguiente:

Buenos Días!!!

Honorables Miembros del Consejo Superior  
Corte Suprema de Justicia

Reciban un grato saludo deseándoles éxitos en este nuevo año que comienza. En acatamiento a la prevención realizada el día de ayer donde se me solicita proceda a indicar la postura de esta jueza coordinadora del Juzgado Penal del Tercer Circuito Judicial de San José, Hatillo con respecto a la petición formulada por parte de los funcionarios Licda. (NOMBRE2) y el Lic. (NOMBRE1) donde solicitan el aval de permutar las plazas 367753 y 359234, la primera del Juzgado Penal de Hatillo y la Segunda del Centro de Intervenciones de las Comunicaciones, manifiesto mi visto bueno a fin de que la Licda. (NOMBRE2) traslade su plaza a este despacho; la misma ha desempeñado su labor profesional y sus relaciones interpersonales de una forma adecuada, en la cual se ha integrado positivamente al grupo de trabajo, tanto con las co-juezas que integramos las demás plazas así como con el personal técnico. Por lo anteriormente esbozado, solicito el aval al honorable Consejo Superior de la Corte Suprema de Justicia conceda lo solicitado por parte de los profesionales antes indicados a fin de mantener el buen servicio público de este Juzgado y así no se interrumpan las buenas relaciones interpersonales que se han mantenido en los últimos dos años ni tampoco se ponga en riesgo la salud psicológica de las víctimas que se encuentran laborando en este Juzgado.

Agradece

Hellen María Morales Godínez  
Jueza Coordinadora  
Juzgado Penal de Tercer Circuito Judicial de San José, Hatillo.

-0-

Se informa de la Sección Administrativa de la Carrera Judicial que el Consejo Superior en acuerdo adoptado en la sesión No. 04-26 celebrada el 15 de enero de este año, y comunicado mediante oficio No. 456-26 de 19 de enero, artículo LXX, conoció lo siguiente:

“...El licenciado (NOMBRE1), juez del Juzgado Penal de Hatillo, en correo electrónico del 14 de enero de 2026, comunicó:

“Buenas tardes señores miembros de Consejo Superior. Muy respetuosamente solicito se haga una ampliación del Traslado de mí plaza al Centro De Intervenciones. Pues ese traslado entiendo que está hasta el 20 de enero del 2026. Lo anterior en razón de que no se ha podido conocer por ustedes la solicitud de permuta que hemos planteado la licenciada (NOMBRE2) y este servidor. Agradezco dada la premura se agende esta gestión para la sesión del próximo Jueves. Gracias Saludos cordiales.”

- 0 -

**Se acordó: 1.)** Tener por conocidas las manifestaciones del licenciado (NOMBRE1) juez del Juzgado Penal de Hatillo. **2.)** Por las especiales circunstancias que se exponen, y de conformidad con lo establece el artículo 81 inciso 6) de la Ley Orgánica del Poder Judicial en consecuencia: mantener el traslado temporal del licenciado (NOMBRE1) a partir del 20 de enero y hasta el 20 de marzo de 2026 en el Centro de Intervención de las Comunicaciones (CJIC), con su plaza N° 367753. **4.)** Hacer este acuerdo del conocimiento del Tribunal de la Inspección Judicial, de la Secretaría Técnica de Género del Poder Judicial, Consejo de la Judicatura, Sección Administrativa de la Carrera Judicial y de la Dirección de Gestión Humana. **5.)** Notifíquese el presente acuerdo al licenciado (NOMBRE1).

El Juzgado Penal de Hatillo, el Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, el Centro de Intervención de las Comunicaciones (CJIC), tomarán nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.”**

-0-

Adicionalmente, mediante oficio 484-2026 de 20 de enero de 2026, el señor Kenneth Aguilar Hernández, Prosecretario General de la Secretaría General de la Corte, comunicó el acuerdo del Consejo Superior, sesión No. N° 04-2026 celebrada el 15 de enero de 2026, artículo VII, que literalmente dice:

**“Documento N° 1442-2018 / 126, 127-2026**

En sesión N° 104-2025 celebrada el 104-2025 de 13 de noviembre de 2025, artículo IX, literalmente se acordó:

“(…)

**Se acordó: 1.)** Tener por recibida la comunicación realizada por la licenciada Ivannia Delgado Calderón, jueza coordinadora del Tribunal Penal de Hacienda del Segundo Circuito Judicial de San José, en nota del 05 de noviembre 2025, relacionado con la causa (...), y sobre el estado de la sumaria N°(...), en el que informa la reprogramación del juicio oral y público, para las ocho horas hasta las dieciséis horas treinta minutos del 16 y 17 de diciembre del 2025. **2)** Debido a lo anterior, mantener lo dispuesto por este Consejo Superior en sesión N° 93-2025 celebrada el 14 de octubre de 2025, artículo II, respecto al traslado de la licenciada NOMBRE 001. **3)** Hacer este acuerdo de conocimiento del Tribunal de la Inspección Judicial. **4.)** Notifíquese el presente acuerdo a la señora NOMBRE 001. **Se declara acuerdo firme”**

- 0 -

La servidora Cyntia Navarro Argüello, técnica de juicio del Tribunal de la Inspección Judicial, en oficio N° 004-IJ-2026 del 06 de enero de 2026, informó lo siguiente:

“Para los efectos pertinentes de conformidad con el artículo 81 inciso 6 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, me permito hacer de su conocimiento que el Tribunal de la Inspección Judicial mediante resolución de las once horas diecisiete minutos del seis de enero de dos mil veintiséis del expediente (...), se ordena comunicar al Consejo Superior del Poder Judicial la prórroga de las medidas cautelares adoptadas, manteniendo el traslado de la servidora NOMBRE 001 al DATOS 001 por el plazo de tres meses o el tiempo que ese Consejo estime, tomando en cuenta que la medida provisional vence el 20 de enero del año 2026. Firme la presente resolución, y para efectos del cómputo del plazo, procédase nuevamente a reactivar la suspensión decretada por este tribunal en resolución de las 11:34 horas del 6 de abril de 2018, esto en razón del estadio procesal del asunto conocido en la

sede penal. Esto último conforme a lo dispuesto en el auto de las 11:34 horas del 6 de abril de 2018.

...”

Seguidamente se transcribe la resolución de cita:

“(...)”

POR TANTO: De conformidad con los artículos 21 y 22 del Código Procesal Contencioso Administrativo, aplicable supletoriamente a esta materia, así como los numerales 81 inciso 6) y 202 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, se ordena comunicar al Consejo Superior del Poder Judicial la prórroga de las medidas cautelares adoptadas, manteniendo el traslado de la servidora NOMBRE 001 al DATOS 001 por el plazo de tres meses o el tiempo que ese Consejo estime, tomando en cuenta que la medida provisional vence el 20 de enero del año 2026. Firme la presente resolución, y para efectos del cómputo del plazo, procédase nuevamente a reactivar la suspensión decretada por este tribunal en resolución de las 11:34 horas del 6 de abril de 2018, esto en razón del estado procesal del asunto conocido en la sede penal. Esto último conforme a lo dispuesto en el auto de las 11:34 horas del 6 de abril de 2018. Notifíquese.

...”

- 0 -

Posteriormente la licenciada Ivannia Delgado Calderón, jueza del Tribunal Penal y Penal de Hacienda del Segundo Circuito Judicial de San José, en nota del 06 de enero de 2026, informó:

“Quien suscribe, Ivannia Delgado Calderón, en mi condición de Jueza Coordinadora del Tribunal Penal de Hacienda del II Circuito Judicial de San José, en virtud de la solicitud planteada por la Inspección Judicial al ser de interés dentro de los procedimientos disciplinarios que se investigan en la causa (...), y vista la solicitud de informar sobre el estado de la sumaria N°(...), con el debido respeto comparezco y manifiesto que este tribunal dicta sentencia n°758-2025 de Sobreseimiento Definitivo por someterse a una medida alterna (Reparación Integral del Daño) de las diez horas con cincuenta y cinco minutos del dieciséis de diciembre del dos mil veinticinco dentro de la causa (...) seguida contra NOMBRE 001. La firmeza de la sentencia dependerá de los recursos de apelación y / o casación que eventualmente las partes intervinientes presenten; por lo que la causa esta en término que vencerá al 20 de enero 2026.

...”

-0-

**Se acordó: 1.)** Tener por conocido el oficio N° 004-IJ-2026 del 06 de enero de 2026, suscrito por la servidora Cyntia Navarro Arguello, técnica de juicio del Tribunal de la Inspección Judicial, mediante el cual hace de conocimiento la resolución de las once horas diecisiete minutos del seis de enero de dos mil veintiséis, dictada por ese Tribunal, dentro de la causa (...). **2.)** Tener por recibido el correo electrónico del 06 de enero del año al corriente, suscrito por la servidora Melissa Cordero Solórzano, coordinadora judicial del Tribunal Penal de Hacienda y Función Pública de San José. **3.)** De conformidad con los artículos 21 y 22 del Código Procesal Contencioso Administrativo, aplicable supletoriamente a esta materia, así como los numerales 81 inciso 6) y 202 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, prorrogar el traslado temporal de la licenciada (NOMBRE2), jueza del Centro de Intervención de las Comunicaciones, al Centro de Apoyo de la Función Jurisdiccional, por el plazo de tres meses, a partir del 21 de enero y hasta el 21 de abril de 2026. **3.)** Hacer una atenta instancia al Tribunal de la Inspección Judicial siendo que la presente causa es de vieja data, y ya se tiene respuesta del Tribunal Penal de Hacienda y la Función Pública valore la priorización de la resolución de la causa disciplinaria N° (...). **4.)** Notifíquese el presente acuerdo a la servidora (NOMBRE2).

La Dirección de Gestión Humana y el Tribunal de la Inspección Judicial, tomarán nota para lo de su competencia. **Se declara acuerdo firme.”**

-0-

Valorados los argumentos expuestos por las personas petentes y siendo que no hay condición alguna que pudiera afectar el servicio público o se produzca una afectación institucional, estimando, además, que los jueces coordinadores del Centro Judicial de Intervención de las Comunicaciones (CJIC) y del Juzgado Penal de Hatillo, manifestaron su anuencia para que se produzca la permuta y que ambas personas son de trayectoria dentro de la institución, ocupan cargos a los han accedido a la carrera judicial, y en este momento están designados en los puestos referidos, cumpliendo con todas las exigencias de ley, son puestos de la misma categoría y ubicados dentro de la GAM, por lo que existe una paridad de aspectos que se suman a circunstancias de conveniencia institucional, en procura de un mejor servicio público; pues sin duda situaciones adversas en el ambiente laboral como las descritas en estos casos, impactan en la búsqueda de un servicio eficiente y eficaz, para nuestros usuarios externos y, sin duda, a lo interno de los despachos involucrados.

Es de interés de este Órgano velar por una armonía de los intereses de la institución y para que se brinde un adecuado servicio de administración de

justicia, procurando a su vez condiciones adecuadas en el ejercicio del cargo, considerando que este cambio que se gestiona atendiendo a las razones expuestas por las personas petentes, representa una mejora en las condiciones laborales y que no se afecta el servicio público.

Esas razones son las que se ponderan en este caso particular, para estimar debe accederse a la permuta solicitada. De tal manera que la propuesta es para que la señora (NOMBRE2) pase como Jueza 3 al Juzgado Penal de Hatillo, plaza N°367753 y el señor (NOMBRE1) como Juez 3 en el Centro Judicial de Intervención de las Comunicaciones (CJIC), plaza N° 359234.

-0-

**SE ACORDÓ:** Recomendar al Consejo Superior la permuta solicitada por la señora (NOMBRE2 )y el señor (NOMBRE1), de tal manera que la señora (NOMBRE2) pase a laborar en la plaza número 367753 del Juzgado Penal de Hatillo y el señor (NOMBRE1) pase al puesto número 359234 adscrita al Centro Judicial de Intervención de las Comunicaciones.

## **ARTÍCULO V**

### **Documento: 639-2026**

La señora (NOMBRE), mediante correo electrónico de fecha 17 de diciembre de 2025, solicitó lo siguiente:

“... por este medio solicito se me excluya sin sanción del concurso de juez 4 discapacidad, en específico, del examen oral, ello en razón que, si bien gané el examen escrito, la nota que saqué no me permite superar la nota que tengo actualmente en dicha materia, aun sacándome un 100, por lo que solicito de manera respetuosa se me permita no ir a hacer el examen oral sin que se me sancione. Atentamente,

(NOMBRE).”

-0-

Informa la Sección Administrativa de la Carrera Judicial que la señora (NOMBRE), se encuentra elegible para el cargo de juez y jueza 4 Penal con un promedio de 90.5965, con una nota de examen escrito de 91,25 y 100 en el examen oral. Actualmente se encuentra participando en el concurso CJ-09-2025 juez y jueza 4 Penal, Ley 8862 Inclusión y Protección Laboral de las Personas con Discapacidad en el Sector Público, realizó la prueba escrita el 13 de noviembre del 2025 y obtuvo una nota de 82,50.

Sobre este tema, en el cartel de publicación se estableció lo siguiente:

**“Exclusión:** No se aceptarán solicitudes de exclusión del concurso una vez que la persona se encuentre inscrita, excepto por motivos de fuerza mayor y debidamente justificados, cuya valoración le corresponderá al Consejo de la Judicatura, para lo cual deben presentar los comprobantes respectivos en forma oportuna.

[...]

**De la sanción:** En concordancia con lo establecido en el artículo 75 de la Ley del Sistema de Carrera Judicial...

..., todas las personas que se inscriban en los concursos y no continúen con el proceso, serán descalificadas de forma inmediata en este acto, por lo que no podrán participar en el concurso siguiente.”

Analizado lo expuesto por la señora (NOMBRE), se considera de recibo su gestión, dado que con los resultados obtenidos en la prueba escrita correspondiente al concurso CJ-09-2025 juez y jueza 4 penal, Ley 8862 Inclusión y Protección Laboral de las Personas con Discapacidad en el Sector Público, la posibilidad de mejorar la nota es nula. En razón de ello y con el propósito de no incurrir en gastos presupuestarios, procede la exclusión del concurso, sin la sanción que establece el artículo 75 de la Ley de Carrera Judicial.

**SE ACORDÓ:** Acoger la solicitud de la señora (NOMBRE) y excluirla del concurso CJ-09-2025 juez y jueza 4 penal, Ley 8862 Inclusión y Protección Laboral de las Personas con Discapacidad en el Sector Público, sin la sanción establecida en el artículo 75 de la Ley de Carrera Judicial.

## **ARTÍCULO VI**

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial informa sobre los resultados finales del concurso CJ-09-2025 juez y jueza 4 penal, Ley 8862 Inclusión y Protección Laboral de las Personas con Discapacidad en el Sector Público:

|                       |              |         |         |
|-----------------------|--------------|---------|---------|
| Fecha de publicación: | 12/04/2025   |         |         |
| Fecha de cierre:      | 26/04/2025   |         |         |
| Modalidad del examen: | Escrito-Oral |         |         |
| Descripción           | Detalle      | Hombres | Mujeres |

|  |         |    |    |
|--|---------|----|----|
| Total de participantes inscritos:                                | 45      | 30 | 15 |
| Total, de participantes que pueden hacer el examen:              | 15      | 10 | 5  |
| Solicitud de exclusión, aprobada por el Consejo de la Judicatura | 5       | 3  | 2  |
| Descalificados por no presentarse al examen escrito:             | 6       | 5  | 1  |
| Total de exámenes escritos realizados:                           | 4       | 2  | 2  |
| Exámenes escritos aprobados:                                     | 4       | 2  | 2  |
| Total de exámenes orales realizados:                             | 1       | 1  | 0  |
| Exámenes orales aprobados:                                       | 0       | 0  | 0  |
| Descalificados por no presentarse al examen oral:                | 2       | 1  | 1  |
| Nuevos elegibles   | 0       | 0  | 0  |
| <b>Total de elegibles:</b>                                       | 0       | 0  | 0  |
| Notas digitales:   | Sistema |    |    |
| Tribunal Evaluador:  |         |    |    |
| Sr. Ricardo Barahona Montero                                     |         |    |    |
| Sr. Jaime Robleto Gutiérrez                                      |         |    |    |
| Sr. Edgar Andrés Mora Quirós                                     |         |    |    |
| Responsable del trámite: Marcela Zúñiga Jiménez                  |         |    |    |

| <b>EXAMEN INSUFICIENTE ORAL</b> |        |                 |                  |              |        |
|---------------------------------|--------|-----------------|------------------|--------------|--------|
| #                               | CÉDULA | PRIMER APELLIDO | SEGUNDO APELLIDO | NOMBRE       | EXAMEN |
| 1                               |        | ARCE            | SALAS            | LUIS GERARDO |        |

| <b>NO SE PRESENTARON AL EXAMEN ESCRITO/ ORAL</b> |               |                        |                         |                    |
|--|---------------|------------------------|-------------------------|--------------------|
| <b>#</b>   | <b>CÉDULA</b> | <b>PRIMER APELLIDO</b> | <b>SEGUNDO APELLIDO</b> | <b>NOMBRE</b>      |
| 1  |               | ARIAS                  | CORDOBA                 | LUIS HAROLD        |
| 2  |               | BALTODANO              | VALVERDE                | OSCAR FELIPE       |
| 3  |               | CORTES                 | SERRANO                 | JAVIER ENRIQUE     |
| 4  |               | HERNANDEZ              | HERNANDEZ               | JERRY GERARDO      |
| 5  |               | RODRIGUEZ              | ARAYA                   | MARIELA            |
| 6  |               | STEINVORTH             | ROJAS                   | RICARDO            |
| 7  |               | VEGA                   | QUESADA                 | FABIAN ANDRES      |
| 8  |               | VIQUEZ                 | CARRILLO                | ANDREA AUXILIADORA |

**SE ACORDÓ: 1)** Dar por concluido el concurso CJ-09-2025 juez y jueza 4 penal, Ley 8862 Inclusión y Protección Laboral de las Personas con Discapacidad en el Sector Público. **2)** Descalificar de este concurso a todas aquellas personas que no se presentaron o que obtuvieron nota inferior a 70%, tanto en el examen escrito u oral como en el promedio final, de conformidad con los párrafos I y II del Artículo 75 de la ley de Carrera Judicial, que indica. "Artículo 75. El tribunal examinador calificará a los concursantes de acuerdo con la materia de que se trate y conforme se reglamente por la Corte Suprema de Justicia. Las personas que aprobaren el concurso serán inscritas en el Registro de la Carrera, con indicación del grado que ocuparán en el escalafón. Se les comunicará su aceptación. No será aprobado el candidato que obtenga una nota menor al setenta por ciento. En los concursos para llenar plazas, de acuerdo con los movimientos de personal y para formar listas de elegibles, los participantes serán tomados en cuenta para su ingreso según el orden de las calificaciones obtenidas por cada uno, a partir de la más alta. La persona que fuera descalificada en un concurso no podrá participar en el siguiente; y si quedare aplazado en las subsiguientes oportunidades, en cada caso no podrá participar en los concursos posteriores.

## **ARTÍCULO VII**

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial informa sobre los resultados finales del concurso CJ-08-2025 juez y jueza 1 civil, Ley 8862

Inclusión y Protección Laboral de las Personas con Discapacidad en el Sector Público:

|   |              |         |         |
|---|--------------|---------|---------|
| Fecha de publicación:   | 12/04/2025   |         |         |
| Fecha de cierre:  | 26/04/2025   |         |         |
| Modalidad del examen:   | Escrito-Oral |         |         |
| Descripción   | Detalle      | Hombres | Mujeres |
| Total de participantes inscritos:   | 44           | 30      | 14      |
| Total, de participantes que pueden hacer el examen:   | 15           | 12      | 3       |
| Solicitud de exclusión, aprobada por el Consejo de la Judicatura  | 3            | 3       | 0       |
| Descalificados por no presentarse al examen escrito:  | 3            | 3       | 0       |
| Total de exámenes escritos realizados:  | 9            | 6       | 3       |
| Exámenes escritos aprobados:  | 3            | 2       | 1       |
| Total de exámenes orales realizados:  | 1            | 1       | 0       |
| Exámenes orales aprobados:  | 0            | 0       | 0       |
| Descalificados por no presentarse al examen oral:   | 2            | 1       | 1       |
| Nuevos elegibles  | 0            | 0       | 0       |
| <b>Total de elegibles:</b>  | 0            | 0       | 0       |
| Notas digitales:  | Sistema      |         |         |
| Tribunal Evaluador:<br>Sr. Giovanni Morales Mora<br>Sra. Margarita Mena Gutiérrez<br>Sra. Yanin Torrentes Avila |              |         |         |
| Responsable del trámite: Marcela Zúñiga Jiménez   |              |         |         |

| <b>EXAMEN INSUFICIENTE</b> |               |                        |                         |                   |                       |                    |
|----------------------------|---------------|------------------------|-------------------------|-------------------|-----------------------|--------------------|
| <b>#</b>                   | <b>CÉDULA</b> | <b>PRIMER APELLIDO</b> | <b>SEGUNDO APELLIDO</b> | <b>NOMBRE</b>     | <b>EXAMEN ESCRITO</b> | <b>EXAMEN ORAL</b> |
| 1                          |               | BERROCAL               | CASCANTE                | GEOVANNY SALVADOR |                       |                    |
| 2                          |               | DELGADO                | VENEGAS                 | CINDY MAGALLY     |                       |                    |
| 3                          |               | HERRERA                | HERNANDEZ               | DOUGLAS FERNANDO  |                       |                    |
| 4                          |               | HERRERA                | VARGAS                  | ESTEBAN JESUS     |                       |                    |
| 5                          |               | SANDI                  | AGUILAR                 | ANDREA DE JESUS   |                       |                    |
| 6                          |               | SOLORZANO              | CONEJO                  | JOSE RODRIGO      |                       |                    |
| 7                          |               | URBINA                 | SOLIS                   | MARVIN GERARDO    |                       |                    |

| <b>NO SE PRESENTARON AL EXAMEN ESCRITO/ ORAL</b> |               |                        |                         |                 |
|--|---------------|------------------------|-------------------------|-----------------|
| <b>#</b>   | <b>CÉDULA</b> | <b>PRIMER APELLIDO</b> | <b>SEGUNDO APELLIDO</b> | <b>NOMBRE</b>   |
| 1  |               | BALTODANO              | VALVERDE                | OSCAR FELIPE    |
| 2  |               | HERNANDEZ              | HERNANDEZ               | JERRY GERARDO   |
| 3  |               | MORA                   | SALAZAR                 | ESTIVEN RODOLFO |
| 4  |               | ROJAS                  | PEREZ                   | YENDRI PATRICIA |
| 5  |               | VEGA                   | QUESADA                 | FABIAN ANDRES   |

**SE ACORDÓ:** **1)** Dar por concluido el concurso CJ-08-2025 juez y jueza 1 civil, Ley 8862 Inclusión y Protección Laboral de las Personas con Discapacidad en el Sector Público. **2)** Descalificar de este concurso a todas aquellas personas que no se presentaron o que obtuvieron nota inferior a

70%, tanto en el examen escrito u oral como en el promedio final, de conformidad con los párrafos I y II del Artículo 75 de la ley de Carrera Judicial, que indica. "Artículo 75. El tribunal examinador calificará a los concursantes de acuerdo con la materia de que se trate y conforme se reglamente por la Corte Suprema de Justicia. Las personas que aprobaren el concurso serán inscritas en el Registro de la Carrera, con indicación del grado que ocuparán en el escalafón. Se les comunicará su aceptación. No será aprobado el candidato que obtenga una nota menor al setenta por ciento. En los concursos para llenar plazas, de acuerdo con los movimientos de personal y para formar listas de elegibles, los participantes serán tomados en cuenta para su ingreso según el orden de las calificaciones obtenidas por cada uno, a partir de la más alta. La persona que fuera descalificada en un concurso no podrá participar en el siguiente; y si quedare aplazado en las subsiguientes oportunidades, en cada caso no podrá participar en los concursos posteriores.

### **ARTÍCULO VIII**

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial informa sobre los resultados finales del concurso CJ-12-2024, para la categoría de Juez y Jueza 2 Ejecución de la Pena:

|  |                |                |                |
|--|----------------|----------------|----------------|
| Fecha de publicación:                                | 27/01/2025     |                |                |
| Fecha de cierre:                                     | 21/01/2026     |                |                |
| Modalidad del examen:                                | Escrito-Oral   |                |                |
| <b>Descripción</b>                                   | <b>Detalle</b> | <b>Hombres</b> | <b>Mujeres</b> |
| Total de participantes inscritos:                    | 210            | 105            | 105            |
| Total de participantes que pueden hacer el examen:   | 208            | 104            | 104            |
| Descalificados por no presentarse al examen escrito: | 109            | 52             | 58             |
| Total de exámenes escritos realizados:               | 97             | 52             | 45             |
| Exámenes escritos aprobados:                         | 5              | 4              | 1              |
| Total de exámenes orales realizados:                 | 4              | 3              | 1              |
| Exámenes orales aprobados:                           | 3              | 2              | 1              |

|  |         |   |   |
|--|---------|---|---|
| Descalificados por no presentarse al examen oral:  | 0       | 0 | 0 |
| Nuevos elegibles   | 3       | 2 | 1 |
| Elegibles existentes que participaron solo para repetir entrevista, finalizados en otra sesión:            | 1       | 0 | 1 |
| <b>Total de elegibles:</b>   | 3       | 2 | 1 |
| Notas digitales:   | Sistema |   |   |
| Tribunal Evaluador:<br>Sra. Odilie Robles Escobar<br>Sra. Cindy Sánchez Rojas<br>Sr. Roy Murillo Rodríguez |         |   |   |
| Responsable del trámite: Ana Laura Ureña Morales   |         |   |   |

| <b>NUEVOS ELEGIBLES</b> |        |                 |                  |              |          |
|-------------------------|--------|-----------------|------------------|--------------|----------|
| #                       | CÉDULA | PRIMER APELLIDO | SEGUNDO APELLIDO | NOMBRE       | PROMEDIO |
| 1                       |        | BRENES          | QUESADA          | CARLOS EDWIN |          |
| 2                       |        | FERNANDEZ       | BERROCAL         | DANICIO      |          |
| 3                       |        | SEGREDA         | MIRANDA          | MARIANELA    |          |

| <b>EXAMEN INSUFICIENTE</b> |        |                 |                  |            |                |             |
|----------------------------|--------|-----------------|------------------|------------|----------------|-------------|
| #                          | CÉDULA | PRIMER APELLIDO | SEGUNDO APELLIDO | NOMBRE     | EXAMEN ESCRITO | EXAMEN ORAL |
| 1                          |        | ABARCA          | MADRIZ           | ELBA ELENA |                |             |

|    |  |           |           |                     |  |  |
|----|--|-----------|-----------|---------------------|--|--|
| 2  |  | ABRAHAM   | HERRERA   | JEFFRY JOSUE        |  |  |
| 3  |  | ACUÑA     | LEANDRO   | JOSE IGNACIO        |  |  |
| 4  |  | AGUERO    | ZARATE    | CHRISTIAN<br>MANUEL |  |  |
| 5  |  | AGUILAR   | CASTILLO  | FRANCINNY<br>MARIA  |  |  |
| 6  |  | ALFARO    | SOLIS     | ANA MARIA           |  |  |
| 7  |  | ALVARADO  | GUEVARA   | ROBIN               |  |  |
| 8  |  | ALVAREZ   | CASTILLO  | RANDALL<br>ANTONIO  |  |  |
| 9  |  | ALVAREZ   | BARRANTES | ILONKA STACY        |  |  |
| 10 |  | ARGUEDAS  | VARGAS    | ROSA PATRICIA       |  |  |
| 11 |  | ARIAS     | SOLIS     | AARON JOSUE         |  |  |
| 12 |  | BALTODANO | SOLIS     | MARIA<br>GABRIELA   |  |  |
| 13 |  | BARAHONA  | MEJIAS    | OLGA MARIA          |  |  |
| 14 |  | BARKER    | SMITH     | KEMBLY<br>SUCETTY   |  |  |
| 15 |  | BENAVIDES | GUERRERO  | MAIKEL              |  |  |
| 16 |  | BLANCO    | CHAVES    | SHIRLEY             |  |  |
| 17 |  | BONILLA   | BONILLA   | CRISTOPHER          |  |  |
| 18 |  | BRICEÑO   | GOMEZ     | JEUDY LINETH        |  |  |
| 19 |  | CALVO     | RODRIGUEZ | LUIS<br>GERARDO     |  |  |
| 20 |  | CAMACHO   | RODRIGUEZ | EDUARDO<br>ALBERTO  |  |  |
| 21 |  | CASTILLO  | ZUÑIGA    | CESAR<br>ANDRES     |  |  |
| 22 |  | CASTRO    | GARCIA    | MARIA ISABEL        |  |  |
| 23 |  | CHACON    | BOLAÑOS   | JOEL                |  |  |
| 24 |  | CHACON    | CAMACHO   | JOSE DANIEL         |  |  |

|    |  |            |          |                         |  |  |
|----|--|------------|----------|-------------------------|--|--|
| 25 |  | CHINCHILLA | LAZARO   | GREGORY<br>DAVID        |  |  |
| 26 |  | CORRALES   | DURAN    | HENRY JOSUE             |  |  |
| 27 |  | CORTES     | GARCIA   | TANIA<br>GLORIELLA      |  |  |
| 28 |  | DELGADO    | ZAMORA   | MANFRED DE<br>JESUS     |  |  |
| 29 |  | DIAZ       | OBANDO   | XINIA<br>MARJORIE       |  |  |
| 30 |  | FALLAS     | MADRIZ   | CARLOS<br>ANDREY        |  |  |
| 31 |  | FALLAS     | PALACIOS | JOSE ANGEL              |  |  |
| 32 |  | FERNANDEZ  | CAMPOS   | LIZETH<br>JULIANA       |  |  |
| 33 |  | FUENTES    | GAMBOA   | OLGER<br>ANDREY         |  |  |
| 34 |  | GABERT     | PERAZA   | PAUL<br>SANTIAGO        |  |  |
| 35 |  | GARCIA     | RAMIREZ  | DANIEL                  |  |  |
| 36 |  | GOMEZ      | QUESADA  | OSCAR<br>ALEJANDRO      |  |  |
| 37 |  | GONZALEZ   | VENEGAS  | KATHERINE DE<br>LOS ANG |  |  |
| 38 |  | GRANADOS   | MONGE    | WILBERT<br>FELIPE       |  |  |
| 39 |  | HERRA      | JIMENEZ  | MARIA<br>FERNANDA       |  |  |
| 40 |  | LARA       | GUEVARA  | ANGIE<br>PATRICIA       |  |  |
| 41 |  | LEON       | CARRILLO | JOHANNA<br>MARIA        |  |  |
| 42 |  | LOAIZA     | SOLANO   | ANGEL<br>ALBERTO        |  |  |
| 43 |  | LOPEZ      | BLANCO   | YADER<br>MANUEL         |  |  |

|    |  |           |           |                         |  |  |
|----|--|-----------|-----------|-------------------------|--|--|
| 44 |  | MARTINEZ  | JIMENEZ   | LILLIAM<br>MARCELA      |  |  |
| 45 |  | MASIS     | ARIAS     | EMILIANA                |  |  |
| 46 |  | MATARRITA | BARRANTES | ALEJANDRA               |  |  |
| 47 |  | MAXWELL   | MITCHELL  | TEYSHA                  |  |  |
| 48 |  | MELENDEZ  | MARIN     | ARTURO DE<br>LOS ANGELE |  |  |
| 49 |  | MIRANDA   | CAMPOS    | ANA LUCIA               |  |  |
| 50 |  | MOLINA    | CHAVES    | REBECA                  |  |  |
| 51 |  | MONGE     | GARRO     | EMILY DE LOS<br>ANGELES |  |  |
| 52 |  | MORA      | FLORES    | DANIELA                 |  |  |
| 53 |  | MORA      | GAMBOA    | LUIS ANDREY             |  |  |
| 54 |  | MORA      | SALAZAR   | ANTHONY                 |  |  |
| 55 |  | MORALES   | SEGURA    | DIANA<br>VANESSA        |  |  |
| 56 |  | MUÑOZ     | UGALDE    | ADRIANA<br>GISELLE      |  |  |
| 57 |  | MURILLO   | CHAVES    | MARIO<br>ALBERTO        |  |  |
| 58 |  | OBANDO    | RODRIGUEZ | LUIS ALONSO             |  |  |
| 59 |  | ORTEGA    | MONGE     | FELIPE DE<br>JESUS      |  |  |
| 60 |  | PALMA     | ZAMORA    | ISABEL<br>CRISTINA      |  |  |
| 61 |  | PARAJELES | MORA      | DANIEL<br>FRANCISCO     |  |  |
| 62 |  | RAMIREZ   | GONZALEZ  | RANDY JOSUE             |  |  |
| 63 |  | RAMIREZ   | ZUÑIGA    | PAULA SOFIA             |  |  |
| 64 |  | RAMOS     | MENA      | MARIA<br>VALERIA        |  |  |
| 65 |  | RENTERIA  | ACOSTA    | JENNIFER<br>BETSSY      |  |  |

|    |  |           |           |                     |  |  |
|----|--|-----------|-----------|---------------------|--|--|
| 66 |  | RETANA    | CANALES   | JAIRO<br>EDUARDO    |  |  |
| 67 |  | REYNA     | BARRON    | ANIBAL<br>ENRIQUE   |  |  |
| 68 |  | RODRIGUEZ | CARRANZA  | RITA LILIANA        |  |  |
| 69 |  | RODRIGUEZ | QUESADA   | STEVEN<br>DANIEL    |  |  |
| 70 |  | ROJAS     | ALVARADO  | ANA ISABEL          |  |  |
| 71 |  | ROJAS     | ROJAS     | PABLO<br>ANDRES     |  |  |
| 72 |  | ROSALES   | ALVARADO  | ROLANDO             |  |  |
| 73 |  | SAENZ     | ZAMORA    | RICARDO             |  |  |
| 74 |  | SALAS     | GONZALEZ  | KENDALL<br>ANDRES   |  |  |
| 75 |  | SANCHEZ   | MORA      | ANGIE<br>DANIELA    |  |  |
| 76 |  | SANCHO    | UGALDE    | JOSE FABIO          |  |  |
| 77 |  | SERRANO   | MAYORGA   | MAYCKOL<br>ANTONIO  |  |  |
| 78 |  | SOLIS     | MENDEZ    | IVAN ANDRES         |  |  |
| 79 |  | TORRES    | MATARRITA | PAOLA MARIA         |  |  |
| 80 |  | TORRES    | NOGUERA   | TAMARA              |  |  |
| 81 |  | UREÑA     | DURAN     | LUIS ALONSO         |  |  |
| 82 |  | VALVERDE  | ESQUIVEL  | ESTEBAN<br>ANTONIO  |  |  |
| 83 |  | VARGAS    | GONZALEZ  | MARIA DEL<br>CARMEN |  |  |
| 84 |  | VARGAS    | OBANDO    | JORGE LUIS          |  |  |
| 85 |  | VARGAS    | RODRIGUEZ | LUIS ARNOLDO        |  |  |
| 86 |  | VARGAS    | SALAS     | REBECA<br>ALEJANDRA |  |  |
| 87 |  | VARGAS    | SANDI     | MABIZ ARIANA        |  |  |

|    |  |         |         |                      |  |  |
|----|--|---------|---------|----------------------|--|--|
| 88 |  | VARGAS  | VARGAS  | LUIS DIEGO           |  |  |
| 89 |  | VEGA    | VARGAS  | YANCY DEL CARMEN     |  |  |
| 90 |  | VIQUEZ  | BOLAÑOS | FRANKLIN JESUS       |  |  |
| 91 |  | XATRUCH | OVARES  | JUAN PABLO           |  |  |
| 92 |  | ZELEDON | CABRERA | ALEJANDRA DE LOS ANG |  |  |
| 93 |  | ZUÑIGA  | RUIZ    | JOCSELYN DE LOS ANGE |  |  |

| <b>NO SE PRESENTARON AL EXAMEN (ESCRITO-ORAL)</b> |               |                        |                         |                      |
|---|---------------|------------------------|-------------------------|----------------------|
| <b>#</b>  | <b>CÉDULA</b> | <b>PRIMER APELLIDO</b> | <b>SEGUNDO APELLIDO</b> | <b>NOMBRE</b>        |
| 1   |               | ALVARADO               | CASTELLON               | YERILYN DAYANA       |
| 2   |               | ARAYA                  | CEDEÑO                  | MARLENE              |
| 3   |               | ARAYA                  | CORDERO                 | JOSE MOISES          |
| 4   |               | ARCE                   | MORA                    | KENDALL JESUS        |
| 5   |               | ARGEÑAL                | ARAUJO                  | GISELLE MARIELOS     |
| 6   |               | ARIAS                  | PIEDRA                  | YOUSER               |
| 7   |               | ARTAVIA                | LEITON                  | ALVARO STEVEN        |
| 8   |               | ARTEAGA                | GROSS                   | DANIELA DE LOS ANGEL |
| 9   |               | AZOFEIFA               | GUZMAN                  | YAZMIN ELIZABETH     |
| 10  |               | BALLESTERO             | ESPINOZA                | YORLENE              |
| 11  |               | BARBOZA                | GUADAMUZ                | MARIA DEL MILAGRO    |
| 12  |               | BARBOZA                | VILLALOBOS              | ANDREY GILBERTO      |
| 13  |               | BARQUERO               | SEGURA                  | DIEGO ALBERTO        |

|    |  |           |           |                    |
|----|--|-----------|-----------|--------------------|
| 14 |  | BARRANTES | MURILLO   | CRISTOPHER         |
| 15 |  | BENAVIDES | ZAMORA    | YENSI PRISCILLA    |
| 16 |  | BOLAÑOS   | GUTIERREZ | NATALIE MARIELA    |
| 17 |  | BONICHE   | TIJERINO  | LYSSETH DEL CARMEN |
| 18 |  | BRENES    | SALAZAR   | YULIANA MARIA      |
| 19 |  | CAMARENO  | SOLANO    | JOSE PABLO         |
| 20 |  | CARVAJAL  | BARRANTES | MARJORIE CECILIA   |
| 21 |  | CASERES   | COREA     | HEIDY              |
| 22 |  | CASTRO    | GONZALEZ  | OMER ALEJANDRO     |
| 23 |  | CASTRO    | JIMENEZ   | MELISSA            |
| 24 |  | CECILIANO | JIMENEZ   | PAOLA              |
| 25 |  | CEDEÑO    | SOTO      | KENDY TATIANA      |
| 26 |  | CHACON    | ARCE      | JOHNNY FRANCISCO   |
| 27 |  | CHAVARRIA | FERNANDEZ | JONATHAN STEVENS   |
| 28 |  | CORTES    | DELGADO   | NIKOLE DANIELA     |
| 29 |  | CRUZ      | CALVO     | DANIELA            |
| 30 |  | DELGADO   | ACOSTA    | EDITH PAOLA        |
| 31 |  | DELGADO   | CHAVARRIA | LESTER ALBAN       |
| 32 |  | DELGADO   | MEJIAS    | GRETTEL GRACIEL    |
| 33 |  | ELIZONDO  | RAMIREZ   | DIDIER GERARDO     |
| 34 |  | FALLAS    | ARCE      | IVONNE DEL CARMEN  |
| 35 |  | FERLLINI  | BERMUDEZ  | RANDALL            |
| 36 |  | FERNANDEZ | MATA      | NATASHA            |
| 37 |  | FERNANDEZ | ZUÑIGA    | JEFFREY EDUARDO    |
| 38 |  | FLORES    | BRENES    | CINDY NATALIA      |
| 39 |  | FONSECA   | ARIAS     | GEIZEL CRISTINA    |
| 40 |  | GOMEZ     | HERNANDEZ | JOSE GREGORIO      |

|    |  |           |           |                      |
|----|--|-----------|-----------|----------------------|
| 41 |  | GONZALEZ  | CABRERA   | JENNYFER             |
| 42 |  | GONZALEZ  | CORDERO   | ROSY TATIANA         |
| 43 |  | GUEVARA   | ALFARO    | JOSHUA               |
| 44 |  | HERNANDEZ | RODRIGUEZ | ALLAN ALBERTO        |
| 45 |  | HERRERA   | PARRA     | YENSY JOSETTE        |
| 46 |  | HIDALGO   | FALLAS    | BRYAN DAVID          |
| 47 |  | HIDALGO   | RODRIGUEZ | NOELIA               |
| 48 |  | INFANTE   | CORDERO   | DIANA CAROLINA       |
| 49 |  | JIMENEZ   | CHACON    | GUILLERMO GERARDO    |
| 50 |  | JIMENEZ   | DELGADO   | RANDALL DE JESUS     |
| 51 |  | JIMENEZ   | GONZALEZ  | EFREN ALEXANDER      |
| 52 |  | JIMENEZ   | HERRERA   | GIOVANNI ALFREDO     |
| 53 |  | JIMENEZ   | ROSALES   | BRYAN EDUARDO        |
| 54 |  | LEIVA     | MENDEZ    | DANNY ANDRES         |
| 55 |  | LEON      | UMAÑA     | ANA JANICE           |
| 56 |  | LORIA     | CHACON    | JUAN ANDRES          |
| 57 |  | MARTINEZ  | ARNUERO   | DENISSE ELENA        |
| 58 |  | MARTINEZ  | SILES     | ERICKA PAOLA         |
| 59 |  | MARTINEZ  | ALVARADO  | MARVIN DE LOS ANGELE |
| 60 |  | MASIS     | GODINEZ   | ERICK FERNANDO       |
| 61 |  | MEDINA    | CONEJO    | ANDRES               |
| 62 |  | MEZA      | MARIN     | RAMON ANTONIO        |
| 63 |  | MIRANDA   | DIAZ      | SEIDY FABIOLA        |
| 64 |  | MONTERO   | ACOSTA    | ELENA MARIA          |
| 65 |  | MONTERO   | FUENTES   | ARNALDO MAURICIO     |
| 66 |  | MORA      | GUTIERREZ | FERNANDO             |
| 67 |  | MORA      | LOPEZ     | YERLYN ILEANA        |

|    |  |             |            |                         |
|----|--|-------------|------------|-------------------------|
| 68 |  | MORA        | MORA       | CINDY                   |
| 69 |  | MORA        | MORA       | DARLYN MADELINE         |
| 70 |  | MORALES     | CARRILLO   | VALERIA MARIA           |
| 71 |  | MOYA        | LOAIZA     | NATALI MARIA            |
| 72 |  | MUÑOZ       | CAMPOS     | BRYAN GERARDO           |
| 73 |  | MURILLO     | BRENES     | MARVIN GERARDO          |
| 74 |  | MURILLO     | CORRALES   | CRISTOPHER<br>MAURICIO  |
| 75 |  | NAVARRO     | MORALES    | CRISTEL DANIELA         |
| 76 |  | ORTIZ       | ALVAREZ    | NATHALIA DE LOS<br>ANGE |
| 77 |  | PEÑA        | BARRANTES  | DANIEL IGNACIO          |
| 78 |  | PERAZA      | LUNA       | EMMANUEL                |
| 79 |  | PEREZ       | MOLINA     | YOCELYN FRANCINIE       |
| 80 |  | PICADO      | BERMUDEZ   | KENYI ORLANDO           |
| 81 |  | PIZARRO     | FLORES     | LIDIA ANGELICA          |
| 82 |  | QUESADA     | VILLALOBOS | JOSE PABLO              |
| 83 |  | QUESADA     | ZAMORA     | JUAN MARTIN             |
| 84 |  | QUINTANILLA | MOLINA     | MILADY ITZEL            |
| 85 |  | QUIROS      | GUZMAN     | GIOVANNI ALBERTO        |
| 86 |  | QUIROS      | MAIRENA    | CARLOS EDUARDO          |
| 87 |  | RAMIREZ     | ALONSO     | GRACIELA MARIA          |
| 88 |  | RIVERA      | VARELA     | MARIA FERNANDA          |
| 89 |  | RODRIGUEZ   | ARAYA      | MARIELA                 |
| 90 |  | RODRIGUEZ   | BALTODANO  | YERALDINE KARINA        |
| 91 |  | RODRIGUEZ   | RODRIGUEZ  | JOSE IGNACIO            |
| 92 |  | ROJAS       | MORALES    | JEIMY MELISSA           |
| 93 |  | ROMERO      | HERNANDEZ  | HELLEN MARIA            |

|     |  |            |           |                 |
|-----|--|------------|-----------|-----------------|
| 94  |  | RUIZ       | MORALES   | LUIS ALBERTO    |
| 95  |  | SALAZAR    | LOPEZ     | ESTHER ANDREINA |
| 96  |  | SALAZAR    | PALACIOS  | MARIA FERNANDA  |
| 97  |  | SIBAJA     | CARRILLO  | KEILA NATALIA   |
| 98  |  | SOLANO     | DIAZ      | MARCOS FABIAN   |
| 99  |  | SOTO       | BARRANTES | DIEGO ALONSO    |
| 100 |  | SOTO       | HERRERA   | JUAN GABRIEL    |
| 101 |  | VALVERDE   | ADAMSON   | ZURIELLY NICOLE |
| 102 |  | VASQUEZ    | CESPEDES  | KARINA TATIANA  |
| 103 |  | VEGA       | MOYA      | FULVIO ANDREY   |
| 104 |  | VEGA       | QUESADA   | FABIAN ANDRES   |
| 105 |  | VIDAURRE   | RODRIGUEZ | FARES OBED      |
| 106 |  | VILLALOBOS | MORA      | KIRSTEN         |
| 107 |  | VILLEGAS   | BOLAÑOS   | CAROL PATRICIA  |
| 108 |  | ZELEDON    | MARTINEZ  | SANTIAGO ISAIAS |
| 109 |  | ZUÑIGA     | DIAZ      | ANTHONY         |

**SE ACORDÓ:** **1)** Dar por concluido el concurso CJ-12-2024, para la categoría de Juez y Jueza 2 Ejecución de la Pena. **2)** Ordenar a la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, la inclusión de los promedios superiores o iguales a 70% y la modificación de la lista de elegibles respectiva. **3)** Descalificar de este concurso a todas aquellas personas que no se presentaron o que obtuvieron nota inferior a 70%, tanto en el examen escrito u oral como en el promedio final, de conformidad con los párrafos I y II del Artículo 75 de la ley de Carrera Judicial, que indica. "Artículo 75. El tribunal examinador calificará a los concursantes de acuerdo con la materia de que se trate y conforme se reglamente por la Corte Suprema de Justicia. Las personas que aprobaren el concurso serán inscritas en el Registro de la Carrera, con indicación del grado que ocuparán en el escalafón. Se les comunicará su aceptación. No será aprobado el candidato que obtenga una nota menor al setenta por ciento. En los concursos para llenar plazas, de acuerdo con los movimientos de personal y para formar listas de elegibles, los participantes serán tomados en cuenta para su ingreso según el orden de las calificaciones obtenidas por cada uno, a partir

de la más alta. La persona que fuera descalificada en un concurso no podrá participar en el siguiente; y si quedare aplazado en las subsiguientes oportunidades, en cada caso no podrá participar en los concursos posteriores.

### **ARTÍCULO X**

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial informa acerca de las personas que participaron en los concursos CJ-17-2023 de juez y jueza 3 penal, y CJ-05-2025 de juez y jueza 4 penal se requiere que el Consejo de la Judicatura realice las entrevistas respectivas:

#### **CJ-17-2023 de juez y jueza 3 penal**

| # | Identificación | Primer Apellido | Segundo Apellido | Nombre             | Observación |
|---|----------------|-----------------|------------------|--------------------|-------------|
| 1 |                | CHINCHILLA      | SEGURA           | DAUNETT<br>RODOLFO |             |

#### **CJ-05-2025 de juez y jueza 4 penal**

| # | Identificación | Primer Apellido | Segundo Apellido | Nombre              | Observación          |
|---|----------------|-----------------|------------------|---------------------|----------------------|
| 1 |                | ARAYA           | RODRIGUEZ        | JULIETH<br>MAYELA   | Repite<br>entrevista |
| 2 |                | BOLAÑOS         | VILLALOBOS       | SUSANA<br>ANDREA    | Repite<br>entrevista |
| 3 |                | CASTRO          | SALAS            | MARICEL<br>CRISTINA | Repite<br>entrevista |
| 4 |                | CERNAS          | MUÑOZ            | FRANCISCO<br>JAVIER | Repite<br>entrevista |
| 5 |                | CHACON          | MENA             | YANAN<br>MARTIN     | Repite<br>entrevista |

|    |  |           |           |                    |                      |
|----|--|-----------|-----------|--------------------|----------------------|
| 6  |  | CHAVARRIA | SEGURA    | ALEXANDER<br>JESUS | Repite<br>entrevista |
| 7  |  | CHAVES    | GUTIERREZ | KATHERINE          |                      |
| 8  |  | HERNANDEZ | VANEGAS   | LUIS FELIPE        | Repite<br>entrevista |
| 9  |  | LEANDRO   | WHITE     | THAMARA<br>LARISSA | Repite<br>entrevista |
| 10 |  | MATA      | MORA      | JENNIFER<br>MARIA  | Repite<br>entrevista |
| 11 |  | MORALES   | MORA      | JULIANITA          | Repite<br>entrevista |
| 12 |  | SOLIS     | HUERTAS   | IVAN<br>ERNALDO    | Repite<br>entrevista |
| 13 |  | VALVERDE  | AVILA     | SUZI<br>POLETTE    | Repite<br>entrevista |

De acuerdo con lo señalado por la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, procede designar a las personas integrantes de este Consejo para que efectúen las entrevistas de referencia, según lo estipulado en el artículo 31 del Reglamento de Carrera Judicial.

**SE ACORDÓ:** Designar a la señora Siria Carmona Castro y a la señora Magda Díaz Bolaños y a la señora Sady Jiménez Quesada y al señor Rafael Ortega Tellería para que realicen las entrevistas correspondientes a los concursos CJ-17-2023 de juez y jueza 3 penal y CJ-05-2025 juez y jueza 4 penal. La Sección Administrativa de la Carrera Judicial, coordinará lo que corresponda.

## ARTÍCULO XI

### **Documento: 128-2026**

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial informa que el señor (NOMBRE) participó en el concurso CJ-17-2023 juez y jueza 3 penal, cuyo promedio final fue de (...). El concurso se dio por concluido en la sesión ratificada SCJ-064-2025 celebrada el 17 de diciembre 2025, artículo VII.

En fecha 23 de diciembre del 2025, mediante correo electrónico el señor (NOMBRE) manifiesto que se omitió reconocer el factor promedio académico, que se encuentra en su expediente. Revisado el expediente personal se ubica la certificación de notas relativa a promedio académico, que fue presentada dentro del término establecido en el cartel de la publicación, por lo tanto, procede su reconocimiento el cual equivale a 1.7737.

-0-

Según se desprende del informe rendido por la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, los documentos relativos al reconocimiento del promedio académico fueron presentados dentro del término establecido en el cartel de la publicación, por lo tanto, procede su reconocimiento el cual equivale a 1.7737. Así las cosas, con la asignación del puntaje correspondiente a la capacitación señalada, el promedio de elegibilidad correcto que debe computarse es de 71.0868, de tal forma que la descalificación aplicada al señor (NOMBRE) en la sesión SCJ-064-2025, celebrada el 17 de diciembre de 2025, artículo VII debe dejarse sin efecto para que continúe con las fases del concurso, según corresponda.

**SE ACORDÓ: 1)** Dejar sin efecto la descalificación del concurso CJ-017-2023, para la categoría de juez y jueza 3 Penal, que fuera dispuesta en la sesión SCJ-064-2025, celebrada el 17 de diciembre de 2025, artículo VII. **2)** Ordenar a la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, proceda a reconocer dentro del puntaje otorgado en el promedio del señor (NOMBRE) correspondiente al concurso CJ-17-2023 de juez y jueza 3 penal, el puntaje correspondiente a 1.7737, para que continúe con las fases del concurso.

## ARTÍCULO XII

Informa la sección administrativa de la Carrera Judicial, sobre la problemática que existe para integrar el tribunal evaluador para el cargo de juez y jueza 5 en materia Civil, lo cual, tiene una afectación directa con el desarrollo del concurso CJ-06-2025, dentro del cual se aplicaron pruebas escritas en el mes de julio 2025, sin que a la fecha haya podido concretarse la aplicación de las pruebas orales.

Actualmente el tribunal evaluador se encuentra conformado de la siguiente manera:

| <b>Nombre</b>                        | <b>Puesto</b>      | <b>Vigencia de nombramiento</b> |
|--------------------------------------|--------------------|---------------------------------|
| Sr. Jorge Olaso Álvarez              | <b>Coordinador</b> | 25/10/2024 al<br>24/10/2026     |
| Sr. Guillermo Ernesto Guila Alvarado | <b>Integrante</b>  | 9/4/2024 al<br>8/4/2026         |
| Sr. Rodrigo Antonio Campos Esquivel  | <b>Integrante</b>  | 9/4/2024 al<br>8/4/2026         |
| Sra. Deyanira Martínez Bolívar       | <b>Suplente</b>    | 11/10/2024 al<br>10/10/2026     |

Al respecto se tiene lo siguiente:

- El señor Guillermo Ernesto Guila Alvarado, manifestó su anuencia a colaborar, siempre que se realicen de manera virtual, esto por cuanto, la colaboración en este proceso sería adicional a las funciones que ejecuta en el puesto en que se desempeña (coordinador de despacho), dicha solicitud que fue rechazada por este Consejo, en sesión SCJ-054-2025, Artículo III, a lo cual se obtuvo la siguiente respuesta:

“Buenos días, Ana Laura. Espero que se encuentre muy bien.

Como es de su conocimiento, en días anteriores se me solicitó colaboración para integrar el tribunal examinador de Juez 5.

De buena voluntad, acepté colaborar asumiendo un recargo en todas las labores que ya realizo. Lo único que pedí fue que se me permitiera evaluar de manera virtual.

Dirigí la solicitud al Consejo de la Judicatura, pero esta me fue denegada. En las condiciones descritas, no puedo asumir la colaboración.

En días anteriores, la Inspección Judicial hizo la visita al Tribunal de Apelación Civil y Laboral de Alajuela. Se nos pidió establecer un plan remedial para atender los asuntos más antiguos. Además, tengo recargo de coordinación. Asimismo, en mi calidad de suplente de la Sala Primera, tengo que atender asuntos por inhibitorias. Esas cargas de trabajo me complican el estarme trasladando a San José para realizar las evaluaciones.

Por esta razón, debo declinar la colaboración que iba a dar como integrante del tribunal examinador. Agradezco la comprensión.”

- En señor Rodrigo Campos Esquivel, manifestó su anuencia a colaborar en el proceso, sin embargo, en virtud de que se desempeña como persona juzgadora en la provincia de Guanacaste, para poder gestionar permiso con goce de salario y sustitución debe ser por un periodo continuo.
- La señora Deyanira Martínez Bolívar, podría colaborar solamente en situaciones emergentes, por los compromisos que ya posee.

-0-

En este acto se le consulta a la señora Jessica Jiménez Ramírez sobre la posibilidad de integrar el tribunal y colaborar con la evaluación del concurso al que se hace referencia, quien manifiesta su anuencia.

Asimismo, se le consultó al señor Magistrado Jorge Olaso Alvarez, quien también indicó su anuencia para participar en la evaluación indicada.

**SE ACORDO:** **1)** Tomar nota de lo informado por la Sección Administrativa de la Carrera Judicial. **2)** Designar a partir de esta fecha como suplente del tribunal evaluador para el cargo de juez y jueza 5 en materia Civil a la señora Jessica Jiménez Ramírez.

### **ARTICULO XIII**

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial presenta los detalles y nóminas de las personas que se inscribieron en el concurso CJS-0004-2023, para integrar las listas de jueces y juezas suplentes categoría 4 en el siguiente despacho:

| DESPACHO   |   |   |
|------------|---|---|
| Lista # 1. |   | Pendientes por nombrar en lista principal |
| 1027/161   | TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - II CIRCUITO JUDICIAL S.J. | 63  |

| 1027/161        |                | TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - II CIRCUITO JUDICIAL S.J. |           |   |
|-----------------|----------------|---|-----------|---|
| Lista Principal |                | Faltante 55 lista principal                                     |           |   |
| No.             | Identificación | Nombre  | Anotación | Promedio de elegibilidad                  |
| 1               |                | MORA ROJAS VERA<br>VIOLETA                                      |           | JUEZ 4 Contencioso Administrativo 76.7873 |
| 2               |                | SANCHEZ CESPEDES<br>JIMMY DE LOS ANGELES                        |           | JUEZ 4 Contencioso Administrativo 75.4848 |
| 3               |                | ARRONES MORERA<br>KENNETH GERARDO                               |           | JUEZ 3 Contencioso Administrativo 83.1823 |

Observaciones:

a) Las propuestas se realizaron de conformidad con lo estipulado en los artículos 47, 53 y 54 del Reglamento de Carrera Judicial, relativo a la cantidad máxima de juezas y jueces que pueden recomendarse para la lista principal y lista complementaria.

b) Se tomó en consideración lo acordado en la sesión del Consejo de la Judicatura del 03 de octubre del 2006, artículo II, donde se acordó: “Limitar las posibilidades de nombramiento como suplente, a tres despachos judiciales por participante, salvo casos excepcionales, que serán valorados por este Consejo al momento de conocer las propuestas de nombramiento de una determinada oficina.”.

Así como la modificación posterior, realizada por el Consejo de la Judicatura en la sesión del 03 de setiembre del 2014, artículo II que indica: “Modificar lo dispuesto en la sesión CJ-24-06 celebrada el 03 de octubre del año 2006 artículo II y limitar las posibilidades de nombramiento como juezas y jueces suplentes, a cinco despachos por participante, para la categoría de juez (a) 1 y 2, siempre y cuando no ocupen puestos en propiedad, salvo aquellos casos excepcionales, que serán valorados por este Consejo al momento de conocer las propuestas de nombramiento de una determinada oficina, incluyendo los nombramientos realizados productos de otros concursos donde el interesado hubiere participado”.

c) De acuerdo con lo estipulado en el artículo 33 del Estatuto de Servicio Judicial, no se consideraron en estas propuestas a aquellos candidatos que se encuentren en período de prueba.

d) Los oferentes que resulten nombrados en el presente concurso y que se encuentren ocupando cargos en plazas extraordinarias, solo podrán ser llamados a realizar sustituciones una vez que haya finalizado su nombramiento en las plazas bajo la condición señalada.

e) La Circular N° 245-2014, fechada el 13 de noviembre del 2014, modificada según la Circular N°022-2023 fechada el 09 de febrero de 2023, ambas emitidas por la Secretaría General de la Corte establecen entre otros, que los nombramientos de jueces y juezas suplentes, o de quienes deban cubrir una vacante temporal, que se realice sin concurso, se dará prioridad a las personas elegibles, conforme a quien tenga mejor nota, en primer orden en la categoría y materia que tramite el despacho y en segundo orden las elegibilidades en otras categorías y materias, y haya tenido un adecuado desempeño en el ejercicio del cargo.

f) Analizadas las propuestas señaladas, las personas oferentes que ostenten un resultado de recomendados con observaciones en las evaluaciones médicas, trabajo social y psicología, deberán aplicar un proceso de

seguimiento con el propósito de fortalecer áreas de mejoras, superando las brechas, acordes con el perfil del puesto. Dicho seguimiento se llevará a cabo por parte de la Sección Administrativa de la Carrera Judicial.

Analizada la información anterior, **SE ACUERDA: 1)** Hacer la designación preliminar de las personas que se indican a continuación:

| DESPACHO   |   |   |
|------------|---|---|
| Lista # 1. |   | Pendientes por nombrar en lista principal |
| 1027/161   | TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - II CIRCUITO JUDICIAL S.J. | 63  |

| 1027/161        |                | TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - II CIRCUITO JUDICIAL S.J. |           |   |
|-----------------|----------------|---|-----------|---|
| Lista Principal |                | Faltante 55 lista principal                                     |           |   |
| No.             | Identificación | Nombre  | Anotación | Promedio de elegibilidad                  |
| 1               |                | MORA ROJAS VERA<br>VIOLETA                                      |           | JUEZ 4 Contencioso Administrativo 76.7873 |
| 2               |                | SANCHEZ CESPEDES<br>JIMMY DE LOS ANGELES                        |           | JUEZ 4 Contencioso Administrativo 75.4848 |
| 3               |                | ARRONES MORERA<br>KENNETH GERARDO                               |           | JUEZ 3 Contencioso Administrativo 83.1823 |

**2)** Comunicar el acuerdo anterior a las personas participantes del concurso referido para lo que a bien tengan.

Sin más asuntos que tratar finaliza la sesión.