**ACTA CONSEJO DE LA JUDICATURA
SESIÓN CJ-030-2017**

Sesión ordinaria celebrada a las catorce horas del 08 de agosto de dos mil diecisiete con la asistencia del magistrado Orlando Aguirre Gómez, quien preside, Licda. Milena Conejo Aguilar, máster. Siria Carmona Castro, Máster Damaris Vargas Vásquez, Licda. Ileana Guillén Rodríguez y la participación de las máster Roxana Arrieta Meléndez, Lucrecia Chaves Torres y Marcela Zúñiga Jiménez de la Dirección de Gestión Humana.

ARTÍCULO I

En la sesión CJ-018-17 celebrada el 16 de mayo del presente año, artículo VI, se conoció el siguiente asunto:

“Documento 4980

El magistrado William Molinari Vilchez, en su condición de coordinador de la Comisión Civil, mediante correo electrónico del 28 de marzo, manifestó:

“En acuerdo con lo expuesto ante este Consejo de la Judicatura, en la sesión ordinaria del pasado martes 21 de marzo, de lo cual adjunto la presentación realizada, formalizo las siguientes propuestas:

PRIMERA. Concursos para aspirar a la Judicatura Civil.

Se solicita que a partir del próximo concurso de judicatura civil, se reformule su convocatoria y sistema de evaluación, de acuerdo con las necesidades institucionales de esta jurisdicción, en armonía con la clasificación de los nuevos órganos jurisdiccionales.

Sobre la estructura jurisdiccional prevista para la entrada en vigencia del nuevo Código Procesal Civil el 8 de octubre del 2018, se debe considerar lo dispuesto en los artículos 95, 95 bis y 105 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, reformados por el artículo 184 del nuevo Código Procesal Civil ley 9342; en relación con la creación de tribunales especializados concursal y cobratorios, como derivación de la potestad atribuida a la Corte Suprema de Justicia por disposición de los artículos 711 del Código Procesal Civil aún vigente ley número 7130 y el número 185 del nuevo código procesal.

La propuesta implica que se programen, diseñen y evalúen concursos para jueces civiles, de acuerdo con la siguiente clasificación:

- Concurso de Juez para Juzgado de Cobro Judicial.
- Concurso de Juez para Juzgado Concursal.
- Concurso de Juez para Juzgado Civil.
- Concurso de Juez para Tribunal Colegiado de Primera Instancia Civil.
- Concurso de Juez para Tribunal de Apelación Civil.

Es importante considerar que se encuentra en trámite institucional la asignación de las categorías a cada uno de estos puestos dentro de la Carrera Judicial. Por ende, la propuesta es programar los concursos en la forma expuesta y al publicar hacer la aclaración de que, las categorías serán asignadas posteriormente a través de los mecanismos y órganos institucionales competentes.

SEGUNDA. REFORMULACIÓN DE LOS TEMARIOS.

De ser aprobada la propuesta anterior, la propuesta vinculada es la reformulación de los temarios sobre los contenidos a evaluar, sobre la base de los conocimientos jurídicos básicos según la tipología y funciones de cada puesto de judicatura.

Con esto se vislumbra la posibilidad de hacer temarios más básicos y concretos, sobre áreas específicas del derecho procesal y sustantivo que permitan enfatizar en las funciones jurisdiccionales y a la vez, posibilite que los aspirantes tengan mejores condiciones de preparación para las pruebas.

Asimismo, se considera necesario reformular de juez genérico, con la inclusión de contenidos básicos para jueces de Cobro Judicial y Civiles, con el fin de contar con la colaboración de jueces supernumerarios en las regiones donde se requiera para suplir las necesidades interinas o de sustitución.

En este proceso de reformulación de temarios, la Comisión de la Jurisdicción Civil estaría a disposición del Consejo de la Judicatura y Carrera Judicial con el fin de brindar cualquier asesoría técnica que se estime necesaria, así como para coadyuvar en su redacción, sobre la base de los objetivos pretendidos por la reforma procesal civil y los estándares metodológicos de la Escuela Judicial.

TERCERA. EXTENSIÓN DEL PLAZO ENTRE LA PUBLICACIÓN DE LOS CONCURSOS Y LA FECHA DE LAS PRUEBAS ESPECÍFICAS.

A efectos de que las personas interesadas cuenten con un tiempo justo y razonable para prepararse en relación con el temario de contenidos jurídicos de la materia civil y comercial, se propone que entre la fecha de la publicación y la de la convocatoria para hacer la prueba escrita, medie al menos un lapso de tres meses.

CUARTA. VALIDACIÓN TÉCNICA JURÍDICA DE ÍTEMS DE LAS PRUEBAS ESCRITA Y ORAL.

De conformidad con la metodología y proceso de evaluación reglamentados, la Comisión de la Jurisdicción Civil propone su incorporación al proceso de validación técnica de los ítems previstos para las pruebas específicas que se realicen.

Al efecto se propone la designación de especialistas que validen y si a bien se tiene, elaboren de previo los ítems y casos de las pruebas escritas y orales.

QUINTA. REPLANTEAMIENTO DE LA MATERIA CIVIL EN LOS CONCURSOS DE JUEZ GENÉRICO.

A partir del 8 de octubre del 2018 no habrá más Juzgados Civiles de Menor Cuantía dentro de la jurisdicción civil del Poder Judicial. Los Juzgados Civiles tendrán competencia por la materia sin incidencia de la cuantía, salvo para el caso de los procesos ordinarios de mayor cuantía e inestimables, que serán de conocimiento de Tribunales Colegiados de Primera Instancia, especializados. Al efecto es importante considerar la reforma de los artículos 95 bis y 105 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, conforme lo dispone el artículo 184 del nuevo Código Procesal Civil.

Esto implica que la materia civil no será compartida con Juzgados Mixtos de la categoría 1 dentro del escalafón de la Carrera Judicial (pensiones alimentarias, tránsito, contravenciones).

Aunado a lo anterior, los Juzgados de Cobro Judicial del país serán todos especializados, por lo que esta área del derecho civil y comercial tampoco compartirá competencia con otras materias de categoría 1 en tribunales civiles a partir del 8 de octubre del 2018.

En razón de lo anterior, se justifica que los nuevos concursos para juez genérico evalúen sobre la materia civil con un temario útil para contar con futuros jueces supernumerarios idóneos a efectos de suplir las necesidades internas y de sustitución de los Juzgados de Cobro Judicial y Civiles.

SEXTA. PRIORIDAD EN LA GESTIÓN ADMINISTRATIVA DE LOS CONCURSOS DE LA JUDICATURA CIVIL.

Dada la coyuntura de la reforma procesal civil y la necesidad de reclutar nuevas personas elegibles en la materia, se propone la priorización en el trámite administrativo de los concursos de la judicatura civil, de tal suerte que se puedan realizar la mayor cantidad de concursos posibles y el cierre de su gestión se alcance a la mayor brevedad.

SÉTIMA. APOYO A UN PROGRAMA DE ESPECIALIDAD CIVIL COMO SEGUIMIENTO DEL PROGRAMA DE FORMACIÓN INICIAL DE JUECES (FIAJ).

En materia civil para las personas egresadas del programa de Formación Inicial de Jueces (FIAJ). La institución ha implementado una especialidad penal en otras ocasiones, en atención a las necesidades de reclutamiento y especialización en esa materia.

La gestión plantea como objetivo primordial el reclutamiento de nuevas personas juzgadoras elegibles en materia civil que se especialicen al efecto de ocupar los nuevos puestos de trabajo y sustituciones que conlleva la reforma procesal civil a partir del 8 de octubre del 2018.

El próximo 3 de abril comenzará un nuevo programa FIAJ y es oportuno que culminado éste, con plazo previsto de un año, se pueda implementar la especialidad de una vez durante el segundo trimestre del 2018, momento propicio previo a la reorganización de la jurisdicción civil.

En consecuencia, se propone que el Consejo de la Judicatura coadyuve la gestión ya formulada ante la Escuela Judicial y además, solicite y coordine lo que considere pertinente para su viabilidad y maximización de los resultados.”

Al respecto se adjunta documento, el cuál indica:

“Incidencia de la Reforma Procesal Civil en relación con Carrera Judicial y la Jurisdicción Civil

Según nuevo Código Procesal Civil, ley 9342 y diversas fuentes institucionales.

Características de la reorganización

Especialización

- Creación de tribunales especializados para conocimiento de procesos ordinarios de mayor cuantía (Tribunales Colegiados de Primera Instancia).
- Conservación de los Juzgados Especializados de Cobro Judicial.
- Conservación del Juzgado Concursal y ampliación de su competencia para todo el territorio nacional.

Centralización por regiones

- Creación de Juzgados y Tribunales Civiles especializados y centralizados con amplia competencia territorial.
- La reforma no implica cierre de despachos judiciales, sino especialización de la materia civil.
- Implementación de centros de consulta remota de expedientes en los sitios donde desaparecen Juzgados o Tribunales civiles.

Sensibilización del proceso

- La reforma tiende a conservar todas las plazas y puestos civiles de trabajo, con reorganización de los tribunales sin mayor afectación a los servidores y servidoras judiciales.
- Respeto a los derechos adquiridos.
- Tendencia a mantener a la persona servidora con su grupo actual de trabajo en los Juzgados y Tribunales existentes y en la misma ubicación geográfica, en cuanto sea posible.

Nuevos puestos de trabajo

- La implementación de la reforma implica crear nuevos puestos de trabajo de personas juzgadoras y técnicas judiciales.

- Se deriva de la atención de procesos civiles por audiencias, con concentración de actos procesales, con tribunales colegiados de primera instancia y la necesidad de reducir el tiempo de solución de los conflictos.

129 Tribunales actuales que conocen materia civil:

- 10 Juzgados Civiles de Mayor Cuantía especializados.
- 5 Juzgados Civiles de Menor Cuantía especializados.
- 11 Juzgados Civiles y de Trabajo (Mayor Cuantía).
- 1 Juzgado Civil y Agrario.
- 8 Juzgados Civiles Mixtos (Más de 2 materias, mayor cuantía).
- 5 Juzgados de Cobro Judicial.
- 71 Juzgados de Menor Especializados Cuantía y otras materias (incluido cobro judicial).
- 1 Juzgado de Cobro Judicial y Tránsito.
- 1 Juzgado Concursal (especializado).
- 2 Tribunales Civiles especializados (Apelación).
- 12 Tribunales Civiles y otras materias (Apelación).
- 2 Salas de Casación (Primera y Segunda).

72 Tribunales conocerán materia civil con la entrada del nuevo código

- 12 Juzgados Civiles especializados (Sin cuantía).
- 10 Juzgados Civiles y de Trabajo (Sin cuantía).
- 6 Juzgados Mixtos (Sin cuantía, más de 2 materias).
- 17 Juzgados Especializados de Cobro Judicial.
- 1 Juzgado Concursal (especializado con competencia nacional).
- 12 Tribunales Colegiados de Primera Instancia (Ordinarios de mayor cuantía e inestimables).
- 6 Tribunales Civiles de Apelación especializados.
- 7 Tribunales Civiles de Apelación mixtos (Con materia laboral y en algunos casos penal).
- 2 Salas de Casación (Primera y Segunda).

Competencias derivadas de la reforma procesal civil

JUZGADOS DE COBRO JUDICIAL

- Procesos monitorios dinerarios.
- Procesos de ejecución hipotecaria.
- Procesos de ejecución prendaria.
- Procesos preparatorios y de tutela cautelar, accesorios a los antes indicados.
- Ejecuciones de sus propias sentencias.
- Todos en primera instancia únicamente.
- La variación consiste en su especialización total (De 5 a 17 especializados en todo el país).

JUZGADO CONCURSAL

- Procesos de administración y reorganización con intervención judicial.
- Procesos de convenio preventivo.
- Procesos de quiebra.
- Procesos de concurso civil de acreedores.
- Procesos preparatorios y medidas cautelares accesorios a los antes indicados.
- Procesos civiles a los cuales les aplica el fuero de atracción.
- Ejecuciones de sus propias sentencias.

Conoce siempre en primera instancia.

Será especializado.

La variación consiste en su especialización total (Tendrá competencia en todo el territorio nacional).

TRIBUNAL COLEGIADO DE PRIMERA INSTANCIA

- Procesos ordinarios de mayor cuantía.
- Procesos ordinarios de cuantía inestimable.
- Procesos preparatorios y medidas cautelares de los procesos antes indicados.
- Ejecuciones de sus propias sentencias.

Conocen siempre en primera instancia.

Todos serán especializados (12 en total).

Conocerán de los procesos indicados en forma colegiada.

JUZGADOS CIVILES

- Todos los demás procesos que no conocen los tribunales especializados de cobro judicial, concursal y colegiados civiles de primera instancia.
- Ejemplos: Ordinarios de menor cuantía, sumarios, monitorios, ejecuciones de sentencias, laudos y acuerdos ejecutorios, sucesorios, no contenciosos.
- Procesos preparatorios y medidas cautelares relacionados con todos los anteriores.
- Ejecuciones de sus propias sentencias.

Conocen siempre en primera instancia.

Conocerán de los procesos indicados en forma unipersonal.

La cuantía incide en su competencia solo en procesos ordinarios.

12 serán especializados, 10 compartirán con materia laboral y 6 con laboral y otras materias.

TRIBUNALES DE APELACIÓN CIVIL

- Todos los recursos de apelación admisibles, en cualquier proceso, aun sobre autos en procesos ordinarios de mayor cuantía e inestimables.
- Recursos de apelación por inadmisión.
- Conflictos de competencia entre tribunales de primera instancia sobre los que ejerce competencia por grado.

Conocen en segunda instancia.

Conocen de forma unipersonal o colegiada según la cuantía del proceso.

2 serán especializados, 4 compartirán con materia laboral y 7 más tendrán competencia civil, laboral y penal.

SALAS DE CASACIÓN

- Recursos de casación admisibles (procesos ordinarios de mayor cuantía e inestimables, proyectos de partición sucesoria de mayor cuantía y algunas resoluciones concursales).
- Conflictos de competencia entre tribunales que carezcan de superior jerárquico común.
- Validación de sentencias, laudos, ejecuciones y resoluciones extranjeras que se pretendan ejecutar en el país.

Conocen siempre recursos de casación (segunda instancia remozada).

Sala Primera conocerá todo lo civil, salvo sucesiones y concursal.

Sala Segunda mantendrá competencia en lo sucesorio y concursal.

Recurso humano adicional	Jueza/ez	Técnica o Técnico	Coordinadores
Tribunales Colegiados	34	20	6
Juzgados Civiles	23	39	4
Mixtos	19	36	6
Concursal	1	0	0
Cobro	1	1	2
Total	78	96	18

ÚLTIMOS CONCURSOS JUDICATURA CIVIL SEGÚN CARRERA JUDICIAL AL 27 DE FEBRERO 2017

Concurso	Fecha de publicación	Periodo de realización de exámenes	Personas inscritas	No se presentaron	Se presentaron	No se presentaron al examen	Exámenes realizados	Exámenes reprobados	Exámenes aprobados	Elegibles	Estado del concurso
CJ-18-2016 Juez o Jueza 3 Civil	Del 27/06/2016 al 01/07/2016	Del 05/09/2016 al 14/09/2016	97	60	37	11	26	10	16	9	En evaluación del equipo interdisciplinario y aplicación de entrevistas
CJ-24-2016 Juez o Jueza 4 Civil	Del 27/06/2016 al 01/07/2016	Del 29/08/2016 al 01/09/2016	38	18	20	3	17	6	11	10	En evaluación del equipo interdisciplinario.
CJ-30-2016 Juez o Jueza 3 Civil	Del 05/12/2016 al 12/12/2016	Del 06/02/2017 al 28/02/2017	135	51	84	43*	15*	7*	8*	**	En periodo de evaluación
CJ-32-2016 Juez o Jueza 4 Civil	Del 05/12/2016 al 12/12/2016	Del 30/01/2017 al 03/02/2017	43	16	27	15	12	8	7	4	En evaluación del equipo interdisciplinario.
CJ-02-2017 Juez o Jueza 3 Civil	Del 13/02/2017 al 17/02/2017	Del 12/06/2017 al 30/06/2017	178	**	**	**	**	**	**	**	Verificación de requisitos
CJ-07-2017 Juez o Jueza 4 Civil	Del 13/02/2017 al 17/02/2017	Del 02/05/2017 al 12/05/2017	44	**	**	**	**	**	**	**	Verificación de requisitos

Factores que inciden en la bajos índices de elegibilidad civil

- Deficiente formación universitaria.
- Insuficiente programa de inducción previo a la judicatura.
- Complejidad técnica del derecho civil, comercial y procesal civil.
- Escasa vocación civil y comercial.
- Temor a la prueba oral y tribunal examinador.
- Poco interés en nombramientos fuera del área metropolitana.
- Rechazo a la estructura formal del Poder Judicial, sus directrices y reglamentos.
- Lapso corto entre publicación del concurso y fecha de convocatoria para exámenes.
- Temarios específicos excesivamente extensos. Alta exigencia en prueba oral específica y pruebas psicológicas.

Situación actual de elegibilidad
Juez 4 Civil

Situación actual de elegibilidad Juez 4 Civil

60 personas elegibles

41 jueces civiles en propiedad
(incluye tribunales mixtos)

18 jueces en propiedad en otras
materias

1 técnico judicial en propiedad

Ninguna persona sin
nombramiento en propiedad en
el Poder Judicial

DISTRIBUCIÓN

- 41 jueces civiles (o con otras materias).
- 7 jueces penales.
- 4 jueces de familia.
- 3 jueces laborales.
- 2 jueces supernumerarios.
- 1 juez agrario.
- 1 juez contencioso administrativo.
- 1 técnico judicial civil.

Situación actual de elegibles Juez 3 Civil

192 personas elegibles

174 personas con propiedad

100 jueces civiles en propiedad
(incluye otras materias)

55 jueces propietarios en otras
materias

18 propietarios técnicos judiciales
o coordinadores judiciales

18 personas sin nombramiento en
el Poder Judicial

DISTRIBUCIÓN

- 100 jueces civiles (0 con otras materias).
- 4 jueces penales.
- 13 jueces de familia.
- 10 jueces laborales.
- 9 jueces agrarios.
- 3 jueces contenciosos administrativos.
- 6 jueces supernumerarios.
- 3 jueces tramitador de Tribunales Penal y Apelación Civil y Laboral.
- 1 juez contravencional y pensiones.
- 1 juez contravencional
- 2 jueces de tránsito.
- 2 jueces notariales.
- 1 juez conciliador.
- 13 técnicos judiciales civiles.
- 5 coordinadores judiciales.
- 1 defensor público.
- 18 personas si nombramiento en propiedad.

Situación actual de elegibles Juez 1 Civil (Distribución)

- 241 jueces civiles (especializados y con otras materias)
- 92 personas sin nombramiento en propiedad.
- 55 técnicos judiciales civiles.
- 11 jueces contenciosos administrativos.
- 25 jueces penales.
- 29 jueces de familia.
- 5 jueces contravencionales.
- 28 jueces de trabajo
- 8 jueces contravencional y pensiones.
- 3 jueces notariales.
- 13 jueces de tránsito.
- 59 jueces supernumerario.
- 4 jueces agrarios.
- 12 jueces de pensiones alimentarias.
- 2 jueces contravencional y tránsito.
- 1 juez de violencia doméstica.
- 2 jueces conciliadores.
- 1 fiscal.
- 2 defensores públicos.
- 1 auxiliar de la defensa pública.
- 1 abogado de atención a la víctima.
- 1 inspector judicial.
- 8 jueces tramitadores de tribunales mixtos.
- 1 letrado Sala Primera.
- 10 coordinadores judiciales civiles.
- 4 coordinadores de familia (pensiones y violencia doméstica incluidos)
- 7 técnicos de pensiones alimentarias (incluye violencia doméstica).
- 1 técnico judicial contravencional y tránsito.
- 2 técnico judicial contravencional y pensiones alimentarias.
- 4 técnicos judiciales de familia.
- 3 técnicos judiciales penales.
- 8 técnicos supernumerarios.
- 7 técnicos judiciales de trabajo.
- 1 técnico judicial contencioso administrativo.
- 2 técnicos judiciales agrarios.
- 1 técnico judicial constitucional
- 2 técnicos en comunicaciones judiciales.
- 1 profesional en informática.
- 1 profesional en administración.

Faltante de jueces civiles de cara a la reforma procesal civil

Se requieren 78 jueces para conocer materia civil.

No son todas las personas que carecen de nombramiento en propiedad, quienes tendrán la intención de participar por las 78 plazas extraordinarias nuevas, debido a diversos factores:

- Enfoque en otras materias.
- La mayoría de los jueces civiles 1 son genéricos.
- Nombramientos fuera del área metropolitana.
- Plazas extraordinarias son interinas por ahora.
- Muchas de las personas elegibles que carecen de nombramiento en propiedad, se repiten en las categorías “juez 1” y “juez 3”.

Se requiere además contar con personas suficientes que realicen las sustituciones de las plazas ordinarias existentes.

Propuesta de la Comisión de la Jurisdicción Civil

Concursos de jueces civiles, según las funciones de las nuevas competencias:

- Cobro Judicial.
- Concursal.
- Juez Civil.
- Tribunal Colegiado de Primera Instancia.
- Tribunal de Apelación.
- Analizar la situación de jueces tramitadores de Tribunal de Apelación y Sala.

Más tiempo de preparación para las pruebas (Entre la publicación del concurso y la fecha de la convocatoria).

Replanteamiento de los temarios según las funciones normales de acuerdo con el tipo de juez (implica reducción de contenidos jurídicos).

Validación de ítems por parte de la Comisión de la Jurisdicción Civil.

Propuesta de la Comisión de la Jurisdicción Civil

Exclusión a futuro de la materia civil de la categoría de jueces “genéricos”, sin afectar la elegibilidad de los que ya integran las listas.

- Se especializarán todos los Juzgados de Cobro Judicial y desaparecen los Juzgados Civiles de Menor Cuantía.
- Con la reforma ya no subsistirá ningún Juzgado mixto en que la materia civil sea compartida con tránsito, pensiones alimentarias ni contravenciones.

Prioridad temporal en la gestión administrativa y cierre a los concursos de la Judicatura Civil (dada la coyuntura).

Apoyo a una eventual especialidad civil para jueces como seguimiento del programa FIAJ.”

-0-

Examinada la propuesta de la Comisión de la Jurisdicción Civil, se considera procedente continuar su análisis en una próxima sesión y para contar con mayores elementos solicitar a las Direcciones de Gestión Humana y de Planificación, se haga una explicación sobre el tema, en pleno a este Consejo.

SE ACORDÓ: 1) Continuar con el análisis en una próxima sesión. 2) Solicitar a las Direcciones de Gestión Humana y de Planificación, realicen una explicación sobre el tema a este Consejo.

-0-

En esta fecha, el equipo de la Dirección de Gestión Humana que se encuentra abocado al tema de las reformas e integrado, entre otros, por el señor Víctor Gutiérrez Montero y las señoras Victoria Monge Madrigal, Laura Gutiérrez Escobar y Ana Laura Ureña Morales, hacen una amplia explicación sobre los cambios que conlleva la estructura de los puestos en materia civil, en los despachos del territorio nacional, con motivo de la entrada en vigencia de la reforma. Explican que la implementación de dicha reforma implica la reasignación de puestos y nuevas categorías. Participaron, también, las señoras Nacira Valverde Bermúdez y Melissa Durán Gamboa, por su orden, Directora interina y profesional del Subproceso de Modernización Institucional de la Dirección de Planificación.

Adicionalmente se hace la observación de que la Sección de Análisis de Puestos de la Dirección de Gestión Humana, está elaborando el informe en el cual se propondrá la estructura definitiva para su valoración y aprobación.

-0-

Del análisis de las solicitudes planteadas por la Comisión de la Jurisdicción civil, se desprende que algunas de las inquietudes podrán ser resueltas hasta el momento en que el informe relativo a la estructura, se defina y apruebe según corresponde. Otras ya han sido resueltas. Así las cosas, conforme al orden que fueron expuestas, **SE ACUERDA**: Comunicar lo siguiente:

Primera: Concursos para aspirar a la Judicatura civil

No es posible segmentar los concursos por temas específicos, por cuanto la Carrera Judicial se encuentra estructurada por grados. Esto significa que para el grado I, se encuentra la categoría de juez (a) 1 y 3 civil y en el grado 2, la categoría de juez y jueza 4 civil. Se estima, además, que tanto la materia de cobro la como concursal son parte de la materia civil, y no pueden ser analizadas y evaluadas de forma aislada, lo cual no implica que no se evalúen los aspectos que a cada una interesa, tal y como están estructurados los temarios en la actualidad. Por otra parte en lo relativo a la especialidad concursal, tampoco se justifica la creación de un escalafón porque solo existe un juzgado especializado, son por tanto muy pocas plazas las requeridas y por ello no amerita la creación de un escalafón

exclusivo. Adicionalmente antes de realizar cambios como los propuestos, es preciso que la estructura producto de la reforma procesal civil, sea definida y aprobada, y así tomar las decisiones que correspondan, en apego a lo que se apruebe.

En cuanto a la materia cobratoria, este Consejo en la sesión CJ-018-2012 celebrada el 15 de mayo de 2012, artículo VII, ante una gestión planteada por el señor Luis Guillermo Rivas Loáciga y algunos jueces y juezas civiles dispuso:

"...El Consejo de la Judicatura otorgó audiencia al señor Magistrado Luis Guillermo Rivas Loáciga y a las señoras juezas Adriana Jiménez Bonilla, Florizul Porras López, Hellen Mora Salazar, Ana Elsy Campos Barboza y Gabriela Campos Ruiz, quienes se refirieron a algunos aspectos relativos al perfil del juez (a) de cobro. En lo que interesa, se planteó lo siguiente:

El magistrado Rivas manifiesta que ante la oportunidad de haber brindado la audiencia quieren presentar argumentos con el fin de demostrar la necesidad de que se haga efectivo el perfil de cobro. Expresa que al entrar en vigencia la nueva Ley de cobro el proceso implicó capacitación en el sistema de gestión para tramitar en forma oral y forma electrónica, aunado al cambio de cuantía de miles, a millones de colones. Agrega que en esa oportunidad los jueces civiles de San José rechazaron todas las propuestas para asumir ese cambio, razón por la cual esos juzgados especializados de cobros fueron asumidos por jueces nuevos que tienen una cultura, una actitud y un compromiso diferente. De ahí que los jueces especializados de cobro que actualmente se encuentran nombrados tienen unas características especiales que son diferentes a los jueces tradicionales, pues se han ajustado a cambios culturales y al aprendizaje continuo, a una forma diferente de tramitar los asuntos y a recibir pruebas en forma digital. Por ello tienen la impresión de que efectivamente sí se requiere una persona diferente con una experiencia diferente que ya tienen las personas que se encuentran ocupando esos cargos en forma interina por más de cuatro años. Agrega que no se pretende que se les nombre a ellos, sino más bien que se realicen exámenes especializados incluyendo esta nueva forma de tramitación porque es una revolución completa del uso de las tecnologías, con características especiales de cobro y mentalidad diferente de tramitar los asuntos.

El Magistrado Aguirre señala que en estos nuevos cambios están inmersos prácticamente todos los jueces, con independencia de las materias. Indica que en la medida que se extiendan todas esas tecnologías, con independencia de la materia de que se trate, las personas deberán de conocer eso. De ahí que posiblemente haya que tener algunas actitudes para aprender. Señala que al principio hay toda una revolución cuando hay una modificación oral, la cual se está aplicando por etapas el escritorio virtual.

Por su parte la señora Gabriela Campos Ruiz indica que ella es propietaria en el Juzgado Especializado de Cobro del Segundo Circuito Judicial y que durante los últimos 4 años fue la coordinadora de ese despacho. Con base en su experiencia, desea manifestar el sentir de sus compañeros. Indica que el proceso de capacitación en esta materia fue duro, la gente que empezó propiamente en cobros sintió la presión de una nueva Ley, se tenía que dictar resoluciones donde no había un antecedente porque no había una resolución en la cual se pudieran guiar, había que dictar resoluciones, empezar a formar criterios y formar la propia jurisprudencia.

Señala que la materia de cobro es distinta, se resuelven cobros municipales, caja, bancos públicos y privados, el INS entre otros, por lo que estima que esa materia debe ser incorporada en los temarios, así como la materia de civil de hacienda porque no está siendo evaluada actualmente. Considera que lo correcto es que la gente que quiera optar y que quiera participar para los juzgados cobratorios tiene que ser evaluados materia por materia, es una ley nueva que obliga a hacer un perfil de un juez nuevo y evaluarlo realmente en la materia que ven los juzgados cobratorios para que la gente cuente con el conocimiento y la experiencia en la materia, lo cual no se logra con la evaluación de jueces genéricos o civiles, sino que incorpore la materia de civil de hacienda.

La señora Kembly Díaz y Hellen Mora Salazar se refieren a la necesidad de que la evaluación sea diferente, acorde con la especialización de la materia, la cual responde a una Ley especializada.

Se reitera que el juzgado de cobro no tiene un límite de cuantía y que los jueces genéricos y jueces civiles no están capacitados todavía. Que este asunto ha implicado un proceso de capacitación con los mismos miembros del tribunal con materia de fondo para poder resolver los casos más complejos como los de mayor cuantía, que son los de ejecución hipotecaria.

La señora Mora Salazar agrega que el proceso de capacitación no es tan rápido, que el juzgado de cobro ha venido trabajando mano

a mano con el Departamento de informática en vista de que han encontrado inconsistencias. Que no están de acuerdo en que las plazas se concursen con el perfil de juez genérico y juez 1 civil cuando ya los jueces que se encuentran nombrados en esa materia cuentan con la experiencia.

En lo relativo a la solicitud de las plazas, el señor Orlando Aguirre aclara que en lo relativo al concurso de las plazas, compete a otro Órgano.

Agrega la señora Mora Salazar que igualmente ha de valorarse que uno de los requisitos establecidos en el perfil es que los jueces de las plazas de cobro judicial tengan al menos un año de experiencia en la materia de cobro. Que esa recomendación fue hecha por el Consejo de la Judicatura al Consejo Superior, quien así lo aprobó.

Señala que se han realizado esfuerzos, que hay circulantes muy elevados y el usuario se pasa quejando por esta situación, aspectos que solicitan se valoren, por cuanto de hacer los nombramientos bajo las condiciones establecidas actualmente, serán nueve plazas con jueces nuevos, sin experiencia y capacitación debida.

El señor Orlando Aguirre consulta si la petición va en el sentido de que se forme un nuevo escalafón con las personas que actualmente se encuentran trabajando en esos puestos.

Interviene el Magistrado Rivas, quien señala que en estos momentos hay alrededor de 30 juzgados genéricos, por lo que cree que se van a tener que especializar los exámenes porque ahora existe una tendencia a especializar la tramitación de los asuntos por materia. Explica que otro aspecto importante es la cantidad de dinero que en estos momentos está en manos de los Juzgados especializados de cobro y de todo lo del Estado.

Señala la señora Hellen Mora Salazar que lo que solicitan es que se tome en cuenta para la conformación de las ternas en las plazas, el año de experiencia en la tramitación de la materia. En segundo término se analice la posibilidad de la creación de un escalafón, en vista de la creación de los diferentes despachos, como se hizo en su momento en la materia de ejecución de la pena, el cual es el único escalafón en juez 2.

Agregan que una tercera petitoria, es que las ternas de Cartago, Heredia y Alajuela que ya fueron conformadas se dejen en suspenso, hasta tanto se resuelva el asunto de la experiencia al que se han referido.

El señor Orlando Aguirre manifiesta que en cuanto a la tercera petitoria no corresponde resolver a este Órgano por cuanto las ternas ya fueron conformadas, en ejecución de lo solicitado por la Presidencia o el Consejo Superior.

Al respecto explica la señora Hellen Mora Salazar que sobre ese punto ya se presentó una solicitud de reconsideración al Consejo Superior.

Sin más que agregar, finaliza la audiencia.

-0-

Sobre este tema en la sesión CJ-11-2012 celebrada el 20 de marzo de este año, artículo XVI, este Órgano dispuso lo siguiente:

"La señora Silvia Navarro Romanini, Secretaria General de la Corte en oficio número 1550-02, recibido el 13 de marzo en curso, comunicó el acuerdo de Consejo Superior, sesión celebrada el 2 de febrero último, artículo XLVI que literalmente indica:

"...Documento N° 308-11 y 693-12

En sesión N° 74-11 celebrada el 30 de agosto del 2011, artículo LXI, se conoció el oficio N° 588-JP-2011 de 7 de junio de 2011, en que se transcribió el acuerdo tomado por el Consejo de Personal, artículo II de la sesión de N° 11-2011, en que acogió la reclasificación de los puestos de Jueces, Coordinadores y Técnicos Judiciales de los Juzgados Primero y Segundo Especializados de Cobro del Primer Judicial de San José, Especializado de Cobro del Segundo Circuito Judicial de San José y Especializado de Cobro de Cartago.

El doctor Luis Guillermo Rivas Loáiciga, Magistrado de la Sala Primera, así como varios Jueces y Juezas de los Juzgados Primero y Segundo Especializados de Cobro del Primer Judicial de San José, Especializado de Cobro del Segundo Circuito Judicial de San José y Especializado de Cobro de Cartago, en nota del 23 de enero del año en curso, solicitaron lo siguiente:

"Como es de su conocimiento, las nuevas exigencias de la sociedad, hacen que el Poder Judicial se plantee un proceso de modernización en búsqueda de nuevos modelos con el fin de adecuar la administración de justicia a los cambios de la época y así brindar cabal cumplimiento a lo dispuesto por el ordinal 54 del Estatuto de la Justicia y Derechos de las Personas Usuarias del Poder Judicial, en cuanto procura que la justicia se imparta

en condiciones de eficiencia, calidad, accesibilidad y transparencia, con respeto a la dignidad de la persona que acude en demanda del servicio.

En el año 2008 entró en vigencia la Ley de Cobro Judicial que autoriza a la Corte Suprema de Justicia para especializar Tribunales en primera y segunda instancia para el cobro de obligaciones dinerarias en los circuitos donde se requieran y la designación de tribunales con funciones cobratorias específicas, así como la formación de un expediente electrónico.

Para el cabal cumplimiento de dicha ley mediante Acuerdo de Corte Plena en sesión 002 del 21 de enero de 2008 se crean los Juzgados Especializados de Cobro del Primer y Segundo Circuito Judicial y posteriormente nuevos Juzgados Especializados de Cobro en Cartago, Primer Circuito Judicial y los creados con la reestructuración de los Juzgados Civiles.

La implementación de la Ley de Cobro Judicial, ha representado un reto considerable para la administración de justicia y sus funcionarios, así como un cambio de cultura y mentalidad, que influye directamente en la atención y servicio al usuario. Esta nueva legislación propone un nuevo procedimiento en el trámite de los asuntos cobratorios; se introducen aspectos como la oralidad y la inclusión de herramientas tecnológicas, tales como, firma digital, escritorio virtual, la agenda única electrónica, notificación automática, implementación del Sistema de Anotación de embargos y demandas en forma electrónica, sin necesidad de remitir al Registro de la Propiedad un mandamiento en soporte físico, el sistema de grabación de audio para respaldar la audiencias orales, con el posterior dictado de la sentencia o resolución de fondo.

En el caso concreto del personal, este ha sido testigo directo de la gran cantidad de expedientes que representa el cobro, mismo que acapara aproximadamente el ochenta por ciento de la carga laboral en el sector privado y casi el noventa por ciento en instituciones del Estado, lo cual, ha conllevado un gran sacrificio y esfuerzo con el fin de cumplir con la responsabilidad asumida, la cual, más que responsabilidad es un orgullo por formar parte de un proyecto pionero, que coloca a nuestra institución en una escala de desarrollo tecnológico- judicial como pocos en América Latina. Así mismo, después de casi cuatro años de haber puesto en marcha los juzgados especializados, se ha logrado contar con un cuerpo de jueces capacitados y estables en la materia de Cobro Judicial, tanto por la experiencia aplicada en cada caso, así como las distintas capacitaciones recibidas, lo cual, como todos conocen ha representado una gran inversión de recursos por parte del Poder Judicial en la capacitación de las diferentes áreas

de trabajo y el personal, mismas que ha visto sus frutos ante el buen desarrollo del proyecto.

Cabe resaltar que la creación de los juzgados especializados de cobro judicial y la reestructuración de los Juzgados Civiles para la organización de la atención de la materia cobratoria a nivel nacional, no sólo ha implicado cambios en los despachos judiciales, sino también en el perfil de los administradores de justicia competentes para el trámite de dichos procesos judiciales, quienes deben de poseer destrezas en oralidad e informática, habilidad para el manejo de audiencias y sentencias en forma oral, poseer una mente abierta al cambio, tener conocimiento en la rama del derecho Procesal Civil, Civil, Comercial y Administrativo, en virtud de los procesos vinculados a esta materia, así como de Leyes especiales.

Es por ello que en sesión 74-11 del 30 de agosto del 2011 artículo LXI del Consejo Superior, se creó el perfil de Juez de Cobro Judicial, cuya naturaleza radica en la resolución de los asuntos judiciales sometidos a su conocimiento, de acuerdo con las disposiciones establecidas por la Ley de Cobro Judicial, Código Procesal Civil, Código Civil y leyes especiales.

El nacimiento de dicho perfil obedece a abastecer una necesidad imperante en nuestro sistema judicial, donde la especialidad resulta ser una prioridad ya que incide directamente en la calidad de los procesos cobratorios y organización de los despachos. El personal que lo constituye actualmente ha contribuido directamente en la implementación del proceso electrónico, incorporando nuevas ideas, soluciones y siendo abierto al cambio. Aunado a ser especializado en la materia también se requiere un Juez proactivo, dispuesto a comprometerse con la labor, innovar, capacitarse constantemente para responder a las diferentes exigencias del usuario y visión de la Institución.

Con base en lo expuesto, hacemos de su conocimiento la presente petición para que la misma sea conocida ante el Consejo Superior:

1. Como parte del proceso de evaluación y selección del juez especializado de cobro, se defina la creación de un concurso en el cual se realice un examen específico para este puesto, tomando en cuenta los parámetros establecidos en sesión 74-11 del 30 de agosto del 2011 artículo LXI del Consejo Superior para el perfil del Juez de cobro. Lo anterior con el propósito de crear una lista de elegibles que cuenten con los requisitos, destrezas especiales y experiencia necesaria en materia cobratoria, que otros concursos de jueces, tales como genérico y civil no contemplan. En el entendido de que dicha lista contribuya a solventar la necesidad

de personal especializado para futuros nombramientos en propiedad y eventuales sustituciones para el cargo de Juez o Jueza Especializado de Cobro Judicial en los diferentes despachos creados a nivel nacional."

-0 -

Se dispuso: Remitir la gestión anterior al Consejo de la Judicatura para que emita criterio sobre lo solicitado por los Jueces y Juezas de los Juzgados Primero y Segundo Especializados de Cobro del Primer Judicial de San José, Especializado de Cobro del Segundo Circuito Judicial de San José y Especializado de Cobro de Cartago."

Sobre este tema, el Consejo de la Judicatura en la sesión número CJ-15-2009, celebrada el 17 de abril del año 2009, artículo VI, en lo que interesa dispuso:

"Hasta el momento no se han confeccionado escalafones específicos para jueces genéricos o de determinadas materias para el grado 2 de la carrera judicial, porque se trata siempre de jueces que realizan funciones similares y algunas veces iguales a los del grado 1, con excepción de los jueces de ejecución de la pena, para los cuales, en virtud de la materia que tratan, si se ha integrado un escalafón especial. Además la aparición de jueces 2 en materias civil, penal, laboral, ha sido reciente y el número de plazas que hasta ahora existen con esa categoría, se han establecido básicamente para hacer diferenciaciones salariales. Así la situación, procede hacerle ver al Consejo Superior que lo que corresponde es que las plazas para la categoría de juez 2 Civil, del Juzgado Especializado de Cobro del Estado, para las que se han solicitado terna, sean consultadas con las listas fusionadas en materia de juez 1 Genérico y Civil, con lo cual no se provoca una distorsión porque en el fondo se trata de jueces que conocen de materia civil y mercantil que es evaluada para esa categoría. El tema de la capacitación en oralidad de acuerdo con los requerimientos de la Ley de Cobro Judicial, debe ser impartido por la Escuela Judicial, conforme se ha venido procediendo. El dominio de la técnica procesal en términos generales debe verse como parte de la formación de todos los jueces (penales, civiles, contenciosos, etc.) y no como un aspecto diferenciador en el perfil para esos cargos.

(...)

SE ACORDÓ: 1) Comunicar al Consejo Superior que este Consejo estima que las ternas para la categoría de juez 2 Civil del Juzgado Especializado de Cobro del Estado, deben ser consultadas con las listas fusionadas de juez 1 Genérico y juez 1 Civil. 2) En relación con las plazas para el Juzgado Civil Electrónico, solicitar a la Secretaría General de la Corte, informe a este Consejo, si se mantiene el interés en que se realice la consulta"

-0-

En la sesión celebrada el 17 de abril del año 2009, este Consejo señaló que no existen escalafones para la categoría de juez 2, con excepción del cargo de juez 2 ejecución de la pena, que por la naturaleza de sus funciones ameritó una clasificación distinta. A estos efectos se reitera que la materia que atienden los jueces de cobro es materia civil y mercantil, la cual es evaluada con el escalafón de juez 1 civil y genérico, porque no se trata de una especialización de materias. Las destrezas que mencionan los solicitantes en la presente gestión, son parte de la capacitación continua que imparten la Escuela Judicial y el Departamento de Personal a los servidores y las servidoras de la institución. Por ello, procede denegar la solicitud y mantener lo dispuesto en la sesión CJ-15-2009, celebrada el 17 de abril del año 2009. Como consecuencia de lo anterior se estima conveniente hacerle ver al Consejo Superior que en este Órgano no existe pendiente de resolución ningún procedimiento tendiente a la confección o definición de nuevos perfiles o escalafones, de manera que no existe ningún obstáculo para solicitar ternas y hacer nombramientos de jueces de cobro de acuerdo con el escalafón que les corresponde en esa materia.

SE ACORDÓ: Comunicar al Consejo Superior que este Órgano mantiene el criterio de que las plazas para el cargo de juez de cobro deben ser consultadas con las listas fusionadas de juez 1 Genérico y juez 1 Civil, por lo tanto, no procede la creación de un escalafón especializado, o bien el establecimiento de concursos específicos. Asimismo, señalar que no se encuentra pendiente de resolución ningún procedimiento tendiente a la confección o definición de nuevos perfiles o escalafones, por lo tanto no existe ningún obstáculo para solicitar ternas y hacer nombramientos de jueces de cobro de acuerdo con el escalafón que les corresponde en esa materia.”

-0-

En relación con lo anterior, en el Manual Descriptivo de clases, se establecieron como requisitos para ocupar el cargo los siguientes:

VI. REQUISITOS Y OTROS REQUERIMIENTOS

Formación Académica	Bachiller en Educación Media.		
	Nivel académico	Disciplinas académicas- áreas temáticas	Requisito Legal
	Licenciatura	Derecho	Incorporado al Colegio de Abogados de Costa Rica
Experiencia	Requiere un mínimo de un año de experiencia en labores relacionadas con el cargo.		
Capacitación deseable	Haber aprobado cursos relacionados según la materia, cursos de oralidad e informática.		
Otros requerimientos	<p>Manejo de los ambientes computadorizados y los sistemas de información existentes en el área de trabajo.</p> <p>Cumplir lo establecido por la Ley Orgánica del Poder Judicial, Ley de Carrera Judicial y demás disposiciones vigentes.</p> <p>Preferiblemente tener conocimiento en la rama del Derecho Administrativo, en virtud de los procesos vinculados a esta materia.</p> <p>Preferiblemente tener conocimiento de las Leyes especiales que rigen a las Instituciones del Estado.</p>		

-0-

La solicitud de los petentes no puede ser admitida porque lo procedente es confeccionar las ternas solicitadas para llenar las plazas de jueces cobratorios con los escalafones actualmente vigentes. Esas plazas ya están creadas por el Consejo Superior como de naturaleza civil; de ahí que no es posible crear un escalafón para una materia que se denomine cobratorio, en todo caso, por el fondo los jueces cobratorios son jueces civiles que conocen y resuelven temas de derecho civil y mercantil y la legislación procesal que aplican en primer término es la ley cobratoria, pero como esta normativa es parte del ordenamiento procesal civil también los jueces cobratorios han de regirse por este ordenamiento. En consecuencia lo propio es integrar las

ternas con los escalafones que actualmente existen y que resultan atinentes como lo son el escalafón de juez 1 civil y el genérico cuyos integrantes han sido examinados sobre las materias antes señaladas, tanto de fondo como procesales. Es de advertir que por acuerdo del Consejo de la Judicatura se dispuso que estos escalafones se apliquen también a los puestos de grado 2, pues en el fondo en uno y otro caso se está en supuestos de primer ingreso al sistema de carrera. También debe tenerse en cuenta que en estos escalafones se incluyen los temas correspondientes a los procesos cobratorios y a la materia civil de hacienda. Los aspectos que mencionan los gestionantes relacionados con los nuevos modelos de gestión y experiencia en tecnologías (expediente electrónico, gestión en línea, entre otros), son destrezas de tipo general que deberán adquirir todos los jueces y juezas, de manera que una situación particular en ese campo no es suficiente para confeccionar un escalafón, pues estos, como se dijo deben obedecer a las materias u ordenamiento que los jueces deben aplicar en cada uno de sus campos. Respecto a lo señalado al año de experiencia, se refiere no propiamente a que las personas a nombrar hayan ocupado interinamente cargos en esa materia, pues el perfil que se elaboró y aprobó por el Consejo Superior hace referencia a labores relacionadas con el cargo, y debe entenderse que se trata precisamente de actividades jurisdiccionales, o sea, en términos generales de juez. En todo caso las ternas se han de confeccionar de acuerdo con lo que manda la Ley (artículo 77 de la Ley de Carrera Judicial), es decir, de acuerdo con las notas de los interesados en los respectivos escalafones.

SE ACORDÓ: Desestimar la gestión que hacen los señores Luis Guillermo Rivas Loáciga y las señas juezas Adriana Jiménez Bonilla, Florizul Porras López, HellenMora Salazar, Ana Elsy Campos Barboza y Gabriela Campos Ruiz. 2) Transcribese este acuerdo al Consejo Superior.

-0-

Adicionalmente es preciso que la estructura producto de la reforma procesal civil, sea definida y aprobada con el propósito de tomar decisiones en apego a lo que se apruebe.

Segundo: Reformulación de los temarios:

Este Consejo conoció la propuesta planteada por esa Comisión para la modificación del temario para el cargo de juez (a) 1 civil, que fue aprobada en la sesión CJ-012-17 del 27 de marzo de 2017, artículo III. Asimismo, en virtud del desarrollo de las pruebas que se están construyendo para la aplicación de la nueva metodología respecto de la prueba de conocimientos, la cual está siendo estructurada con la participación de la Escuela Judicial, tribunales evaluadores y jueces y juezas elegibles en las respectivas materias, se han considerado las recomendaciones de esa Comisión en la designación de las personas juzgadoras que en la materia civil, han participado en construcción y validación de los ítemes.

Tercero: Extensión del plazo entre la publicación de los concursos y la fecha de las pruebas específicas:

No se considera oportuno extender el plazo entre las publicaciones y fechas de exámenes, más allá de un mes, por cuanto de acuerdo con los registros que se llevan, los resultados no han sido satisfactorios, debido a que de las personas oferentes que se inscriben, aproximadamente un 70% de ellas pierde interés y no realizan las pruebas. Sobre el tema, la Sección Administrativa de la Carrera Judicial ha venido adoptando medidas para que las personas oferentes cuenten con los temarios con suficiente antelación. Las medidas adoptadas son las siguientes:

- a) Los temarios se mantienen actualizados permanentemente en la página web del Poder Judicial, Carrera Judicial, de tal forma que pueden ser consultados en cualquier momento.
- b) Se publicitan avisos sobre la disponibilidad de los temarios en el Facebook del Colegio de Abogados y Abogadas, Facebook institucional y el de la Escuela Judicial.
- c) Se les remite en forma personalizada a todas las personas elegibles el aviso sobre la disponibilidad de los temarios y concursos próximos a publicar.
- d) Se incluirá en los avisos relacionados con la disponibilidad de los temarios, las fechas aproximadas de las publicaciones y se publicitarán periódicamente a través de los medios que se indican en el punto b).
- e) Se han venido realizando coordinaciones con el Colegio de Abogados y Abogadas, específicamente con la Dirección de Comunicación y Mercadeo, con el propósito de publicitar los concursos de la Carrera Judicial. Para ello, se participó en la Primera Feria de Oportunidades Laborales en Derecho que se llevó a cabo durante los días 03 y 04 de agosto. Asimismo, se tuvo la participación en un

programa radial, en el que se tratan temas relacionados con el quehacer de ese Colegio y sus agremiados. Con este tipo de actividades se pretende reforzar la difusión de los aspectos relativos al reclutamiento para los cargos de la Judicatura.

4) Validación Técnica Jurídica de ítems de las pruebas escrita y oral:

La construcción y validación para las pruebas en la materia de civil 1, 3 y 4, según la nueva metodología de evaluación para la prueba específica ya se llevó a cabo. Ello en apego al temario que fue definido y que contempla aspectos relativos a la reforma procesal.

5) Replanteamiento de la materia civil en los concursos de juez (a) genérico:

Tal y como se señala en el punto 2, el criterio de este Consejo es que se debe de contar con conocimientos generales sobre la materia civil. Asimismo, es necesario que la estructura producto de la reforma sea aprobada.

6) Prioridad en la gestión administrativa de los concursos de la judicatura en materia civil:

Las publicaciones de los concursos se realizan cada semestre. Específicamente en la materia civil y producto de la reforma, a la fecha se han realizado los siguientes concursos, los cuales están siendo atendidos en forma prioritaria:

Concurso	Fecha de publicación	Periodo de realización de exámenes	Personas inscritas	Personas que no se presentaron a la convocatoria general	Personas que se presentaron a la convocatoria general	Personas que no se presentaron al examen	Exámenes realizados	Exámenes reprobados	Exámenes aprobados	Personas elegibles	Nuevos elegibles	Estado del concurso
CJ-18-2016 Jueza o Jueza 3 Civil	Del 27/06/2016 al 01/07/2016	Del 05/09/2016 al 14/09/2016	97	60	37	11	26	10	16	9	5	Concurso finalizado.
CJ-24-2016 Jueza o Jueza 4 Civil	Del 27/06/2016 al 01/07/2016	Del 29/08/2016 al 01/09/2016	38	18	20	3	17	6	11	10	9	Concurso finalizado.

CJ-30-2016 Jueza 3 Civil	Del 05/12/2016 al 12/12/2016	Del 06/02/2017 al 28/02/2017	135	51	84	57	27	11	16	10	9	En evaluación del equipo interdisciplinario (4 personas pendientes)
CJ-32-2016 Jueza 4 Civil	Del 05/12/2016 al 12/12/2016	Del 30/01/2017 al 03/02/2017	43	16	27	15	12	8	7	4	1	Concurso finalizado
CJ-02-2017 Jueza 3 Civil	Del 13/02/2017 al 17/02/2017	Del 03/07/2017 al 27/07/2017	178	76	102	64	38	9	29	**	**	Concurso en proceso de calificación
CJ-07-2017 Jueza 4 Civil	Del 13/02/2017 al 17/02/2017	Del 02/05/2017 al 12/05/2017	44	19	25	16	9	2	7	4	3	En evaluación del equipo interdisciplinario (3 personas pendientes)
CJ-17-2017 Jueza 3 Civil	Del 03/07/2017 al 07/07/2017	Del 28/08/2017 al 14/07/2017	123	**	**	**	**	**	**	**	**	Pendiente de iniciar exámenes
CJ-23-2017 Jueza 4 Civil	Del 03/07/2017 al 07/07/2017	Del 21/08/2017 al 24/08/2017	26	**	**	**	**	**	**	**	**	Pendiente de iniciar exámenes

7) Apoyo a un Programa de especialidad civil como seguimiento del Programa de Formación Inicial de Jueces (FIAJ)

La especialidad en materia civil ya fue aprobada y será impartida por la Escuela Judicial a las personas que están cursando la presente promoción del FIAJ, el cual finalizará el año próximo, de modo que las personas que ganen el Programa y estén interesadas en realizar la especialidad, continuarán por un espacio de dos meses adicionales en dicha capacitación.

ARTÍCULO II

Lectura y aprobación del acta CJ-029-17 celebrada el 01 de agosto de 2017.

ARTÍCULO III

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial, remite las siguientes propuestas de modificaciones de promedios:

1) **GUILLERMO RODRIGO CASTRO RODRIGUEZ, CED. 0105360758**

DOCENCIA:

Universidad	Cuatrimestre	Curso
Universidad Castro Carazo	Octubre-diciembre 2011	Derecho Bursátil
Universidad Castro Carazo	I-2012	Derecho Comercial II
Universidad Castro Carazo	II-2012	Derecho Constitución II
Universidad Castro Carazo	III-2012	Derecho Contractual I
Universidad Castro Carazo	I-2013	Derecho Contractual II
Universidad Castro Carazo	II-2013	Derecho Internacional I
Universidad Castro Carazo	III-2013	Derecho Internacional II
Universidad Castro Carazo	I-2014	Historia del Derecho
Universidad Castro Carazo	II-2014	Legislación Comercial Internacional
Universidad Castro Carazo	III-2014	Legislación Empresarial
Universidad Castro Carazo	I-2015	Legislación Turística
Universidad Castro Carazo	II-2015	Teoría General de Contratos
Universidad Castro Carazo	III-2015	Derecho Bursátil
Universidad Castro Carazo	I-2016	Derecho Comercial II
Universidad Castro Carazo	II-2016	Derecho Constitución II
Universidad Castro Carazo	III-2016	Derecho Contractual I
Universidad Castro Carazo	I-2017	Derecho Contractual II
Total	66 meses	

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 3 Notarial	85.6975	86.2475
Juez 4 Notarial	85.6100	86.1600

2) GUILLERMO ANTONIO GUILARTE CORRALES, CED. 0107210961

EXPERIENCIA:

Juez 1 y Juez 3 Laboral

Fecha última calificación:	21/07/2015	Puesto
Fecha corte actual:	08/08/2017	
Tiempo laborado tipo A:	2 años y 17 días	Juez

Juez 4 Laboral

Fecha última calificación:	21/07/2015	
Fecha corte actual:	08/08/2017	
Tiempo laborado tipo A:	2 años y 17 días	Como: Juez 4

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Laboral	82.8829	84.9301
Juez 3 Laboral	82.8829	84.9301
Juez 4 Laboral	79.5525	82.6233

3) GLEN FRANCISCO CALVO CESPEDES, CED. 0110040951

EXPERIENCIA:

Juez 3 Penal

Fecha última calificación:	18/02/2015	Puesto
Fecha corte actual:	08/08/2017	
Tiempo laborado tipo A:	1 año y 2 meses	Como: Fiscal
Tiempo laborado tipo B:	1 año, 3 meses y 20 días	Como: Fiscal Auxiliar

De acuerdo con lo anterior, supromedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 3 Penal	81.5973	83.6344

4) SUSAN HERRERA ALVAREZ, CED. 0110500790

EXPERIENCIA:

Juez 1 y Juez 3 de Familia

Fecha última calificación:	09/07/2015	Puesto
Fecha corte actual:	08/08/2017	
Tiempo laborado tipo A:	1 años, 6 meses y 20 días	Jueza

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Familia	72.0779	73.6336
Juez 3 Familia	72.0779	73.6336

5) ALEJANDRA ROJAS CALVO, CED. 0110780149

CONVALIDACIÓN NOTA DE ENTREVISTA: DE JUEZ 3 A JUEZ 1 EN MATERIA PENAL

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Nota anterior	96
Nota propuesta	100

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Penal	87.1989	87.3989

6) BEATRIZ MARIA PANIAGUA CASTRO, CED. 0110940328

EXPERIENCIA:**Juez 1 y Juez 3 Penal**

Fecha última calificación:	26/05/2015	Puesto
Fecha corte actual:	08/08/2017	
Tiempo laborado tipo A:	10 meses y 15 días	Jueza y Fiscal
Tiempo laborado tipo B:	1 año, 2 meses y 28 días	Fiscal Auxiliar

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Penal	81.3258	83.0304
Juez 3 Penal	81.3258	83.0304

7) IGNACIO SOLANO ARAYA, CED. 0111190304**EXPERIENCIA:****Juez 3 Familia**

Fecha última calificación:	12/05/2015	Puesto
Fecha corte actual:	08/08/2017	
Tiempo laborado tipo A:	1 año, 10 meses y 18 días	Juez

De acuerdo con lo anterior, supromedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 3 Familia	72.2899	74.1732

8) JOHANA MARIA VINDAS CAMPOS, CED. 0112040123**CAPACITACIÓN:****Cursos de Aprovechamiento**

Tema	Fecha	Horas	Otorgado
------	-------	-------	----------

Reforma Procesal Civil: Derecho Procesal y Sustantivo para Personas Juzgadoras	27/03/2017 - 06/04/2017	72 HRS	Escuela Judicial
Total de Horas		72	

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Genérico	76.4123	76.7723

9) JENNY MARIA CORRALES TORRES, CED. 0113090580

CAPACITACIÓN:

Cursos de Aprovechamiento

Tema	Fecha	Horas	Otorgado
Reforma Procesal Civil: Derecho Procesal y Sustantivo para Personas Juzgadoras	13- 23/06/2017	72 HRS	Escuela Judicial
Total de Horas		72	

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Genérico	71.2738	71.6338

10) OLIVER RAMIREZ VALVERDE, CED. 0113430098

EXPERIENCIA:

Juez 1 y Juez 3 Penal

Fecha última calificación:	08/07/2015	Puesto
----------------------------	------------	--------

Fecha corte actual:	08/08/2017	
Tiempo laborado tipo A:	1 años, 5 meses y 24 días	Juez
Tiempo laborado tipo B	23 días	Fiscal Auxiliar

De acuerdo con lo anterior, supromedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Penal	83.5605	85.0865
Juez 3 Penal	83.5605	85.0865

11) DANIEL ALBERTO JIMENEZ MEDRANO, CED. 0114860502

EXPERIENCIA:

Juez 1 y Juez 3 Civil

Fecha última calificación:	08/07/2015	Puesto
Fecha corte actual:	08/08/2017	
Tiempo laborado tipo A:	1 año, 4 meses y 18 días	Juez

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Civil	78.4921	79.8782
Juez 3 Civil	84.7421	86.1282

12) ESMERALDA ARGUEDAS CARBALLO, CED. 0205340134

Juez 4 Penal

Fecha última calificación:	04/08/2015	
Fecha corte actual:	08/08/2017	
Tiempo laborado tipo A:	1 año, 11 meses y 29 días	Como: Jueza 4
Tiempo laborado tipo C:	5 días	Como: Fiscal Auxiliar

De acuerdo con lo anterior, supromedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 4 Penal	79.3960	82.4023

13) MILKAN SANCHEZ AGUILAR, CED. 0205370709

EXPERIENCIA:

Juez 1 y Juez 3 Civil

Fecha última calificación:	21/07/2015	Puesto
Fecha corte actual:	08/08/2017	
Tiempo laborado tipo A:	1 años, 11 meses y 19 días	Juez

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Civil	78.4210	80.3905
Juez 3 Civil	78.4210	80.3905

14) ANDREA SARITZA RAMIREZ SOLANO, CED. 0303130627

CONVALIDACIÓN DE PROMEDIO DE JUEZ 4 A JUEZ 3 EN MATERIA PENAL

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 3 Penal	0	80.2887

15) ANGIE NORELQUI SANCHEZ FONSECA, CED. 0303600518

CAPACITACIÓN:

Cursos de Aprovechamiento

Tema	Fecha	Horas	Otorgado
------	-------	-------	----------

Formación y Certificación de Mediadores (as) y Conciliadores (as)	06/02/2017 - 30/06/2017	120 HRS	Centro de Arbitraje y Mediación y Colegio de Abogados y Abogadas
Total de Horas		120	

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Penal	74.2075	74.8075
Juez 3 Penal	74.2075	74.8075

16) MARIO ALONSO CASTRO MARIN, CED. 0303920493

PROMEDIO ACADEMICO

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Nota anterior	0
Nota propuesta	89.6250

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Penal	73.0477	74.8403

17) BERNARDO ALBERTO SOLANO SOLANO, CED. 0304060369

CAPACITACIÓN:

Cursos de Aprovechamiento

Tema	Fecha	Horas	Otorgado
Nuevo Código Procesal Civil, Modulo I: Introducción al Nuevo Código Procesal Civil	25/03/2017 - 01, 08, 22/04/2017	32 HRS	Colegio de Abogados y Abogadas

Total de Horas		32	
-----------------------	--	-----------	--

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Civil	75.8027	75.9627
Juez 3 Agrario	85.9277	86.0877
Juez 3 Civil	75.8027	75.9627

18) TATIANA MURILLO JARA, CED. 0401600673

EXPERIENCIA:

Juez 1 Genérico

Fecha última calificación:	28/10/2014	Puesto
Fecha corte actual:	08/08/2017	
Tiempo laborado tipo A:	2 años, 9 meses y 10 días	Jueza
Tiempo efectivo reconocido:	2 años, 8 meses y 2 días	

Nota: alcanzó el puntaje máximo en este factor.

De acuerdo con lo anterior, supromedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Genérico	86.9952	89.6675

19) NACIRA ANGULO DE LA O, CED. 0503360546

EXPERIENCIA:

Juez 1 Penal, Juez 3 Penal y Juez 3 Penal Juvenil

Fecha última calificación:	28/07/2015	Puesto
Fecha corte actual:	08/08/2017	

Tiempo laborado tipo A:	2 años y 9 días	Jueza
-------------------------	-----------------	-------

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Penal	90.0359	92.0609
Juez 3 Penal	90.0359	92.0609
Juez 3 Penal Juvenil	90.0359	92.0609

20) KEMBLY GABRIELA MORA SALAS, CED. 0110260669

EXPERIENCIA:

Juez 3 Agrario

Fecha última calificación:	09/07/2014	Puesto
Fecha corte actual:	24/01/2017	
Tiempo laborado tipo A:	16 días	Jueza
Tiempo laborado tipo C:	2 años, 7 meses y 8 días	Ministerio de Seguridad Pública (Profesional del Servicio Civil 3)

De acuerdo con lo anterior, supromedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 3 Agrario	76.6458	77.9930

21) ANDREA PATRICIA LATIFF BRENES, CED. 0109920690

CONVALIDACIÓN DE NOTA DE EXAMEN: DE JUEZ 4 A JUEZ 1 EN MATERIA CIVIL

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Nota anterior	94
Nota propuesta	95

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

CONVALIDACIÓN DE PROMEDIO DE JUEZ 4 A JUEZ 3 EN MATERIA CIVIL

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Civil	90.7147	91.4648
Juez 3 Civil	0	91.4256

SE ACORDÓ: Aprobar las anteriores modificaciones de promedios y ordenar su incorporación en el respectivo escalafón. ***Ejecútese.***

ARTÍCULO IV

La señora Ileana Guillén Rodríguez y el señor Gary Amador Badilla, en correo electrónico del 07 de agosto del año en curso, informan sobre la calificación de las entrevistas correspondientes al concurso N°CJ-31-2016 Juez(a) 3 Laboral.

CEDULA	NOMBRE	OBSERVACIONES	NOTA
112710902	Vargas Medina Kerling Johanna	CJ-31-2016 Juez(a) 3 Laboral	100
503450478	Espinoza Quesada Roy Francisco	CJ-31-2016 Juez(a) 3 Laboral	100
112600636	Angulo Hernández Diego Jesús	CJ-31-2016 Juez(a) 3 Laboral	100
115070762	Barboza Zúñiga Siany Pamela	CJ-31-2016 Juez(a) 3 Laboral	100
107470257	Naranjo Solano Ana Shirley	CJ-31-2016 Juez(a) 3 Laboral	100

303770855	Soza Mora Dalia	CJ-31-2016 Juez(a) 3 Laboral	100
-----------	-----------------	---------------------------------	-----

-0-

Analizados los resultados anteriores, procede trasladarlos a la Sección Administrativa de la Carrera Judicial para los efectos correspondientes.

SE ACORDÓ: 1) Tomar nota de los resultados de las entrevistas correspondientes al concurso N°CJ-31-2016 Juez(a) 3 Laboral, trasladarlos a la Sección Administrativa de la Carrera Judicial para lo de su cargo.

ARTICULO V

Documento 11293

Los señores Benito Martín Jiménez Carranza y Melquisedec Rodríguez Ramírez, mediante correo electrónico de fecha 18 de julio de 2017, solicitaron:

“Reciban un respetuoso saludo. Por este medio, los suscritos Benito Martín Jiménez Carranza, Juez supernumerario de Alajuela, y Melquisedec Rodríguez Ramírez, Juez del Juzgado Contravencional y Menor Cuantía de San Mateo, solicitamos recomendación de permuta laboral, en base a los fundamentos que pasamos a exponer:

a) El suscrito Benito Martín Jiménez Carranza, ocupo en propiedad la plaza N°. 5516 de Juez supernumerario adscrita a la Administración de Alajuela, ello desde el 01 de abril del 2017, acuerdo del Consejo Superior, art. LX, sesión N°.26-17 de fecha 21/03/17. Tal acuerdo tuvo origen precisamente en recomendación de permuta anterior, dado que Jiménez Carranza busca Despacho fijo donde poder utilizar su equipo ergonómico; demás aspectos de interés que se exponen en adelante.

b) El suscrito Melquisedec Rodríguez Ramírez, ocupo en propiedad la plaza N°. 44581 de Juez 1, en el Juzgado Contravencional y Menor Cuantía de San Mateo, ello desde el 17 de abril del 2017, según acuerdo del Consejo Superior, art. XXXV, sesión N°. 32-17 de fecha 04/04/17.

c) Ambos funcionarios estamos elegibles como Juez Genérico 1, Jiménez Carranza con una nota actual de 82.8648, y Rodríguez Ramírez con una nota actual de 86.1431. La categoría de puesto actual de ambos en propiedad es una misma ya que los puestos supernumerarios son ocupados por Juez(a) genérico 1, y ambos estamos elegibles en dicha categoría; por un aspecto presupuestario el Juez supernumerario percibe salario como Juez 2, pero estas plazas son nombradas con misma categoría de puesto Juez Genérico 1. Por lo anterior, desde ya Jiménez Carranza acepto la permuta en descenso salarial.

d) En cuanto al gestionante Jiménez Carranza, voy para veinticinco años de laborar para esta noble institución, estoy sufriendo de una patología lumbar y dorsal que requiere el uso urgente de equipo ergonómico. Tengo el equipo y Salud Ocupacional me ha hecho reiteradas recomendaciones de su utilización, pero por la naturaleza del puesto que ocupo no me es posible utilizarlo, atiendo aproximadamente quince Despachos de la zona, de ahí mi interés de llegar a ocupar un puesto en Despacho fijo. Adjunto recomendaciones que en su oportunidad diera Salud Ocupacional y dictámenes médicos de interés. Cabe indicar que en su momento Jiménez Carranza obtuvo aprobación de permuta de Heredia hacia Alajuela, con ello se mejoró en tiempo y distancia el recorrido diario de casa al trabajo, no así el aspecto de mayor interés en relación al equipo ergonómico en especial la silla que urge ser utilizada.

El puesto de San Mateo que ocupa en propiedad Rodríguez Ramírez, es un puesto en oficina fija, Jiménez Carranza puede utilizar sus implementos laborales e incluso mejorar el recorrido diario en tiempo y kilometraje desde la casa -en Palmares- pues a San Mateo vía Morazán de Atenas es un recorrido de 29 kilómetros al Despacho, mientras que el recorrido actual hacia Alajuela, es de 39 kilómetros y con presa vehicular diaria. Se indica este aspecto de distancia porque el recorrido diario en conducción vehicular sigue siendo uno de los aspectos preventivos que se desea obtener en relación a patología de espalda citada.

No se omite manifestar al honorable Consejo de la Judicatura, en nuestro caso, ambos gestionantes somos egresados del primer grupo FIAJ generación 2010/2011 y desde entonces, aproximadamente seis años venimos laborando como Jueces supernumerarios, dando nuestro mejor aporte con mística y dedicación, ahora ambos seríamos beneficiados por el cambio de puestos, pues en el caso de Rodríguez Ramírez, reside en Alajuela.

e) En cuanto al gestionante Rodríguez Ramírez, residido en Alajuela a tan solo cuatro kilómetros de los Tribunales, no sólo representa una mejoría y por ende solución familiar en cuanto a los tiempos de traslado diario, sino que, también estoy familiarizado tanto con el equipo laboral de Jueces supernumerarios de Alajuela, así como con todo el personal de la zona, ya que estuve ocupando precisamente hasta el pasado 14 de abril 2017 y por aproximadamente siete meses una de las plazas de Juez supernumerario adscrita a la Administración de Alajuela, y me liga excelente relación de compañerismo tanto con la Administración como con el personal de los distintos Despachos de la zona.

En virtud de lo expuesto, agradecemos que por parte de la Administración de Carrera Judicial y del honorable Consejo de la Judicatura, emitan criterio favorable recomendando y aprobando la permuta laboral la cual nos beneficia a ambos gestionantes.

PRETENSIÓN: Que Melquisedec Rodríguez Ramírez pase a ocupar el puesto N. 5516 de Jiménez Carranza, adscrito a la Administración de Alajuela. Que Benito Martín Jiménez Carranza, pase a ocupar el puesto N. 44581 de Rodríguez Ramírez en el Juzgado Contravencional de San Mateo.

Se adjunta autorización de la Administración de Alajuela a la presente gestión de permuta y se solicita a la Administración de Carrera Judicial ponernos en conocimiento en caso de requerirse algún otro visto bueno para proceder a diligenciarlo.

DOCUMENTOS: de interés se adjuntan los siguientes:

- 1) Epicris I.N.S. con indicación de patología lumbar
- 2) Epicris Radiografía Torax PA de patología dorsal
- 3) Certificado Médico N°.1387568 de patología lumbar
- 4) Recomendaciones de Salud Ocupacional sobre necesaria utilización de equipo ergonómico.

5) Visto bueno de la Administradora Tribunales de Alajuela

NOTIFICACIONES:

A Benito Jiménez, al correo: *bjimenezc@poder-judicial.go.cr*

A Melquisedec Rodríguez, al correo: *mrodriguezra@poder-judicial.go.cr*”

-0-

ASPECTOS A CONSIDERAR:

Aspecto Legal:

Estatuto de Servicio Judicial:

"Artículo 33.-Para que un servidor judicial reciba la protección de esta ley, deberá cumplir, satisfactoriamente, un período de prueba de un año, que se contará a partir de la fecha en que se haga cargo de su puesto.

Artículo 34.-El período de prueba se regirá por las siguientes disposiciones:

a) Se aplicará tanto en los casos de iniciación de contrato como en los ascensos o traslados, pero en estos últimos casos será de tres meses.

- Reglamento de Carrera Judicial

Artículo 41: Los traslados conforme a la Ley y las permutas de funcionarios dentro de la Carrera Judicial, solo podrán acordarse respecto de quienes estén elegibles para los respectivos puestos, previo informe del Consejo de la Judicatura. Para hacer los primeros, si la medida no se origina en el mejor servicio público y hubiere más de un interesado, deberá integrarse la respectiva terna.

ASPECTOS PERSONALES DE LOS SOLICITANTES:

Nombre de los gestionantes	Benito Martín Jiménez Carranza 06-0222-0848	Melquisedec Rodríguez Ramírez 04-0147-0062
Promedios de elegibilidad: (puesto y materia)	<p>Juez 1 Laboral, Juez 1 Genérico, Juez 1 Penal, Juez 1 Civil, Juez 1 Familia: 82.8648.</p> <p>Juez 3 Conciliador: 82.2305.</p>	<p>Juez 1 Laboral, Juez 1 Genérico, Juez 1 Penal, Juez 1 Civil, Juez 1 Familia: 80.8509.</p>
Posición que ocupa en el caso de Juez (a) 1 Genérico	La posición que ocupa en el escalafón de elegibles es la n° 292 de un total de 561 elegibles.	La posición que ocupa en el escalafón de elegibles es la n° 174 de un total de 561 elegibles.
Anuales reconocidos	25 anuales al 14 de julio de 2017.	04 anuales al 25 de diciembre de 2016.
Fecha última propiedad y puesto:	01 de abril de 2017 como Juez Supernumerario en la Administración Regional de Alajuela.	17 de abril de 2017, como Juez 1 Genérico en el Juzgado Contravencional de Menor Cuantía de San Mateo.
Experiencia profesional	05 años, 05 meses y 25 días como Juez, 5 meses y 22 días como Fiscal	05 años, 06 meses y 26 días como Juez, 06 meses y 26 días como Abogado Litigante.

	Auxiliar.	
Sanciones	El Sistema Integrado de Personal y el Sistema Integrado de Gestión Administrativa no registran ninguna sanción.	El Sistema Integrado de Personal y el Sistema Integrado de Gestión Administrativa no registran ninguna sanción.

-0-

Se informa de la Sección Administrativa de la Carrera Judicial que al señor Jiménez Carranza se le autorizó un traslado al puesto que ocupa en la actualidad según sesión del Consejo Superior No.

-0-

Analizadas las razones señaladas y en vista de que no se encuentra alguna circunstancia de conveniencia que afecte a la administración de justicia, se considera de recibo la petición, por lo tanto, lo procedente es recomendar la permuta solicitada por los señores Benito Martín Jiménez Carranza y Ricardo Núñez Montes de Oca, con la observación de que dicho traslado representa un descenso en el salario del señor Jiménez Carranza.

SE ACORDÓ: Recomendar al Consejo Superior la permuta solicitada por los señores Benito Martín Jiménez Carranza y Ricardo Núñez Montes de Oca con la observación de que dicho traslado representa un descenso en la escala salarial para el señor Jiménez Carranza.

ARTICULO VI

Documento 11677

El señor Eddy Venegas López, mediante correo electrónico de fecha 27 de julio del año en curso, solicita:

“Quien suscribe el Lic. Eddy Venegas López con mucho respeto quisiera hacerle una consulta y petición, como indique en nota dirigida a ustedes el día 26 julio del presente año, mi renuncia al programa FIAJ por los motivos dicho en la nota fue de salud.

Quisiera saber si es posible si puede tomar la nota de examen del concurso cj-14-16 juez o jueza genérico del FIAJ el cual realicé el año pasado en el 2016, pero únicamente la parte del examen de conocimiento la cual fue un 87,50 y no el 75.69 que fue el promedio ambas pruebas de conocimiento y las pruebas por competencias.

Digo esto por lo siguiente, creo que existe un vacío legal en cuanto a la situación mía, porque fui admitido para ingresar al programa FIAJ este año, en vista de las circunstancias me vi obligado a renunciar, no puedo pedir que se me aplique el último párrafo del artículo 32 bis del reglamento de Carrera Judicial el cual dice:

“...Quienes no resulten seleccionados de acuerdo con lo señalado en el párrafo primero y hayan obtenido en la prueba indicada en artículo 30 bis una nota de por lo menos 75% podrán continuar las restantes fases del concurso, a fin de determinar su elegibilidad”.

¿Porque no puedo pedir que se me aplique? es porque yo fui seleccionado para el ingresar al FIAJ, no me aplica. Tampoco fui expulsado o descalificado por la Escuela Judicial, llevaba un buen promedio el cual se los indico ya que en la nota de renuncia del día 26 julio del presente año no podía porque faltaban como dos trabajos por calificar, mi promedio del primer bimestre es 93.87 lo puede pedir a la Escuela Judicial si lo desean también.

Solicito tomar en cuenta como si fuera un examen ordinario solamente la nota del examen de juez o jueza uno genérico 87.50 del concurso cj-14-16 que fue la nota del examen de la parte de la prueba de conocimiento, no tiene sentido promediarlo con la prueba de competencias porque eso para el FIAJ. Y es la misma materia que el examen ordinario (oral) de juez (a) genérico uno.

También creo que he demostrado mis conocimientos en la prueba del examen de genérico FIAJ y en el cuándo estuve en el programa FIAJ.

En caso de que se apruebe mi solicitud, sé que tendría esperar el promedio final de elegibilidad por las entrevistas, notas de universidad, experiencia y demás requerimientos, quisiera hacer otra consulta. Yo me inscribí en concurso CJ-26-2017 de juez o jueza civil uno para personas con discapacidad que puede

decirse que el que más anhelo y voy hacer el examen, el juez genérico también es civil uno lleva esa materia, ¿se podría tomar en cuenta esa nota del genérico ?, ¿una vez ya determinado el promedio de elegible de juez genérico para ese puesto también de juez civil uno para personas con discapacidad en caso de tener una nota más baja en el examen del concurso CJ-26-2017 juez o jueza civil uno para personas con discapacidad?

Aunque yo espero superar esa nota y también creo que lo solicito no se sale de lo normal, ni deninguna normativa, aunque no encuentro normativa es estecaso, creo que tendrán que crearla ustedes, mediante una resolución de sus potestades o de cualquier autoridad que tenga esa potestad como el consejo superior o no sé, sinceramente desconozco quienes para mi caso.

Gracias les agradezco su colaboración.

Lic. Eddy Venegas López.

Tel: 85065222

Notificaciones al correo editus_35@hotmail.com y como correo secundario al angelsuspirador@hotmail.com”

-0-

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial informa:

1. El señor Eddy Venegas López, participó en el concurso cj-14-2016 obteniendo una nota para el ingreso Programa de Formación Inicial para Aspirantes a la Judicatura de 75.69 (promedio de la prueba de conocimientos y competencias). Asimismo, fue seleccionado para realizar el que inició en el mes de abril del año en curso.
2. Si bien es cierto el señor Venegas obtuvo un 87.5 en la prueba de conocimientos, dicho puntaje de acuerdo con lo establecido en el artículo 30 bis del Reglamento de la Carrera Judicial, corresponde al 50% que debe promediarse al otro 50% de las pruebas por competencias, cuyo resultado final corresponde a un 75.69 nota con la que ingreso al Programada FIAJ, de tal forma que con base en esa nota, su promedio no alcanzaría para continuar con el proceso ordinario.
3. El artículo 30 bis del Reglamento de Carrera Judicial, indica:
“Artículo 30 bis. La Escuela Judicial diseñará e impartirá un programa de formación inicial para aspirantes al primer grado de

la carrera judicial. Para la selección de las personas participantes, en la cantidad que se establezca según los requerimientos de la institución, se harán concursos especiales, con aplicación de las siguientes reglas: las personas aspirantes, para ser admitidas en el programa, deberán obtener una nota igual o superior al 75%, después de ponderados los puntos correspondientes a la prueba a que hace referencia el artículo 30. Una vez concluido el proceso de formación inicial, la calificación será el resultado de promediar la nota obtenida en la fase señalada en el artículo anterior con la del proceso de formación, a razón de un 40% para la primera prueba y de un 60% para la segunda. Los y las participantes deberán cumplir con los demás trámites, entrevistas y valoraciones señaladas por la ley y el reglamento.

Las personas seleccionadas deberán firmar un contrato, en el cual se comprometerán a cumplir con los requerimientos que establezca la Escuela Judicial.

Quienes no resulten seleccionados de acuerdo con lo señalado en el párrafo primero y hayan obtenido en la prueba indicada en artículo 30 bis una nota de por lo menos 75% podrán continuar las restantes fases del concurso, a fin de determinar su elegibilidad.

(Modificado, por Corte Plena, sesión N° 26-10, celebrada el 20 de setiembre de 2010, artículo XIV)

4. En el cartel del concurso sobre este tema se indicó:

“CRITERIOS DE SELECCIÓN:

- ✓ ...
- ✓ Las personas que ganaron el examen y no queden seleccionadas para este programa, quedaran con el espacio reservado para la próxima promoción.”

5. El Consejo de la Judicatura en la sesión CJ-25-2015 celebrada el 07 de julio del 2015, artículo X, resolvió:

“... el concurso CJ-01-2015 está destinado para seleccionar candidatos a una próxima promoción del programa FIAJ, y no para modificar los factores de una nota que determinaron un producto de salida. Por tanto, lo procedente es denegar la gestión y comunicarle al petente que si su interés es mejorar su promedio de elegibilidad, debe efectuar el examen que para esos efectos realiza la judicatura por la vía ordinaria.

En lo sucesivo, la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, en concordancia con el artículo 30 bis del Reglamento de Carrera Judicial, solamente admitirá en los concursos especiales destinados para la selección de aspirantes al Programa FIAJ, aquellas personas que tengan interés en someterse a la capacitación, desestimando toda participación que no tenga como fin único cursar el programa. ”

6. El Reglamento de la Carrera Judicial, dispone:

“Artículo 35.-

Lo que resuelva el Consejo de la Judicatura en esta materia, no tendrá recurso de apelación.”

-0-

Se estima que el concurso en el cual se matriculó el señor Venegas es exclusivo para ingresar al Programa de Formación Inicial para Aspirantes a la Judicatura FIAJ, de tal forma que se aplica una metodología distinta de evaluación a la de los concursos ordinarios, por cuanto se hace mediante un examen escrito y ocho pruebas por competencias, que sumados componen la nota de ingreso al Programa y que debe ser igual o superior a 75%. Esto en concordancia con lo dispuesto en el artículo 30 bis del Reglamento de la Carrera Judicial. De modo que la nota obtenida en la primera fase (sea prueba escrita y pruebas por competencias) es la que les permite a las personas oferentes ingresar al FIAJ, segunda fase. Una vez finalizadas dichas fases los resultados son ponderados a razón de un 40% para la primera y un 60% para la segunda, con lo cual se integra el promedio de elegibilidad. Así las cosas, se trata de un concurso especial en el cual no puede considerarse en forma exclusiva, únicamente el porcentaje correspondiente a la prueba escrita. Por ello procede denegar la solicitud.

SE ACORDÓ: Denegar la solicitud del señor Eddy Venegas López.

ARTÍCULO VII

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial, informa sobre el promedio de elegibilidad del señor Armando Enrique Elizondo Almeida, participante de los concursos CJ-31-2016 de Juez(a) 3 Laboral y CJ-33-2016 de Juez(a) 4 Laboral, quien había sido excluido por no haber

finalizado con la totalidad de las fases, o bien porque ya cuentan con elegibilidad en la misma categoría y materia, y participaron para mejorar su nota:

CJ-31-16 JUEZ(A) LABORAL

Cédula	Nombre	Promedio Propuesto	Promedio Actual
0107110384	Elizondo Almeida Armando Enrique	93.2346	92.9846

CJ-33-16 JUEZ(A) 4 LABORAL

Cédula	Nombre	Promedio Propuesto	Promedio Actual
0107110384	Elizondo Almeida Armando Enrique	92.5463	92.3963

Nota: Quienes para este cargo posean un promedio actual superior al propuesto, se le conservará la nota superior.

Lo anterior en atención a lo dispuesto por el Consejo de la Judicatura en sesión CJ-24-15, artículo IX, celebrada el 30 de junio de 2015, en virtud que los participantes, han cumplido con la totalidad de las fases.

-0-

Procede tomar nota del informe de la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, y dar por concluida la participación del señor Armando Enrique Elizondo Almeida dentro de los concursos CJ-31-2016 de Juez(a) 3 Laboral y CJ-33-2016 de Juez(a) 4 Laboral y de acuerdo con lo dispuesto por este Consejo en la sesión CJ-24-15 del 30 de junio de 2015, ordenar la modificación de los promedios en la lista de elegibles respectiva, según corresponda.

SE ACORDÓ: Tomar nota y ordenar a la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, la incorporación del señor Armando Enrique Elizondo Almeida en los escalafones de elegibles para los cargos de juez (a) 3 y 4 Laboral. ***Ejecútese.***

ARTÍCULO VIII

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial, informa que las evaluaciones de los concursos CJ-15-17 Juez y jueza Ejecución de la Pena y CJ-25-17 Juez y jueza 4 Penal inician a partir de setiembre.

CJ-15-17 de juez y jueza 2 Ejecución de la Pena.

Personas inscritas: 149

Hora: de 08:00 a.m. a 3:30 p.m.

Lugar: Colegio de Abogados y Abogadas de Costa Rica

Tribunal Evaluador:

Categoría	Materia	Nombre	Condición
Juez 2	Ejecución de la Pena	Sra. María De los Ángeles Arana Rojas	Coordinadora
Juez 2	Ejecución de la Pena	Sr. Freddy Sandí Zuñiga	Integrante
Juez 2	Ejecución de la Pena	Sr. Marino Sagot Somarribas	Integrante
Juez 2	Ejecución de la Pena	Sr. Roy Murillo Rodríguez	Suplente
Juez 2	Ejecución de la Pena	Sra. Cindy Sánchez Rojas	Suplente
Juez 2	Ejecución de la Pena	Sra. Leda Corrales Barboza	Suplente
Juez 2	Ejecución de la Pena	Sra. Priscilla Madrigal González	Suplente
Juez 2	Ejecución de la Pena	Sra. Priscilla Prado Malé	Suplente

CJ-25-17 de juez(a) 4 Penal

Personas inscritas: 151

Hora: de 08:00 a.m. a 3:30 p.m.

Lugar: Colegio de Abogados y Abogadas de Costa Rica

Tribunal Evaluador:

Categoría	Materia	Nombre	Condición
Juez 4	Penal	Sr. Omar White Ward	Coordinador
Juez 4	Penal	Sra. Rosaura Chinchilla Calderón	Integrante
Juez 4	Penal	Sr. Hugo A. Porter Aguilar	Integrante
Juez 4	Penal	Sr. Antonio Ortega Vindas	Suplente
Juez 4	Penal	Sr. Guillermo Sojo Picado	Suplente
Juez 4	Penal	Sr. Jaime Robleto Gutiérrez	Suplente
Juez 4	Penal	Sr. Joe Campos Bonilla	Suplente
Juez 4	Penal	Sr. Rafael Gullock Vargas	Suplente
Juez 4	Penal	Sr. William Serrano Baby	Suplente
Juez 4	Penal	Sra. Flory Chaves Zarate	Suplente
Juez 4	Penal	Sra. Fressy Jiménez Bolaños	Suplente
Juez 4	Penal	Sra. Kattia Jiménez Fernández	Suplente

-0-

Por lo anterior se requiere se gestione:

1. Permiso con goce de salario y sustitución para la señora María de los Angeles Arana Rojas y para el señor Freddy Sandí Zúñiga para que evalúen el concurso CJ-15-2017 de juez y Jueza 2 Ejecución de la Pena. Del 04 al 22 de setiembre del 2017.
2. Permiso con goce de salario y sustitución para los señores Omar White Ward, Hugo A. Porter Aguilar y la señora Rosaura Chinchilla Calderón del 05 de setiembre del 2017 al 29 de setiembre del 2017 para que evalúen el concurso.

3. Asimismo, si alguno de ellos por causa de fuerza mayor o caso fortuito, no pudiera realizar los exámenes, se autorice el traslado del permiso con goce de salario y suplencia a los respectivos suplentes, o en su defecto aquellos suplentes que designe el Consejo de la Judicatura.
4. Se deje abierta la posibilidad de ampliar el permiso con goce de salario y suplencia en aquellos casos que por reprogramaciones de exámenes se requiera extender el plazo de realización de las pruebas. **Ejecútese.**

ARTÍCULO IX

Documento: 11862

La señora Ileana Guillén Rodríguez, en su condición de Directora de la Escuela Judicial, mediante oficio EJ-DIR-222-2017 de 01 de agosto de 2017, solicitó:

“La Escuela Judicial se encuentra coordinando la realización del segundo “Taller para Tribunales Examinadores” de 2017, cuyo objetivo es capacitar a las personas que integran los tribunales examinadores, para la selección de juezas y jueces de acuerdo al escalafón de la carrera judicial.

La evaluación, en el ámbito de la selección de jueces y juezas, es un proceso que procura obtener evidencias para emitir un juicio o valoración que facilite la toma de decisiones. Para quienes asumen la tarea de evaluar, es trascendental acercarse a sus características, importancia, tipología, finalidades y estrategias, aspectos que facultan para la realización de evaluaciones que cumplan con su cometido, es decir, establecer quiénes poseen los conocimientos, habilidades, actitudes y aptitudes para desempeñarse como jueces o juezas.

El taller se impartirá con modalidad presencial, constructivista y por competencias. Comprenderá un total de 40 horas, combinando aspectos teóricos con prácticos dirigidos a la construcción de diversos productos.

Se elaborará la revisión y construcción de un temario que responda al mapa funcional de la persona juzgadora acorde con la materia y el escalafón en el que se va a evaluar. Se construirá la tabla de especificaciones, los instrumentos de evaluación y la prueba correspondiente al temario respectivo. Simularán la aplicación de una prueba para evaluar el desempeño de las personas evaluadoras y las devoluciones que realiza.

Es de suma importancia que las personas participantes hayan estudiado el material, el trabajo colaborativo es esencial para el desarrollo de las competencias como personas examinadoras ya que serán ellas quienes asuman la responsabilidad de adquirir el conocimiento mostrando en todo momento una participación activa y dispuesta a integrar los nuevos conceptos estudiados.

Se recuerda que este taller es de carácter obligatorio para quienes conforman algún Tribunal Evaluador. (Acuerdo tomado por el Consejo de la Judicatura en sesión CJ-32-2011, celebrada el 25 de octubre de 2011).

Se solicita al Consejo de la Judicatura, proceda con la convocatoria formal de las personas que se citan a continuación, con el fin de que realice el “Taller para Tribunales Examinadores.”, en la fechas comprendidas del **lunes 4 al viernes 8 de septiembre de 2017** en las instalaciones de la Escuela Judicial en San Joaquín de Flores, Heredia; asimismo se solicite al Consejo Superior el permiso con goce de salario y sustitución, para quienes ostenten el cargo de Juez o Jueza en la siguiente lista:

Número	Categoría que evalúan	Materia que evalúan	Nombre	Estado
1	Juez/a 1	Familia	Eddy Rodríguez Chaves	Pendiente de llevar
2	Juez/a 1	Penal	Edgar Castrillo Brenes	Pendiente de llevar
3	Juez/a 1	Genérico	Magaly Hernández Solano	Pendiente de llevar
4	Juez/a 1	Genérico F.I.A.J	Maribel Seing Murillo	Pendiente de llevar
5	Juez/a 3	Penal	Patricia Araya Umaña	Pendiente de llevar
6	Juez/a 4	Notariado	Rafael Sánchez Sánchez	Pendiente de llevar
7	Juez/a 3	Familia	Valeria Ihabadjén Arce	Pendiente de llevar
8	Juez/a 3	Civil	Alejandra Vargas Montero	Pendiente de llevar
9	Juez/a 3	Laboral	Arleth Brenes Ruiz	Pendiente de llevar
10	Juez/a 3	Civil	Carlos D'alolio Jiménez	Pendiente de llevar
11	Juez/a 3 y 4	Agrario	Carlos Picado Vargas	Pendiente de llevar
12	Juez/a 2	Ejecución de la Pena	Cindy Sánchez Rojas	Pendiente de llevar

13	Juez/a 4	Agrario	Francisco Morera Alfaro	Pendiente de llevar
14	Juez/a 3	Contencioso Administrativo Conciliador	Iris Rocio Rojas Morales	Pendiente de llevar
15	Juez/a 3	Civil	Jose Miguel González Molina	Pendiente de llevar
16	Juez/a 3	Laboral	Liliana Azofeifa Azofeifa	Pendiente de llevar
17	Juez/a 2 y Juez/a Conciliador	Conciliador/a	Marvin Arce Portugués	Pendiente de llevar
18	Juez/a 3	Penal	Olman Ulate Calderón	Pendiente de llevar
19	Juez/a 3	Agrario	Roberto Yglesias Mora	Pendiente de llevar
20	Juez/a 4	Penal Juvenil	Silvia Badilla Chan	Pendiente de llevar

Sin otro particular, atentamente,”

-0-

Según lo ha dispuesto este Consejo en reiteradas ocasiones (sesión CJ-032-2011 del 25 de octubre de 2011, artículo XII, entre otras), es indispensable que todas las personas designadas en los tribunales evaluadores, realicen el Taller que para estos efectos se definió como requisito, con el propósito de que las pruebas se diseñen y apliquen bajo un mismo modelo de evaluación.

Por lo tanto, procede acoger la gestión y trasladarla al Consejo Superior con la solicitud de que se otorgue el permiso con goce de salario y sustitución a las personas que se indican en las fechas señaladas, y la Escuela Judicial proceda con la convocatoria respectiva.

SE ACORDÓ: Acoger la gestión y trasladarla al Consejo Superior con la solicitud de que se otorgue el permiso con goce de salario y sustitución a las personas que se indican en las fechas señaladas y la Escuela Judicial proceda con la convocatoria respectiva. Se advierte a las personas indicadas para realizar el Taller, que de no asistir podrán ser removidas del cargo en el tribunal evaluador. ***Ejecútese.***

ARTÍCULO X

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial, informa sobre el promedio de elegibilidad del oferente del concurso CJ-28-2016 Juez(a) 4 Penal, quien había sido excluido de dicho concurso por no haber finalizado con la totalidad de las fases.

#	CEDULA	NOMBRE	PROMEDIO	MATERIA	FECHA CIERRE CONCURSO
1	0108390420	Luis Carlos Contreras Soto	71.3111	CJ-28-2016 Juez(a) 4 Penal	Sesión CJ-17-17 del 09/05/2017, art. VII

SE ACORDÓ: Tomar nota y ordenar a la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, la incorporación del promedio al escalafón respectivo.
Ejecútese.

ARTÍCULO XI

El señor Gary Amador Badilla y la señora Damaris Vargas Vásquez, en correo electrónico del 07 de agosto del año en curso, remiten las calificaciones de las entrevistas, realizadas del Concurso CJ-31-16 Juez y Jueza 3 Laboral.

HORA DE ENTREVISTA	CEDULA	NOMBRE	OBSERVACIONES	NOTA
9:00 a.m.	112710902	Vargas Medina Kerling Johanna	CJ-31-2016 Juez(a) 3 Laboral	100
9:15 a.m.	503450478	Espinoza Quesada Roy Francisco	CJ-31-2016 Juez(a) 3 Laboral	100
9:30 a.m.	112600636	Angulo Hernández Diego Jesús	CJ-31-2016 Juez(a) 3 Laboral	100
9:45 a.m.	115070762	Barboza Zúñiga Siany Pamela	CJ-31-2016 Juez(a) 3 Laboral	100
10:00 a.m.	107470257	Naranjo Solano Ana Shirley	CJ-31-2016 Juez(a) 3 Laboral	100
10:15 a.m.	303770855	Soza Mora Dalia	CJ-31-2016 Juez(a) 3 Laboral	100

Analizados los resultados anteriores, procede trasladarlos a la Sección

Administrativa de la Carrera Judicial para los efectos correspondientes.

SE ACORDÓ: 1) Tomar nota de los resultados de las entrevistas correspondientes al concurso N° CJ-31-2016 Juez(a) 3 Laboral, trasladarlos a la Sección Administrativa de la Carrera Judicial para lo de su cargo.

Sin más asunto que tratar finaliza la sesión.