

**ACTA CONSEJO DE LA JUDICATURA
SESIÓN CJ-019-2022**

Sesión ordinaria virtual celebrada el jueves 19 de mayo de dos mil veintidós con la participación del señor magistrado Orlando Aguirre Gómez, quien preside, Lic. Gary Bonilla Garro, Dr. Juan Carlos Segura Solís, Dra. Jessica Jiménez Ramírez, Licda. Sady Jiménez Quesada, y la colaboración de la máster Lucrecia Chaves Torres de la Dirección de Gestión Humana.

ARTÍCULO I

Aprobación del acta CJ-018-2022 celebrada el jueves 12 de mayo de 2022

ARTÍCULO II

De conformidad con la guía de evaluación, aprobada por este Consejo en la sesión CJ-08-97 del 29 de abril de 1997, la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, remite las siguientes propuestas de modificaciones de promedios:

EXPERIENCIA: De conformidad con el artículo 38 del Reglamento de Carrera Judicial, se realiza el reconocimiento cada 2 años. Se otorgará 1 punto por año para la experiencia tipo A, 0.67 puntos por año para el tipo B y 0.5 puntos por año para el tipo C, para el grado I y 1.5 puntos por año para la experiencia tipo A, 1 punto por año para el tipo B y 0.75 puntos por año para el tipo C, para el grado II.

1) ANGELICA MILENA DELGADO MADRIGAL, CED. 0205530155

EXPERIENCIA:

Juez 3 Civil

Fecha última calificación:	29/04/2020	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	12/05/2022		
Tiempo laborado tipo A:	1 año, 11 meses y 14 días	Jueza	

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 3 Civil	75.1927	77.1482

2) ROBERTO JOSE DIAZ SANCHEZ, CED. 0110670227

EXPERIENCIA:

Juez 3 Penal

Fecha última calificación:	22/04/2020	Puesto	Porcentaje efectivo por reconocer
Fecha corte actual:	19/05/2022		
Tiempo laborado tipo A:	4 meses y 25 días	Juez	0.8222%
Tiempo laborado tipo B:	1 año, 8 meses y 2 días	Defensor Público	
Tiempo efectivo reconocido:	1 año y 12 días		

Nota: alcanzó el puntaje máximo en este factor.

Juez 4 Penal

Fecha última calificación:	01/04/2020	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	19/05/2022		
Tiempo laborado tipo A:	4 meses y 25 días	Juez 4	1.9041%
Tiempo laborado tipo C:	1 año, 8 meses y 24 días	Defensor Público	

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 3 Penal	84.1403	84.9625
Juez 4 Penal	80.7209	82.6250

3) NATHALIE PALMA MIRANDA, CED. 0112510187**EXPERIENCIA:****Juez 1 Genérico**

Fecha última calificación:	22/04/2020	Puesto	Porcentaje efectivo por reconocer
Fecha corte actual:	19/05/2022		
Tiempo laborado tipo A:	2 años, 1 mes y 4 días	Jueza	1.1750%
Tiempo efectivo reconocido:	1 año, 2 meses y 3 días		

Nota: alcanzó el puntaje máximo en este factor.

Juez 1 y Juez 3 Civil

Fecha última calificación:	18/03/2020	Puesto	Porcentaje efectivo por reconocer
Fecha corte actual:	19/05/2022		
Tiempo laborado tipo A:	2 años, 2 meses y 4 días	Jueza	1.2583%
Tiempo efectivo reconocido:	1 año, 3 meses y 3 días		

Nota: alcanzó el puntaje máximo en este factor.

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Genérico	88.0063	89.1813
Juez 1 Civil	88.6730	89.9313
Juez 3 Civil	88.6730	89.9313

4) SILVIA ELENA VASQUEZ MONGE, CED. 0112080217

EXPERIENCIA:

Juez 1 Familia

Fecha última calificación:	04/12/2019	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	19/05/2022		
Tiempo laborado tipo A:	2 años, 5 meses y 11 días	Jueza	2.4472%

Juez 3 Familia

Fecha última calificación:	11/09/2019	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	19/05/2022		
Tiempo laborado tipo A:	2 años, 8 meses y 4 días	Jueza	2.6778%

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Familia	86.7974	89.2446
Juez 3 Familia	86.5724	89.2502

5) LIANA DENIS NOGUERA RUIZ, CED. 0503580976

EXPERIENCIA:

Juez 1 y Juez 3 Familia

Fecha última calificación:	30/11/2018	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	19/05/2022		
Tiempo laborado tipo A:	11 meses y 17 días	Jueza	0.9639%

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Familia	84.2997	85.2636
Juez 3 Familia	84.2997	85.2636

6) GEINER ENRIQUE MORA CALDERON, CED. 0111970834

EXPERIENCIA:

Juez 1 y Juez 3 Penal

Fecha última calificación:	06/11/2019	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	19/05/2022		
Tiempo laborado tipo A:	2 años, 6 meses y 13 días	Juez	2.5361%

Juez 4 Penal

Fecha última calificación:	06/11/2019	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	19/05/2022		
Tiempo laborado tipo A:	2 años, 6 meses y 13 días	Juez 4	3.8041%

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Penal	78.6159	81.1520
Juez 3 Penal	78.6159	81.1520
Juez 4 Penal	74.7742	78.5783

7) JEINNY MARIA BLANCO QUESADA, CED. 0205820566

EXPERIENCIA:

Juez 1 y Juez 3 Penal

Fecha última calificación:	19/12/2018	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	19/05/2022		
Tiempo laborado tipo A:	3 años, 2 meses y 18 días	Jueza	3.2167%

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Penal	80.6119	83.8175
Juez 3 Penal	81.1008	84.3175

8) CRISTHIAN ESPINOZA PIZARRO, CED. 0503200243

EXPERIENCIA:

Juez 4 Penal

Fecha última calificación:	31/07/2019	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	19/05/2022		
Tiempo laborado tipo A:	2 años, 9 meses y 19 días	Juez 4	4.2041%

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 4 Penal	82.4103	86.6144

9) KRISTOPHER MANUEL DURAN SOLANO, CED. 0110240803

EXPERIENCIA:**Juez 4 Penal**

Fecha última calificación:	17/10/2018	Puesto	Porcentaje efectivo por reconocer
Fecha corte actual:	19/05/2022		
Tiempo laborado tipo A:	3 años, 7 meses y 2 días	Juez 4	4.3083%
Tiempo efectivo reconocido:	2 años, 10 meses y 20 días		

Nota: alcanzó el puntaje máximo en este factor.

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 4 Penal	75.0448	79.3531

CAPACITACIÓN: Se aplica el mismo puntaje tanto al Grado I, como al Grado II; Se compone de dos modalidades cursos de participación: se reconocen hasta 400 horas y cursos de aprovechamiento se reconocen hasta 200 horas.

10) CARLOS ALBERTO MARIN ANGULO, CED. 0602090714.

CAPACITACIÓN:**Cursos de Aprovechamiento**

Tema	Fecha	Horas	Otorgado	Porcentaje efectivo por reconocer
Principales Implicaciones en la Reforma Procesal de Familia	03/08/2020 – 20/09/2020	70 HRS	Escuela Judicial	0.2450%
Total de Horas		70		

Nota: alcanzó el puntaje máximo en este factor

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Genérico	85.3443	85.5893

11) MARBELLY PORRAS VENEGAS, CED. 0111310434.

CAPACITACIÓN:**Cursos de Aprovechamiento**

Tema	Fecha	Horas	Otorgado	Porcentaje por reconocer
------	-------	-------	----------	--------------------------

Elementos Fundamentales de Responsabilidad Penal de las Personas Jurídicas	07/03/2022 - 03/04/2022	32 HRS	Escuela Judicial	0.16%
Total de Horas		32		

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Penal	84.0386	84.1986
Juez 3 Penal	83.5414	83.7014
Juez 41 Penal	78.5459	78.7059

POSGRADO: Se aplica el mismo puntaje tanto al Grado I, como al Grado II, desglosados en: 2 puntos por la Especialidad universitaria o por la aprobación del Programa de Formación General Básica de la Escuela Judicial, 3 Puntos por la Maestría y 5 puntos por el Doctorado. Estos puntajes no son acumulativos.

PROMEDIO ACADÉMICO: se pondera de la suma de las últimas 16 materias cursadas a nivel universitario, si es de una universidad privada o de las últimas 24 materias, si es una universidad estatal.

12) EIDA VIRGINIA MADRIGAL CAMACHO, CED. 0112250102

POSGRADO: se otorgan tres puntos por la Maestría.

Maestría Profesional en Derecho. Universidad de la Ciencias y el Arte.

PROMEDIO ACADEMICO:

Nota anterior	76.7500
Nota propuesta	91.3125
Porcentaje por reconocer	0.2912%

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Civil	73.3850	74.6762

Nota: Se le reconoce únicamente un punto de maestría por cuanto tiene dos puntos de especialidad.

13) CAROLINA ELIO QUIROS JIMENEZ, CED. 0503550539

POSGRADO: se otorgan tres puntos por la Maestría.

Maestría Profesional en Derecho. Universidad de la Ciencias y el Arte.

PROMEDIO ACADEMICO:

Nota anterior	83.8344
Nota propuesta	93.8750
Porcentaje por reconocer	0.2008%

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Genérico	85.7434	86.9442
Juez 3 Laboral	78.1767	79.3775

Nota: Se le reconoce únicamente un punto de maestría por cuanto tiene dos puntos de especialidad.

PUBLICACIONES: se compone del reconocimiento de Libros y Ensayos. Para el caso del grado I se otorgan en 0.04 puntos por ensayo y 0.2 puntos por libro, en cuanto al grado II se otorgan 0.08 puntos por ensayo y 0.4 puntos por libro. En caso de tratarse de un funcionario/a judicial, debe haber un estudio y reconocimiento de la Unidad de Componentes Salariales de la Dirección de Gestión Humana del Poder Judicial.

14) JOSE ERNESTO BERTOLINI MIRANDA, CED, 0106400074

PUBLICACIONES:

Ensayo	Revista	Año	Autores	Porcentaje por Reconocer
Notas sobre el régimen de empleo público.	Revista IVSTITIA	2007	1	0.4400%
El deber de información tributaria.	Revista IVSTITIA	2004	1	
Poder tributario y vinculación constitucional.	Revista IVSTITIA	2000	1	
Consideraciones jurídicas sobre el manejo de fondos públicos por parte de las Fundaciones	Revista Parlamentaria	1996	2	
Informe técnico sobre el proyecto de	Revista Parlamentaria	1996	2	

ley "Autorización para donar un terreno del Ministerio de Gobernación a la Cruz Roja Costarricense.				
Informe técnico sobre el proyecto de ley "Reformas a la Ley de creación de la Junta Administrativa del Servicio Eléctrico Municipal de Cartago, N° 3300 y sus reformas"	Revista Parlamentaria	1996	2	
Informe técnico sobre el proyecto de ley "Separación de los Cantones de San Carlos, Upala, Los Chiles y Guatuso de la Provincia de Alajuela y su fusión para constituir la Provincia de San Carlos de Costa Rica	Revista Parlamentaria	1998	1	

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 5 Contencioso Administrativo	77.8872	78.3272

15) NACIRA ANGULO DE LA O, CED. 0503360546

PUBLICACIONES:

Ensayo	Revista	Año	Autores	Porcentaje por Reconocer
La Tortura a la Luz del Derecho Internacional de los Derechos Humanos; Delimitación y Tipificación	Revista Judicial	2021	1	Grado I 0.04% Grado II 0.08%

EXPERIENCIA:**Juez 1 Familia, Juez 3 Familia, Juez 3 Penal Juvenil**

Fecha última calificación:	08/08/2017	Puesto	Porcentaje efectivo por reconocer
Fecha corte actual:	19/05/2022		
Tiempo laborado tipo A:	4 años, 9 meses y 12 días	Jueza	3.4991%
Tiempo efectivo reconocido:	3 años y 6 meses		

Nota: alcanzó el puntaje máximo en este factor.

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Familia	92.2092	95.7483
Juez 3 Familia	92.2092	95.7483
Juez 3 Penal Juvenil	92.2092	95.7483
Juez 4 Penal	82.8058	82.8858

CONVALIDACIÓN: Procede convalidar el promedio obtenido en un concurso a otro de inferior categoría en la misma materia, esta gestión se realiza a solicitud de parte y una vez que el Consejo de la Judicatura haya dictado el acto final del concurso donde está participando.

16) JOSHUA MESAC ARTAVIA ZUÑIGA, CED. 0701830090**PROMEDIO ACADEMICO:**

Nota anterior	0
Nota propuesta	91.6875
Porcentaje por reconocer	1.8337%

CONVALIDACIÓN DE PROMEDIO DE JUEZ 3 A JUEZ 1 EN MATERIA PENAL

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 3 Penal	78.1861	80.0198
Juez 1 Penal	0	80.0198

17) RICARDO DE JESUS ZAPATA CORRALES, CED. 0114280313**EXPERIENCIA:****Juez 3 Civil**

Fecha última calificación:	26/06/2019	Puesto	
----------------------------	------------	--------	--

Fecha corte actual:	19/05/2022		Porcentaje por reconocer
Tiempo laborado tipo A:	3 meses y 21 días	Juez	0.3083%

CONVALIDACIÓN DE PROMEDIO DE JUEZ 3 A JUEZ 1 EN MATERIA CIVIL

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 3 Civil	71.7287	72.0370
Juez 1 Civil	0	72.0370

-0-

Procede tomar nota de los resultados anteriores y que la Sección Administrativa de la Carrera Judicial proceda con las actualizaciones en los escalafones según corresponda.

SE ACORDÓ: Tomar nota de los promedios anteriores y trasladarlos a la Sección Administrativa de la Carrera Judicial para los efectos correspondientes. ***Ejecútese.***

ARTÍCULO III

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial, informa sobre el promedio de elegibilidad de las siguientes personas, que habían sido excluidos temporalmente de los concursos CJ-02-2021 de juez y jueza 3 Civil, CJ-03-2021 de juez y jueza 3 Penal y CJ-05-2021 de juez y jueza 4 Penal por no haber finalizado con la totalidad de las fases.

Cédula	Nombre	Promedio Propuesto	Observaciones
	Carlos Francisco Soto Madrigal	81,7063	Concurso CJ-02-2021 de juez y jueza 3 Civil, finalizado en sesión de Consejo de la Judicatura CJ-012-22 del 24 de marzo de 2022, artículo IX

	María Karina Zúñiga Cruz	75,2332	Concurso CJ-03-2021 de juez y jueza 3 Penal, finalizado en sesión del Consejo de la Judicatura CJ-16-2022, celebrada el 28 de abril del año en curso, art. III
	Ariel Josué Montero Villalobos	71,0225	Concurso CJ-03-2021 de juez y jueza 3 Penal, finalizado en sesión del Consejo de la Judicatura CJ-16-2022, celebrada el 28 de abril del año en curso, art. III
	Gilberto Alonso Lobo Rodríguez	70,1958	Concurso CJ-05-2021 de juez y jueza 4 Penal, finalizado en sesión CJ-008-2022 del jueves 24 de febrero de 2022, art. III

SE ACORDÓ: Tomar nota y ordenar a la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, la incorporación de los promedios en el escalafón de elegibles, según corresponda. ***Ejecútese.***

ARTICULO IV

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial informa sobre los resultados finales del concurso CJ-009-2021, para la categoría de Juez y Jueza 5 Apelaciones Laboral.

FECHA DE PUBLICACION:	26/04/2021		
FECHA DE CIERRE:	19/05/2022		
MODALIDAD DEL EXAMEN:	ESCRITO-ORAL		
DESCRIPCIÓN	DETALLE	HOMBRES	MUJERES
TOTAL DE PARTICIPANTES INSCRITOS:	75	37	38
TOTAL DE PARTICIPANTES QUE PUEDEN HACER EL EXAMEN:	44	23	24
DESCALIFICADOS POR NO PRESENTARSE AL EXAMEN ESCRITO:	14	9	5
TOTAL DE EXÁMENES ESCRITOS REALIZADOS:	29	13	16
EXAMENES ESCRITOS APROBADOS:	16	7	9
TOTAL DE EXÁMENES ORALES REALIZADOS:	9	3	6
EXAMENES ORALES APROBADOS:	7	2	5
DESCALIFICADOS POR NO PRESENTARSE AL EXAMEN ORAL:	1	1	0

TOTAL ELEGIBLES EXISTENTES EN EL ESCALAFON	6	1	5
TOTAL DE ELEGIBLES:	7	1	6
NOTAS DIGITAL	Sistema		
TRIBUNAL EVALUADOR:			
Sra. Julia Varela Araya Sr. Jorge Olaso Álvarez, Sr. Luis Porfirio Sánchez			
RESPONSABLE DEL TRÁMITE: Ana Laura Ureña Morales			

ELEGIBLES EXISTENTES EN EL ESCALAFON						
#	CÉDULA	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	NOMBRE	PROMEDIO PROPUESTO	PROMEDIO ACTUAL
1		BALTODANO	AGUILAR	KAROL DE LOS ANGELES		
2		BARRANTES	CORDOBA	MARICRUZ		
3		CAMPOS	CAMACHO	ERIC MANUEL		
4		CARIDAD	VARGAS	BRENDA VANESSA		
5		GARRO	MORALES	ANGELA MARIA		
6		ROMERO	CRUZ	DIAMANTINA		

ELEGIBLES NUEVOS					
#	CÉDULA	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	NOMBRE	PROMEDIO
1		CORTES	GARCIA	MARIELA IVETH	

EXAMEN INSUFICIENTE						
#	CÉDULA	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	NOMBRE	NOTAS EXAMEN ESCRITO	NOTAS EXAMEN ORAL

1		UGALDE	GONZALEZ	OLMAN GERARDO		
2		ALVARADO	VALVERDE	LUIS CARLOS		
3		PEREZ	CORDERO	ALEJANDRA		
4		GROSSI	CASTILLO	ANDRES ARMANDO		
5		PANIAGUA	HIDALGO	CARMEN MARIA		
6		BOGANTES	LEDEZMA	SIMON		
7		CALVO	DE LA O	BRENDA CELINA		
8		COTO	RAMIREZ	RAFAEL FRANCISCO		
9		CALVO	CASTRO	ADRIAN ALONSO		
10		NARANJO	SOLANO	ANA SHIRLEY DE LOS A		
11		ECHEGARAY	RODRIGUEZ	EDGAR LUIS		
12		QUESADA	ALPIZAR	SILVIA PATRICIA		
13		MONTEALEGRE	CORTES	JOHANNA PATRICIA		
14		CORRALES	GONZALEZ	RODOLFO GERARDO		
15		SOLANO	GOMEZ	IVANNIA CRISTINA		

NO SE PRESENTRON AL EXAMEN				
#	CÉDULA	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	NOMBRE
1		ARAYA	UGALDE	LUIS ESTEBAN
2		BARRANTES	GUILLEN	YESENIA JOVITA
3		CALDERON	CAMPOS	MARJORIE ELENA
4		CAMBRONERO	NAVARRO	JUAN CARLOS
5		CAMPOS	MONGE	GERMAN JERRY
6		CARTIN	CORDERO	HAYRON IVAN
7		CONTRERAS	BARRANTES	JOSE ALEXANDER
8		HERRERA	MORALES	JUAN RAFAEL
9		MONTERO	MORALES	ANA PATRICIA

10		OLSEN	VILLEGAS	ANDRES DE LA TRINIDA
11		PERAZA	RETANA	DIANA JEANNETTE
12		ROJAS	SABORIO	MANUEL DAVID
13		VARGAS	RODRIGUEZ	LUIS EDGARDO DE JESU
14		VARGAS	SOTO	SILVIA ELENA
15		VARGAS	VARGAS	LUIS DIEGO

Asimismo, el Consejo de la Judicatura dispuso excluir de los concursos sin la aplicación de la sanción que se establece en el artículo 75 de la Ley de Carrera Judicial, a las siguientes personas:

EXCLUSIÓN SIN APLICACIÓN DEL ART. 75				
#	CÉDULA	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	NOMBRE
1		ALFARO	ULATE	ELENA
2		ESQUIVEL	RODRIGUEZ	MARTA EUGENIA
3		GUERRERO	LOBATO	MARNIEE SISSIE
4		MESEN	GARCIA	LUIS EDUARDO DE JESU
5		MONCADA	RAMIREZ	SAMMY ORLANDO
6		QUIROS	JIMENEZ	CAROLINA ELIO
7		RODRIGUEZ	SANDI	LUIS FERNANDO
8		SALAZAR	SEGURA	KATHERIN MARIA
9		VARGAS	RODRIGUEZ	IRVING MAURICIO

Procede tomar nota del informe de la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, y dar por concluido el concurso CJ-009-2021, para la categoría de Juez y Jueza 5 Apelaciones Laboral.

SE ACORDÓ: **1)** Dar por concluido el concurso CJ-009-2021, para la categoría de Juez y Jueza 5 Apelaciones Laboral. **2)** Ordenar a la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, la inclusión de los promedios superiores o iguales a 70% y la modificación de la lista de elegibles respectiva. **3)** Descalificar de este concurso a todas aquellas personas que no se presentaron o que obtuvieron nota inferior a 70%, tanto en el examen escrito u oral como en el promedio final, de conformidad con los párrafos I y II del Artículo 75 de la ley de Carrera Judicial, que indica. "Artículo 75. El tribunal examinador calificará a los concursantes de acuerdo con la materia de que se trate y conforme se reglamente por la Corte Suprema de Justicia. Las personas que aprobaren el concurso serán inscritas en el Registro de la Carrera, con indicación del grado que ocuparán en el

escalafón. Se les comunicará su aceptación. No será aprobado el candidato que obtenga una nota menor al setenta por ciento. En los concursos para llenar plazas, de acuerdo con los movimientos de personal y para formar listas de elegibles, los participantes serán tomados en cuenta para su ingreso según el orden de las calificaciones obtenidas por cada uno, a partir de la más alta. La persona que fuera descalificada en un concurso no podrá participar en el siguiente; y si quedare aplazado en las subsiguientes oportunidades, en cada caso no podrá participar en los concursos posteriores. ***Ejecútese.***

ARTÍCULO V

La señora Jessica Alejandra Jimenez Ramirez y el señor Gary Bonilla Garro, informan sobre los resultados de las entrevistas realizadas el 18 de mayo 2022 del presente año, correspondientes al concurso CJ-0011-2021 de juez y jueza 3 Penal Juvenil:

#	Cédula	Nombre	Nota de Entrevista
1		Vargas Gutierrez Alicia	90
2		Jimenez Zamora Ligia	100
3		Marco Fabian Montoya Castillo	90

-0-

Analizados los resultados anteriores procede trasladarlos a la Sección Administrativa de la Carrera Judicial para los efectos correspondientes.

SE ACORDÓ: Tomar nota de los resultados de las entrevistas y trasladarlos a la Sección Administrativa de la Carrera Judicial para lo de su cargo. ***Ejecútese***

ARTÍCULO VI

Documento: 7213-2022

La señora Katherine Valverde Madriz, cedula (...), mediante oficio de fecha 03 de mayo del 2022, indicó lo siguiente:

“...Inicialmente, hago de su estimable conocimiento que participe en el concurso para conformar parte del Programa de Formación Inicial para Aspirantes a la Judicatura, logrando superar la nota mínima requerida para su ingreso.

En consecuencia, mediante acuerdo tomado por el Consejo de la Judicatura en sesión CJ-03-2022, celebrada el 20 de enero del año en curso, artículo XIII, se acogió la lista de seleccionados para el Programa de Formación Inicial para Aspirantes a la Judicatura (FIAJ) 2022-2023, lista en la cual formo parte.

No omito indicar que, desde el año 2016 hasta la fecha laboro para la Dirección Jurídica del Poder Judicial, desempeñando funciones en el cargo de Técnica Supernumeraria, plaza No. 43553, plaza vacante y de manera interina.

Ahora bien, actualmente la Dirección Jurídica se encuentra en un proceso de rediseño, de manera tal que el Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión N° 61-2021 celebrada el 22 de julio del 2021, artículo XLIII, conoció el oficio No. oficio N° 339-PLA-MI-2021 del 25 de marzo de 2021, suscrito por la Master Nacira Valverde Bermúdez, Directora Interina de Planificación y la solicitud realizada por el Máster Rodrigo Campos Hidalgo, Director Jurídico. En dicha sesión se acordó lo que a continuación se cita:

***“Se acordó: 1) Tener por rendido el informe N° 339-PLA-MI-2021, relacionado el Rediseño de procesos en la Dirección Jurídica. 2) Aprobar las recomendaciones señaladas para la Dirección Jurídica en sus diferentes áreas, a la Dirección de Gestión Humana, Centro de Apoyo para el Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, Dirección de Tecnología de la Información, Dirección de Planificación y Dirección Ejecutiva. 3) En cuanto a la recomendación dirigida a este Órgano se procede con su aprobación, excepto en lo concerniente a la creación de nuevas plazas, tomando en consideración que para atender las necesidades del personal en la Dirección Jurídica se deberá revisar la función, perfil, y carga de trabajo, de otros puestos de trabajo afines a la Dirección Jurídica que existan en las diferentes oficinas del Poder Judicial o plazas vacantes; para valorar su posible incorporación a la Dirección y solventar sus necesidades de personal. Asimismo, respecto a la plaza N°46836 que se desempeña como Jefatura del Área de Procedimientos Disciplinarios y Jurisdiccionales de la Dirección Jurídica, debe hacerse hincapié a que esta no corresponde a la de un Profesional en Derecho 3B sino a la de Jefe Administrativo 4, por cuanto, el acuerdo de este Superior N°061-2016 del 23 de junio de 2016, artículo LII, únicamente contemplaba dicha condición de la plaza y beneficios salariales para el señor Carlos Toscano Mora Rodríguez, por los derechos adquiridos en su condición de propietario, por lo que no es de recibo ni conforme a derecho, que una vez trasladado el señor Mora Rodríguez como Subsecretario General*”**

de la Corte, la plaza en mención se haya conservado con esa categoría. Por lo anterior, deberá la Dirección de Gestión analizar si procede el cobro de sumas pagadas de más a quien se encuentra ostentando dicho puesto en la actualidad. Sobre lo actuado se informará a este Colegio. **4) La Dirección de Gestión Humana de forma prioritaria deberá realizar los estudios relacionados con los perfiles competenciales de los puestos de trabajo de la Dirección Jurídica solicitados en el presente informe, en vista de la situación actual de la institución, tomando en consideración que la creación de plazas ordinarias es una situación que no se vislumbra a corto plazo.** 5) Hacer este informe de conocimiento de la Dirección Jurídica, a la Dirección de Gestión Humana, Centro de Apoyo para el Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, Dirección de Tecnología de la Información, Dirección de Planificación y Dirección Ejecutiva.” (El énfasis suplido no corresponde al texto original).

No omito indicar que, dicho proceso se reactivó durante este año, de manera que, a finales del mes de abril del presente año, se remitieron a la Dirección de Gestión Humana, cuestionarios para el análisis de puestos de aquellas plazas que realizan funciones competenciales distintas a las propias por su naturaleza. Ahora bien, en el estudio de los cuestionarios se encuentra el análisis de mi puesto, ya que, por la naturaleza propia de mis funciones, las responsabilidades y el riesgo, son similares a las constituidas para el manual de puesto de Asesor Jurídico 1.

Por todo lo anterior, muy respetuosamente se solicita valorar la posibilidad de suspender mi derecho a participar en el Programa de Formación Inicial para Aspirantes a la Judicatura que iniciará en junio de 2022 y reservar mi espacio para la próxima promoción.”

Informa la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, que la señora Katherine Valverde Madriz, participó en el concurso CJ-19-2021 de juez y jueza 1 genérico FIAJ dentro del cual aprobó la nota de examen por lo que quedó seleccionada para la promoción 2022-2023.

Por prelación de notas, la persona que entraría al Programa FIAJ en sustitución de la señora Katherine Valverde Madriz, es la señora Evelyn Maria Montenegro Castillo.

Revisado el caso, se considera procedente acoger la solicitud de la señora Katherine Valverde Madriz, para que se le excluya de la lista de personas que iniciarán el programa por un año; y en su lugar designar a la persona a quien por prelación de notas corresponde para completar el cupo del Programa de Formación Inicial para Aspirantes a la Judicatura. A la señora Valverde Madriz se le reservará el cupo por una única promoción.

SE ACORDÓ: **1)** Acoger la solicitud de la señora Katherine Valverde Madriz y excluirla de la lista de personas que iniciarán el Programa de Formación para Aspirantes a la Judicatura 2022-2023. A estos efectos se le reservará el cupo por una única promoción. **2)** Incluir en el Programa a la señora Evelyn Maria Montenegro Castillo a quien por prelación de notas le corresponde. **3)** La Escuela Judicial y la Sección Administrativa de la Carrera Judicial tomarán nota para lo de su cargo. ***Ejecútese.***

Sin más asuntos que tratar finaliza la sesión.