**ACTA CONSEJO DE LA JUDICATURA
SESIÓN VIRTUAL CJ-008-2023**

Sesión ordinaria virtual celebrada a las catorce horas del miércoles 08 de marzo de dos mil veintitrés con la participación de la señora Sandra Eugenia Zúñiga Morales, quien preside, Sra. Siria Carmona Castro, Sra. Jessica Jiménez Ramírez, Sr. Juan Carlos Segura Solís, Sra. Sady Jiménez Quesada y la colaboración de las señoras Lucrecia Chaves Torres y Marcela Zúñiga Jiménez de la Dirección de Gestión Humana.

ARTÍCULO I

Aprobación del acta virtual CJ-007-23 celebrada el 03 de marzo de 2023.

ARTÍCULO II

De conformidad con la guía de evaluación, aprobada por este Consejo en la sesión CJ-08-97 del 29 de abril de 1997, la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, remite las siguientes propuestas de modificaciones de promedios:

1) JESSICA HERNANDEZ ELIZONDO, CED. 0109180184

EXPERIENCIA:

Juez 4 Penal

Fecha última calificación:	30/01/2019	Puesto	Porcentaje efectivo por reconocer
Fecha corte actual:	01/03/2023		
Tiempo laborado tipo A:	3 años, 11 meses y 6 días	Jueza 4	0.3514%
Tiempo efectivo reconocido:	2 meses y 25 días		

Nota: alcanzó el puntaje máximo en este factor.

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 4 Penal	90.7319	91.0833

2) MARIA MORA SAPRISSA, CED. 0108930321

EXPERIENCIA:

Juez 4 Civil

Fecha última calificación:	11/03/2020	Puesto	
----------------------------	------------	--------	--

Fecha corte actual:	01/03/2023		Porcentaje efectivo por reconocer
Tiempo laborado tipo A:	1 año, 1 mes y 15 días	Jueza 4	2.4694%
Tiempo laborado tipo B:	1 año, 10 meses y 4 días	Inspectora General 1	
Tiempo efectivo reconocido:	2 años, 2 meses y 1 día		

Nota: alcanzó el puntaje máximo en este factor.

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 4 Civil	77.3692	79.8386

3) **ROXANA HERRERA BARQUERO, CED. 0109130613**

EXPERIENCIA:

Juez 1 y Juez 3 Laboral, Juez 1 Familia

Fecha última calificación:	18/03/2014	Puesto	Porcentaje efectivo por reconocer
Fecha corte actual:	08/03/2023		
Tiempo laborado tipo A:	8 años, 11 meses y 18 días	Jueza	1.7194%
Tiempo efectivo reconocido:	1 año, 8 meses y días		

Nota: alcanzó el puntaje máximo en este factor.

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Laboral	90.4420	92.1614
Juez 1 Familia	93.4418	95.1612
Juez 3 Laboral	90.4420	92.1614

4) **HELMER ENRIQUE CALVO GUTIERREZ, CED. 0304000842**

EXPERIENCIA:

Juez 1 Penal

Fecha última calificación:	03/03/2021	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	08/03/2023		
Tiempo laborado tipo A:	1 año, 7 meses y 13 días	Juez	1.6195%

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
------------------	-------------------	--------------------

Juez 1 Penal	77.7362	79.3557
--------------	---------	---------

5) GEISON MAURICIO LOPEZ BARRANTES, CED. 0701710421

EXPERIENCIA:

Juez 3 Agrario

Fecha última calificación:	09/12/2020	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	08/03/2023		
Tiempo laborado tipo A:	2 años, 2 meses y 29 días	Juez	2.2472%

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 3 Agrario	87.6194	89.8666

6) DANY GERARDO MATAMOROS BENDAÑA, CED. 0108930345

EXPERIENCIA:

Juez 1 Genérico, Juez 1 y Juez 3 Civil

Fecha última calificación:	21/02/2017	Puesto	Porcentaje efectivo por reconocer
Fecha corte actual:	08/03/2023		
Tiempo laborado tipo A:	6 años y 17 días	Juez	4.6417%
Tiempo efectivo reconocido:	4 años, 7 meses y 21 días		

Nota: alcanzó el puntaje máximo en este factor.

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Genérico	79.4946	84.1363
Juez 1 Civil	84.7446	89.3863
Juez 3 Civil	84.7446	89.3863

7) FRANCISCO DANIEL GONZALEZ SIBAJA, CED. 0205250140

EXPERIENCIA:

Juez 1 Genérico

Fecha última calificación:	04/11/2020	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	08/03/2023		
Tiempo laborado tipo A:	2 años, 4 meses y 5 días	Juez	2.3473%

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Genérico	80.4741	82.8214

8) MELANY ARAYA FERNANDEZ, CED. 0112090817

EXPERIENCIA:

Juez 3 Penal

Fecha última calificación:	15/10/2009	Puesto	Porcentaje efectivo por reconocer
Fecha corte actual:	08/03/2023		
Tiempo laborado tipo A:	15 años, 2 meses y 22 días	Jueza	9.0875%
Tiempo efectivo reconocido:	13 años, 7 meses y 18 días		

Nota: alcanzó el puntaje máximo en este factor.

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 3 Penal	73.0125	82.1000

9) ANA CECILIA BRENES LOPEZ, CED. 0112810115

EXPERIENCIA:

Juez 1 Genérico

Fecha última calificación:	30/01/2018	Puesto	Porcentaje efectivo por reconocer
Fecha corte actual:	08/03/2023		
Tiempo laborado tipo A:	5 años y 1 mes	Juez	1.1722%
Tiempo efectivo reconocido:	1 año, 2 meses y 2 días		

Nota: alcanzó el puntaje máximo en este factor.

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Genérico	87.2011	88.3733

10) SINDY MELANIA ZUÑIGA ACUÑA, CED. 0112800130

EXPERIENCIA:

Juez 1 Genérico

Fecha última calificación:	30/09/2020	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	08/03/2023		
Tiempo laborado tipo A:	2 años y 18 días	Jueza	2.05%

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Genérico	79.4257	81.4757

11) SIMON BOGANTES LEDEZMA, CED. 0110810960

EXPERIENCIA:

Juez 1 Genérico, Juez 1 y Juez 3 Civil

Fecha última calificación:	28/10/2020	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	08/03/2023		
Tiempo laborado tipo A:	2 años, 4 meses y 9 días	Juez	2.3583%

Juez 3 Laboral

Fecha última calificación:	13/03/2019	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	08/03/2023		
Tiempo laborado tipo A:	3 años, 11 meses y 24 días	Juez	3.9833%

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Genérico	80.1850	82.5433
Juez 1 Civil	87.5890	89.9473
Juez 3 Civil	87.5890	89.9473
Juez 3 Laboral	73.5702	77.5535

CAPACITACIÓN: Se aplica el mismo puntaje tanto al Grado I, como al Grado II; Se compone de dos modalidades cursos de participación: se reconocen hasta 400 horas y cursos de aprovechamiento se reconocen hasta 200 horas.

12) ADRIANA GOMEZ GONZALEZ, CED. 0114200799

CAPACITACIÓN:

Cursos de Aprovechamiento

Tema	Fecha	Horas	Otorgado	Porcentaje por reconocer
Actos Probatorios en Materia Penal	25/04/2022 - 03/06/2022	40 HRS	Escuela Judicial	0.52%
Autoformativo en Flagrancias con Justicia Restaurativa	05/09/2021 - 04/11/2021	32 HRS	Escuela Judicial	

Formación Autónoma en Justicia Restaurativa	02/03/2020 - 05/04/2020	32 HRS	Escuela Judicial	
Total de Horas		104		

EXPERIENCIA:

Juez 1 Penal

Fecha última calificación:	02/12/2020	Puesto	Porcentaje por reconocer
Fecha corte actual:	08/03/2023		
Tiempo laborado tipo A:	1 año, 2 meses y 24 días	Jueza	1.2333%

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Penal	76.0585	77.8118

POSGRADO: Se aplica el mismo puntaje tanto al Grado I, como al Grado II, desglosados en: 2 puntos por la Especialidad universitaria o por la aprobación del Programa de Formación General Básica de la Escuela Judicial, 3 Puntos por la Maestría y 5 puntos por el Doctorado. Estos puntajes no son acumulativos.

13) ALBERTO JOSE GARCIA CHAVES, CED. 0111250346

POSGRADO: se otorgan tres puntos por la Maestría.

Maestría Profesional en Ciencias Penales. Universidad Costa Rica

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Penal	89.1768	92.1768
Juez 3 Penal	89.1768	92.1768
Juez 3 Penal Juvenil	89.1768	92.1768
Juez 4 Penal	88.0729	91.0729
Juez 5 Penal Apelaciones	82.6928	85.6928

PROMEDIO ACADÉMICO: se pondera de la suma de las últimas 16 materias cursadas a nivel universitario, si es de una universidad privada o de las últimas 24 materias, si es una universidad estatal.

14) ANDREY FUENTES QUESADA, CED. 0112740455

PROMEDIO ACADEMICO:

Nota anterior	0
Nota propuesta	89.3125

Porcentaje por reconocer	1.7862%
---------------------------------	----------------

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 2 Ejecución de la Pena	79.2179	81.0041

PUBLICACIONES: se compone del reconocimiento de Libros y Ensayos. Para el caso del grado I se otorgan en 0.04 puntos por ensayo y 0.2 puntos por libro, en cuanto al grado II se otorgan 0.08 puntos por ensayo y 0.4 puntos por libro. En caso de tratarse de un funcionario/a judicial, debe haber un estudio y reconocimiento de la Unidad de Componentes Salariales de la Dirección de Gestión Humana del Poder Judicial.

15) JOSE MIGUEL FONSECA VINDAS, CED. 0109890668

PUBLICACIONES:

Ensayo	Revista	Año	Autores	Porcentaje por Reconocer
Algunos Tópicos del Proceso Alimentario según el Código Procesal de Familia	Revista Judicial	2022	1	Grado I 0.04% Grado II 0.08%

De acuerdo con lo anterior, sus promedios quedan de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 1 Genérico	84.9768	85.0168
Juez 1 Familia	96.1968	96.2368
Juez 3 Familia	96.1968	96.2368
Juez 3 Familia y Penal Juvenil	92.4468	92.4868
Juez 3 Penal Juvenil	92.4468	92.4868
Juez 4 Familia	91.8608	91.9408

CONVALIDACIÓN: Procede convalidar el promedio obtenido en un concurso a otro de inferior categoría en la misma materia, esta gestión se realiza a solicitud de parte y una vez que el Consejo de la Judicatura haya dictado el acto final del concurso donde está participando.

16) BOLIVAR DE LOS ANGEL ARRIETA ZARATE, CED. 0502590072

CONVALIDACIÓN DE PROMEDIO DE JUEZ 5 DEL TRIBUNAL DE APELACIÓN DE SENTENCIA CIVIL A JUEZ 4 CIVIL

De acuerdo con lo anterior, su promedio queda de la siguiente manera:

Puesto y Materia	Promedio Anterior	Promedio Propuesto
Juez 4 Civil	0	73.6025

-0-

Analizado el informe anterior, procede acoger los estudios de recalificación planteados.

SE ACORDÓ: Tomar nota de los promedios anteriores y trasladarlos a la Sección Administrativa de la Carrera Judicial para los efectos correspondientes. ***Ejecútese.***

ARTÍCULO III

Documento: 0945-2023

La señora Edelvais Giselle Sanabria Vargas, mediante correo electrónico del 19 de enero de 2023, hizo la siguiente solicitud:

“... Reciban un cordial saludo de mi parte, el motivo de la presente es solicitarles de la forma más vehemente y respetuosa valorar la posibilidad de contar con su avenía a fin de realizar el traslado de mi plaza en propiedad en el Juzgado Penal de Desamparados, la número 367767 a la número 100834 ubicada en el Juzgado Penal de Heredia, misma en la que me encuentro nombrada de forma interina desde hace seis meses en razón de haber sido elegida mediante concurso, esto de forma indefinida, siendo que la misma se encuentra vacante.

La razón por la que estoy interesada en el es porque soy vecina de Heredia, San Rafael, San Josecito, condominio Vila del Sendero; soy vecina de la provincia de Heredia de Heredia de toda mi vida, requiriendo en toda mi carrera judicial trasladarme a otras provincias, el próximo mes de junio cumpla 20 años de servicio, y quiero estabilizarme cerca de la casa, ya que soy jefa de hogar, madre de un menor de 16 años, (...).

No omito indicar que mi promedio es de 95,5669. De ante mano agradezco la atención brindada, sin más que agregar, se suscribe,

Edelvais Sanabria Vargas

Comprobante Dictamen Medico

Código Dictamen: (...)
Nombre Paciente: (...)
Cédula: (...)
Tipo Cédula: Cédula de Identidad
Fecha Creación: martes 17 de abril de 2018
Lugar Creación: CURRIDABAt
Nombre Médico: VELAZQUEZ MONTOYA TAMARA
Codigo Médico: MED6211
Especialidades del Médico: MEDICO Y
CIRUJANO | OFTALMOLOGIA

(...)

IMPORTANTE

Este correo es informativo, favor no responder a esta dirección de correo, ya que no se encuentra habilitada para recibir mensajes.

La dinámica que se tendrá con los certificados médicos digitales será la siguiente:

El profesional en medicina y cirugía, posterior al acto médico, genera un certificado médico digital, que podrá entregar al paciente, mediante correo electrónico o mensaje de texto, un número único que corresponde al certificado que se emitió.

El usuario (paciente) será el responsable de entregar el número de certificado a aquellas personas que considere prudente, esto de acuerdo a sus requerimientos y, este acto es suficiente para autorizar a un tercero a consultar el certificado médico digital.

(...)

-0-

ASPECTOS A CONSIDERAR:

Aspecto Legal:

- Estatuto de Servicio Judicial:

“Artículo 33.-Para que un servidor judicial reciba la protección de esta ley, deberá cumplir, satisfactoriamente, un período de prueba de un año, que se contará a partir de la fecha en que se haga cargo de su puesto.

- Ley de Carrera Judicial:

“Artículo 68: La Carrera Judicial ofrecerá los siguientes derechos e incentivos:

a. Estabilidad en el puesto, sin perjuicio de lo que establezca la ley en cuanto a régimen disciplinario y de conveniencia del servicio público.

b. (...)

c. Traslado a otros puestos de la misma categoría o inferior, a solicitud del funcionario interesado, si así lo acordare la Corte Suprema de Justicia o el Consejo Superior del Poder Judicial, en su caso...”

- Reglamento de Carrera Judicial:

“Artículo 41: Los traslados conforme a la Ley y las permutas de funcionarios dentro de la Carrera Judicial, solo podrán acordarse respecto de quienes estén elegibles para los respectivos puestos, previo informe del Consejo de la Judicatura. Para hacer los primeros, si la medida no se origina en el mejor servicio público y hubiere más de un interesado, deberá integrarse la respectiva terna.”

-0-

Aspectos Personales:

La señora Edelvais Giselle Sanabria Vargas, cédula de identidad (...), se encuentra elegible para los puestos:

Puesto	Materia	Nota
Juez (a) 1	Penal	95.5669
Juez (a) 3	Penal	95.5669

La posición que ocupa en el escalafón de Juez (a) 3 Penal, es la número 74 de un total de 727 elegibles.

Se registra una experiencia profesional de 05 años, 05 meses y 12 días como Jueza y 07 años, 04 meses y 03 días como Fiscal Auxiliar.

Ostenta propiedad como Jueza 3 en el Juzgado Penal del Tercer Circuito Judicial de la San José, plaza N° 100834, desde el 19 de julio de 2021 y cumplió el período de prueba.

Se encuentra nombrada interinamente por terna en el Juzgado Penal de Heredia, plaza N° 367767, hasta el 30 de abril de 2023.

La señora Sanabria Vargas, cuenta con 17 anuales reconocidos al 02 de junio de 2019.

La señora Sanabria Vargas, obtuvo un resultado cualitativo de Sobresaliente en la evaluación del desempeño referente al período 2022.

El Sistema Integrado de Personal y el Sistema Integrado de Gestión Administrativa registra la siguiente información al 07 de febrero de 2023:

(...)

La señora Sanabria Vargas, obtuvo un resultado favorable por parte de la Unidad Interdisciplinaria.

-0-

ANÁLISIS DEL PUESTO AL QUE SE SOLICITA EL TRASLADO:

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial informa que mediante oficio No. 7511-2022 de fecha 27 de julio de 2022 la Secretaria General de la Corte solicitó sacar a concurso la plaza vacante No. 367767 del Juzgado Penal de Heredia, en sustitución de la señora Marianela Vargas Cousin, quien pasó a otro cargo.

Dicha plaza está pendiente de consultar, en virtud de lo dispuesto por el Consejo Superior, en sesión N° 44-2021 celebrada el 27 de mayo de 2021, artículo LXXV, en lo que interesa:

“Solicitar al Consejo de la Judicatura, no sacar a concurso las plazas vacantes de Jueces (as) 3 penal en todo el país, principalmente en los tres circuitos judiciales de San José, hasta tanto se apruebe plan de rediseño en toda la jurisdicción penal.”

Ante la solicitud de traslado de la señora Sanabria Vargas se consultó a la Secretaria General de la Corte si se debe de proceder con el concurso tal y como fue dispuesto por la Corte Plena en la sesión No. 61-2022 celebrada 21 de julio de 2022, artículo LXV, o si se debe de mantener en suspenso, en concordancia con lo acordado por el Consejo Superior en sesión indicada anteriormente.

Asimismo, La Dirección de Planificación mediante estudio 98-PLA-MI(PL)-2023 notificado por correo el 6 de febrero de 2023, indicó que se anote en el concurso el siguiente texto:

“Esta plaza por temas de carga de trabajo, interés institucional, maximización de recursos e incluso por cambios normativos a raíz de la entrada en vigencia de una norma, con criterio técnico de la Dirección de Planificación estarán sujetas a variaciones de jornada[, modificación de horarios por lo que podrían laborar en horarios vespertinos y hasta en jornadas semanales de cinco días que involucren los fines de semana, traslados de las plazas a otra oficina, incluso a otra Jurisdicción (pero considerando prioritariamente la Jurisdicción a la que inicialmente pertenece la plaza) o incluso recomendarse técnicamente la reasignación del puesto por parte de la Dirección de Gestión Humana de resultar necesario conforme a la estructura de la oficina en donde se asigne, de conformidad con lo que establezca los órganos competentes y sin que eso se pueda considerar un “ius variandi abusivo”.

Mediante correo electrónico de fecha 07 de febrero de 2023, se hizo de conocimiento a doña Edelvais de la observación de la plaza.

El Consejo Superior en sesión N° 13-2023 celebrada el 16 de febrero del 2023, artículo XLI, acordó:

“...Tener por recibido el oficio N°98-PLA-MI (PL)-2023 del 06 de febrero de 2023, remitido por Ingeniero Dixón Li Morales, jefe interino de Proceso Ejecución de las Operaciones, mediante el cual informa que no existe impedimento para sacar a concurso la plaza 367767. No obstante, se deberá hacer la advertencia señalada por la Dirección de Planificación, en el concurso respectivo. Dado lo anterior, trasladar a la Sección Administrativa de la Carrera Judicial para lo de su competencia...”

-0-

En ese puesto está nombrada por terna la señora Edelvais Sanabria Vargas, hasta el 30 de abril de 2023.

La plaza anterior está en condición de vacante y conforme a lo establecido en el artículo 41 del Reglamento de la Carrera Judicial se realizó una consulta preliminar sobre posibles personas interesadas con mayor nota que la que ostenta doña Edelvais, para que el concurso se realice, teniéndose como resultado que una persona manifestó tener interés, a saber:

Nombre	Cédula	Promedio
--------	--------	----------

1. Juan Carlos Peralta Montoya.	(...)	96.1549
---------------------------------	-------	---------

Cabe mencionar que la consulta se realizó a un total de 21 personas con nota superior a la de la señora Edelvais.

-0-

Previamente a resolver, es criterio de este Órgano que se debe de solicitar como prueba complementaria para mejor resolver, se amplió el informe en los siguientes términos:

- a) Criterio de los jueces coordinadores
- b) Estado actual del escritorio
- c) Conformación de la posible terna en caso de que se realice el concurso.

SE ACORDÓ: Previamente a resolver, solicitar a la Sección Administrativa de la Carrera Judicial se amplió el informe como prueba complementaria para mejor resolver con el criterio de los jueces coordinadores tanto del despacho en el cual la señora Sanabria Vargas ocupa el puesto en propiedad, como del despacho al cual se solicita el traslado. Asimismo, se indique el estado actual del escritorio de la petente y en caso de que se conforme la terna, como quedaría integrada.

ARTÍCULO IV

Documento: 3641-2023

El señor Carlos T. Mora Rodríguez, Subsecretario General de la Corte Suprema de Justicia, mediante oficio No. 1658-2023 comunicó el acuerdo del Consejo Superior, sesión N° 14-2023 celebrada el 21 de febrero de 2023, artículo XLI, que literalmente indica:

“DOCUMENTO N° 3448-2022-1464-2023

“El ingeniero Dixon Li Morales, Jefe interino del Proceso de Ejecución de las Operaciones de la Dirección de Planificación, en oficio N° 104-PLA-MI-(NPL)-2023 del 28 de abril de 2022, remitió:

“En atención al oficio de la Secretaría General de la Corte 5848-2022, donde se transcribe el acuerdo del Consejo Superior en sesión 43-2022 celebrada el 19 de mayo del 2022, artículo XXXV, le remito el informe suscrito por la Máster Yesenia Salazar Guzmán, Jefa a.i. Subproceso de Modernización Institucional – No Penal, relacionado con el acuerdo tomado por el Consejo de la Judicatura en sesión CJ-016-2022, celebrada el 28 de abril de 2022, artículo XI, referente a la gestión efectuada por la Máster Margarita Mena Gutiérrez, Jueza del Juzgado Tercero Civil del Primer Circuito Judicial de San José, con respecto a la solicitud de traslado de la plaza en propiedad a la plaza vacante 379529 del Juzgado Civil del Primer Circuito de Alajuela.”

-0-

A esos efectos, se transcribe el citado oficio.

“La Secretaría General de la Corte a través del oficio 5848-2022, comunica el acuerdo del Consejo Superior en sesión 43-2022 celebrada el 19 de mayo de 2022, artículo XXXV, relacionado con el acuerdo tomado por el Consejo de la Judicatura en sesión CJ-016-2022, celebrada el 28 de abril de 2022, artículo XI, referente a la gestión efectuada por la Licda. Margarita Mena Gutiérrez, Jueza del Juzgado Tercero Civil del I Circuito Judicial de San José, con respecto a la solicitud de traslado de la plaza en propiedad a la plaza vacante 379529 en el Juzgado Civil del Primer Circuito de Alajuela y dispuso lo siguiente:

“Se acordó: 1) Tomar nota del acuerdo tomado por el Consejo de la Judicatura en sesión CJ-016-2022, celebrada el 28 de abril de 2022, artículo XII, comunicado por la máster Marcela Zúñiga Jiménez, Jefa interina de la Sección Administrativa de la Carrera Judicial de la Dirección de Gestión Humana, en oficio N° PJ-DGH-SACJ-0498-2022 del 9 de mayo de 2022. 2) En concordancia con lo dispuesto por el Consejo Superior en la sesión N° 68-2021 celebrada el 10 de agosto del 2021, artículo XXXII y en vista de que a la fecha la Dirección de Planificación no se ha pronunciado sobre las estructuras y cuotas en materia civil, no es posible analizar un posible traslado en propiedad. 3.) Hacer este acuerdo de conocimiento de la señora Margarita Mena Gutiérrez.”

Con este documento, se atiende y brinda respuesta a la referencia y oficio citado en el siguiente cuadro:

Oficio	Fecha del Oficio	Sesión Consejo Superior	Remitente	Referencia Interna Dir. Planificación
5848-2022	09/06/22	43-2022, 19/05/2022, Art. XXXV	Secretaría General de la Corte	1161-2022

1. Antecedentes

1.1. El Consejo Superior en sesión 31-2022 del 07 de abril del 2022, artículo XIV, emitió el oficio 3636-2022 en el cual resolvió lo siguiente, respecto al concurso 4-2020 de la Dirección de Gestión Humana:

“(...) 2) Deberá la Dirección de Planificación, en el plazo de dos días indicar si la totalidad, algunos o ninguno de los 71 puestos aludidos, pueden ser nombrados con base en las diferentes notas o indicaciones que aparecen para cada uno de ellos en el cartel del concurso N° CN-04-2021. En caso de considerar que, no sea viable continuar con el proceso de nombramiento de los citados 71 puestos o de alguno (cuales) de ellos, por los motivos técnicos que consideren pertinentes, sea que se requiera un tratamiento distinto sobre estas plazas o en algunas de ellas para la creación de puestos de mayor categoría u otros, deberá en el plazo de un mes, suministrar para cada uno de los puestos en cuestión, la información indicada supra, relacionada con las nuevas circunstancias sobrevinientes después de publicado el concurso, así como, los motivos de oportunidad, conveniencia, mérito, ello, además de las que estime esa instancia técnica y que atiendan al interés público, de conformidad con lo establecido en el artículo 152 de la Ley General de la Administración Pública. Lo anterior, con el fin de valorar y conocer el aprovechamiento de recurso humano y determinar si se debe revocar o no el concurso para estos puestos o algunos de ellos. (...)”.

1.2. En atención a lo anterior, la Dirección de Planificación procede a dar respuesta mediante oficio 342-PLA-EV-MI-2022, de fecha 26 de abril del 2022 (*ver anexo 1*) y la aclaración mediante oficio 385-PLA-EV-MI-2022 (*anexo 2*), relacionado a las plazas del

concurso 4-2020 y el “*Motivo técnico*” de esta Dirección en relación con el estado de las plazas, que entre otros criterios, se indicó lo siguiente:

“Todos los concursos en Tribunales Colegiados de Primera Instancia y Juzgados Civiles se suspendieron según acuerdo del Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión 68-2021 celebrada el 10 de agosto del 2021, artículo XXXII donde se acordó entre otras cosas: "d) Suspender los concursos y nombramientos en propiedad de las plazas de los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil y Juzgados Civiles, hasta tanto se analicen nuevamente las estructuras y cuotas; estudio pendiente por parte de la Dirección de Planificación (una vez se definan las prioridades solicitadas en el oficio en consulta 316-PLA-MI-2021); estudio a realizar luego de casi 3 años de haber entrado en vigencia la Ley 9342, ya superada la curva de aprendizaje del personal de estas oficinas y dada la reciente creación de los tribunales de primera instancia por reformas a la Ley Orgánica del Poder Judicial.”

El estudio mencionado está en proceso, sin embargo, el cronograma de prioridades aprobado por el Consejo Superior tiene un plazo estimado de atención de 48 meses, por ello, se recomienda que el concurso, acuerdo donde nombra a la persona o contrato debe incluir la siguiente observación: esta plaza por temas de carga de trabajo, interés institucional, maximización de recursos e incluso por cambios normativos a raíz de la entrada en vigencia de una norma, con criterio técnico de la Dirección de Planificación se pueden recomendar horarios rotativos, traslados de las plazas a otra oficina, incluso a otra Jurisdicción (pero considerando prioritariamente la Jurisdicción a la que inicialmente pertenece la plaza) o incluso recomendarse técnicamente la reasignación del puesto por parte de la Dirección de Gestión Humana de resultar necesario conforme a la estructura de la oficina en donde se asigne, de conformidad con lo que establezca los órganos competentes y sin que eso se pueda considerar un “ius variandi abusivo”.”.

Ambos oficios fueron conocidos y aprobados por parte del Consejo Superior en sesiones 38-2022, celebrada el 05 de mayo 2022, artículo XXXVII y sesión 41-2022 celebrada el 12 de mayo del 2022, artículo XL.

1.3. Anudado a lo anterior, la Comisión de la Jurisdicción Civil mediante oficio 131-CJC-2022 del 4 de mayo de 2022, informa sobre el acuerdo tomado en la sesión 07-2022 celebrada el 22 de abril de 2022, artículo II, donde dispuso:

“1. Estar a la espera de la decisión que se tome en relación con el acuerdo del Consejo Superior en sesión 68-21 -hecho de conocimiento de Corte Plena- donde se dispuso, entre otras cosas, la suspensión de los concursos y nombramientos en propiedad de las plazas de los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil y Juzgados Civiles, hasta tanto se analicen nuevamente las

estructuras y cuotas; estudio pendiente por parte de la Dirección de Planificación (una vez se definan las prioridades solicitadas en el oficio en consulta 316-PLA-MI-2021); estudio a realizar luego de casi 3 años de haber entrado en vigencia la Ley 9342, ya superada la curva de aprendizaje del personal de estas oficinas y dada la reciente creación de los tribunales de primera instancia por reformas a la Ley Orgánica del Poder Judicial, asociado también al informe de cuantía en trámite. 2. Comunicar a la Dirección de Planificación la disposición de la Comisión de la Jurisdicción Civil de apoyar en el proceso para la mejora continua de la Jurisdicción Civil. Se declara acuerdo firme por unanimidad. Comuníquese.”.

2. Elementos relevantes

Ante la gestión presentada por la señora Margarita Mena Gutiérrez, Jueza del Juzgado Tercero Civil del I Circuito Judicial de San José, en donde solicita el traslado de la plaza en propiedad a la plaza vacante 379529 del Juzgado Civil del Primer Circuito de Alajuela y el acuerdo tomado por el Consejo de la Judicatura en sesión CJ-016-2022, celebrada el 28 de abril de 2022, artículo XII, comunicado por la máster Marcela Zúñiga Jiménez, Jefa interina de la Sección Administrativa de la Carrera Judicial de la Dirección de Gestión Humana, en oficio N° PJ-DGH-SACJ-0498-2022 del 9 de mayo de 2022, se señala lo siguiente:

...” En concordancia con lo dispuesto por el Consejo Superior en la sesión N° 68-2021 celebrada el 10 de agosto del 2021, artículo XXXII y en vista de que a la fecha la Dirección de Planificación no se ha pronunciado sobre las estructuras y cuotas en materia civil, no es posible analizar un posible traslado en propiedad. En razón de ello, la gestión planteada por la señora Margarita Mena Gutiérrez no es procedente.

SE ACORDÓ: *No recomendar el traslado solicitado por la señora Margarita Mena Gutiérrez.”.*

Y anudado a lo anterior, al acuerdo tomado por el Consejo Superior en sesión 43-2022 celebrada el 19 de mayo del 2022, artículo XXXV, se señala:

“...2) En concordancia con lo dispuesto por el Consejo Superior en la sesión N° 68-2021 celebrada el 10 de agosto del 2021, artículo XXXII y en vista de que a la fecha la Dirección de Planificación no se ha pronunciado sobre las estructuras y cuotas en materia civil, no es posible analizar un posible traslado en propiedad.”.

De lo anterior es importante indicar que, de acuerdo con las situaciones que se han presentado anteriormente relacionadas al nombramiento en propiedad de plazas de despachos que atienden materia Civil (citadas en los antecedentes del presente oficio), los cuales se encuentran bajo estudio por parte de la Dirección de Planificación por medio de un cronograma de trabajo por las múltiples labores a realizar, se ha emitido el criterio al respecto,

con el fin de que no se detengan los concursos que realice la Dirección de Gestión Humana. Por lo anterior, se mencionan algunas situaciones:

2.1. Se recibe consulta por parte de la señora Silvia Navarro Romanini, Secretaria General de la Corte, por medio de correo electrónico el 02 de junio de 2022:

“Buenas tardes doña Nacira: Con el fin de informarlo a las señoras magistradas y a los señores magistrados en la próxima sesión de nombramientos, y ante la medida cautelar adoptada por el Consejo Superior en sesión N°68-2021 del 10 de agosto del 2021, artículo XXXII, en que se dispuso “Suspender los concursos y nombramientos en propiedad de las plazas de los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil y Juzgados Civiles, hasta tanto se analicen nuevamente las estructuras y cuotas; estudio pendiente por parte de la Dirección de Planificación...”, usted sería tan amable de informarme el estado del estudio de las estructuras y cuotas de los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil y Juzgados Civiles.”

2.2. Al respecto, el Ingeniero Jorge Fernando Rodríguez, Jefe a.i del Subproceso de Modernización Institucional-penal de esta Dirección, el 07 de junio de 2022 (anexo 3 donde adjunta además el oficio de la Secretaría General de la Corte 5332-2022 del 27 de mayo de 2022, donde comunican el acuerdo del Consejo Superior en sesión 41-2022 celebrada el 12 de mayo del 2022, artículo XL), reiteró y remitió la siguiente respuesta a la Secretaria General de la Corte:

“La Dirección de Gestión Humana nos había pedido previamente revisar varias plazas que se iban a salir a concurso, inclusive se tiene el acuerdo del Consejo Superior de la sesión 41-2022, celebrada el 12 de mayo de 2022, artículo XL, en el que se indica que las plazas civiles pueden salir bajo las siguientes condiciones:

“Todos los concursos en Tribunales Colegiados de Primera Instancia y Juzgados Civiles se suspendieron según acuerdo del Consejo Superior del Poder Judicial, en sesión 68-2021 celebrada el 10 de agosto del 2021, artículo XXXII donde se acordó entre otras cosas: "d) Suspender los concursos y nombramientos en propiedad de las plazas de los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil y Juzgados Civiles, hasta tanto se analicen nuevamente las estructuras y cuotas; estudio pendiente por parte de la Dirección de Planificación (una vez se definan las prioridades solicitadas en el oficio en consulta 316-PLA-MI-2021); estudio a realizar luego de casi 3 años de haber entrado en vigencia la Ley 9342, ya superada la curva de aprendizaje del personal de estas oficinas y dada la reciente creación de los tribunales de primera instancia por reformas a la Ley Orgánica del Poder Judicial.”

2.3. Al respecto, se indicó a la Secretaría General por parte del Ing. Jorge Fernando Rodríguez Salazar; Jefe del Subproceso de Modernización el 7 de junio 2022, que el estudio mencionado está en progreso; sin embargo, el cronograma de prioridades (aprobado por el Consejo Superior en sesión 85-2021, celebrada el 30 de setiembre de 2021, artículo XXXVIII) tiene un plazo estimado de atención de 48 meses, por ello, se recomendó a la Secretaría y Dirección de Gestión Humana que el concurso, acuerdo donde nombra a la persona o contrato debe incluir la siguiente observación:

“Esta plaza por temas de carga de trabajo, interés institucional, maximización de recursos e incluso por cambios normativos a raíz de la entrada en vigencia de una norma, con criterio técnico de la Dirección de Planificación se pueden recomendar horarios rotativos, traslados de las plazas a otra oficina, incluso a otra Jurisdicción (pero considerando prioritariamente la Jurisdicción a la que inicialmente pertenece la plaza) o incluso recomendarse técnicamente la reasignación del puesto por parte de la Dirección de Gestión Humana de resultar necesario conforme a la estructura de la oficina en donde se asigne, de conformidad con lo que establezca los órganos competentes y sin que eso se pueda considerar un “ius variandi abusivo”.

2.4. La misma observación se consignó **literalmente** en las observaciones de los concursos de plazas civiles comunicadas a la Secretaría General de la Corte, mediante oficios 342-PLA-MI-2022 del 26 de abril de 2022 y el 385-PLA-EV-2022 del 05 de mayo de 2022; ambos oficios conocidos y aprobados por el Consejo Superior en sesiones 38-2022, celebrada el 05 de mayo 2022, artículo XXXVII y 41-2022 celebrada el 12 de mayo del 2022, que artículo XL.

2.5 Es importante señalar que la Dirección de Planificación desde el 2022 se avoca a la atención de referencias en materia Civil, conforme a las prioridades establecidas en el cronograma de trabajo aprobado por el Consejo Superior en sesión 85-2021, celebrada el 30 de setiembre de 2021, artículo XXXVIII, que entre otras cosas menciona:

a) Capacidad instalada de las personas técnicas judiciales. (...)

b) Impacto del cambio de competencia territorial en materia de cobro y estudio de Impacto de cambio de competencia por tipo de proceso en los Tribunales Especializados Civiles de San José. (...)

c) Distribución del recurso humano por carga de trabajo en la jurisdicción Civil.

d) Referencias internas pendientes de dar respuesta, con prioridad los acuerdos del Consejo Superior. (...)

e) *Requerimientos del Equipo Gestor, los cuales no se aborden en los antes mencionados. (...)*

f) *Requerimientos solicitados por despachos judiciales”.*

2.6. Además, en relación el estudio de “*Análisis de carga de trabajo de los Tribunales Colegiados de Primera Instancia Civil, Juzgados Civiles y recomendaciones generales para la primera instancia Civil*”, es importante señalar que el informe definitivo se encuentra en revisión por parte de las Jefaturas de esta Dirección.

Por todo lo expuesto anteriormente y en concordancia con los acuerdos del Consejo Superior mencionados, se determina que para los despachos que atienden materia Civil, no es necesario que se finalicen los estudios o análisis pendientes por parte de la Dirección de Planificación para realizar nombramientos en propiedad de plazas vacantes en la Institución, esto siempre y cuando se incluya claramente en el nombramiento de las plazas la observación indicada: “*Esta plaza por temas de carga de trabajo, interés institucional, maximización de recursos e incluso por cambios normativos a raíz de la entrada en vigencia de una norma, con criterio técnico de la Dirección de Planificación se pueden recomendar horarios rotativos, traslados de las plazas a otra oficina, incluso a otra Jurisdicción (pero considerando prioritariamente la Jurisdicción a la que inicialmente pertenece la plaza) o incluso recomendarse técnicamente la reasignación del puesto por parte de la Dirección de Gestión Humana de resultar necesario conforme a la estructura de la oficina en donde se asigne, de conformidad con lo que establezca los órganos competentes y sin que eso se pueda considerar un “ius variandi abusivo”.* El cual permite que se realicen los ajustes o modificaciones de acuerdo con las necesidades que resulten de los estudios en proceso.

3. Estado de análisis de estructuras y cuotas en materia Civil

En relación con los estudios asociados a la jurisdicción civil, se están atendiendo conforme a las prioridades definidas por el Consejo Superior en sesión 85-2021 celebrada el 20 de setiembre de 2021, artículo XXXVIII, oficio 8946-2021 de la Secretaría de la Corte, y como parte del proyecto 01110-PLA-P22 “Descongestionamiento de solicitudes de estudio materia Civil”.

Particularmente, en cuanto al informe de análisis de estructuras y cuotas de las oficinas especializadas (Tribunales y Juzgados) de primera instancia, se tiene un avance del 90% y la fecha estimada de remisión a consulta a las instancias correspondientes se proyecta a finales del presente mes). El informe definitivo para conocimiento al Consejo Superior se enviaría el próximo mes.

4. Recomendaciones generales

Al Consejo Superior

4.1. Tomar nota de la consideración expuesta por la Dirección de Planificación en el presente oficio, relacionada con el acuerdo del Consejo Superior en sesión sesión 43-2022 celebrada el 19 de mayo de 2022, artículo XXXV y el acuerdo del Consejo de la Judicatura en sesión CJ-016-2022, celebrada el 28 de abril de 2022, artículo XI.

Consejo de la Judicatura de la Dirección de Gestión Humana:

4.2. Considerar la revaloración de la solicitud presentada por la señora Mena Gutiérrez del Juzgado Tercero Civil del I Circuito Judicial de San José, mediante correo electrónico del 20 de abril 2022, relacionada con el traslado y nombramiento en propiedad de su persona en la plaza vacante 379529 en el Juzgado Civil del Primer Circuito de Alajuela, bajo la condición que se incluya en el nombramiento la observación *“Esta plaza por temas de carga de trabajo, interés institucional, maximización de recursos e incluso por cambios normativos a raíz de la entrada en vigencia de una norma, con criterio técnico de la Dirección de Planificación se pueden recomendar horarios rotativos, traslados de las plazas a otra oficina, incluso a otra Jurisdicción (pero considerando prioritariamente la Jurisdicción a la que inicialmente pertenece la plaza) o incluso recomendarse técnicamente la reasignación del puesto por parte de la Dirección de Gestión Humana de resultar necesario conforme a la estructura de la oficina en donde se asigne, de conformidad con lo que establezca los órganos competentes y sin que eso se pueda considerar un “ius variandi abusivo”.* Lo anterior en caso que aún se mantenga interés por parte de la Máster Margarita Mena Gutiérrez.

4.3. Tomar nota de lo indicado en el presente oficio para futuras solicitudes de traslados o concursos de plazas correspondientes a despachos que atienden materia Civil de que no se requiere la suspensión o la no valoración, en el tanto se incluya dentro del acuerdo o contrato de nombramiento la siguiente observación:

“Esta plaza por temas de carga de trabajo, interés institucional, maximización de recursos e incluso por cambios normativos a raíz de la entrada en vigencia de una norma, con criterio técnico de la Dirección de Planificación se pueden recomendar horarios rotativos, traslados de las plazas a otra oficina, incluso a otra Jurisdicción (pero considerando prioritariamente la Jurisdicción a la que inicialmente pertenece la plaza) o incluso recomendarse técnicamente la reasignación del puesto por parte de la Dirección de Gestión Humana de resultar necesario conforme a la estructura de la oficina en donde se asigne, de conformidad con lo que establezca los órganos competentes y sin que eso se pueda considerar un “ius variandi abusivo”.

(...)"

-0-

En sesión N° 31-2022 celebrada el 7 de abril del 2022, artículo XIV, se tomó el acuerdo cuya parte dispositiva dice:

"(...)

Se acordó: 1) Tener por rendido el criterio jurídico N° DJ-AJ-C-85-2022 del 03 de marzo de 2022, suscrito por el M. Sc. Rodrigo Alberto Campos Hidalgo, Director Jurídico a. i, sobre la legalidad de aplicar lo recomendado por la Dirección de Planificación en cuanto a suspender el concurso N°CN-04-2021. **2)** Deberá la Dirección de Planificación, en el plazo de dos días indicar si la totalidad, algunos o ninguno de los 71 puestos aludidos, pueden ser nombrados con base en las diferentes notas o indicaciones que aparecen para cada uno de ellos en el cartel del concurso N° CN-04-2021. En caso de considerar que, no sea viable continuar con el proceso de nombramiento de los citados 71 puestos o de alguno (cuales) de ellos, por los motivos técnicos que consideren pertinentes, sea que se requiera un tratamiento distinto sobre estas plazas o en algunas de ellas para la creación de puestos de mayor categoría u otros, deberá en el plazo de un mes, suministrar para cada uno de los puestos en cuestión, la información indicada supra, relacionada con las nuevas circunstancias sobrevinientes después de publicado el concurso, así como, los motivos de oportunidad, conveniencia, mérito, ello, además de las que estime esa instancia técnica y que atiendan al interés público, de conformidad con lo establecido en el artículo 152 de la Ley General de la Administración Pública. Lo anterior, con el fin de valorar y conocer el aprovechamiento de recurso humano y determinar si se debe revocar o no el concurso para estos puestos o algunos de ellos. **3)** Se informa a la Dirección de Gestión Humana, que para las 339 plazas restantes del total de 410 del concurso N° CN-04-2021, deberán continuar con el trámite de nombramiento correspondiente, bajo el debido proceso. **4)** Comunicar el presente acuerdo a la Dirección de Planificación, Dirección de Gestión Humana y Dirección Jurídica, para lo que a cada una corresponda. **Se declara acuerdo firme."**

- 0 -

Seguidamente, en sesión N° 38-2022 celebrada el 5 de mayo de 2022, artículo XXXVII, se dispuso lo que literalmente dice:

"Analizados por este Consejo los informes anteriores **Se acordó: 1)** Tener por rendido el informe suscrito por el ingeniero Dixon Li Morales, Jefe interino del Proceso de Ejecución de las Operaciones, en oficio número 342-PLA-EV-MI-2022 del 26 de abril de 2022, así como la aclaración y adición remitida mediante oficio N° 385-PLA-EV-2022 del 5 de mayo de 2022, mediante el cual

indica que los números de plazas correctos para el Tribunal Primero Colegiado Primera Instancia Civil I Circuito Judicial San José, corresponden a 43846 y 43855 y no como se consignaron en el oficio 342-PLA-EV-MI-2022. **2)** Deberá la Dirección de Gestión Humana continuar a la brevedad con el concurso N°CN-04-2021, con las siguientes plazas N°44879 y N° 379620 de Técnico (a) Judicial 1 del Juzgado Contravencional de Santa Cruz, puesto N° 34225 de Técnico (a) Administrativo 2 en la Administración Regional I Circuito Judicial Zona Atlántica, puesto N° 84491 de Técnico (a) Administrativo 1 de la Administración Regional de Alajuela y puesto N° 44949 de Técnico (a) en Comunicaciones Judiciales, de la Oficina de Comunicaciones Judiciales Puntarenas. **.3.)** Corresponderá a la Dirección de Gestión Humana realizar las resoluciones correspondientes de las restantes 66 plazas que se revocan del concurso N°CN-04-2021, considerando lo indicado por la Dirección Jurídica en criterio N° DJ-AJ-C-85-2022 del 03 de marzo de 2022 y conforme a lo dispuesto en el artículo 152 de la Ley General de la Administración Pública y demás normativa atinente para tales efectos, así como, los criterios técnicos de la Dirección de Planificación señalados en los oficios N° 342-PLA-EV-MI-2022 y N° 385-PLA-EV-2022; asimismo, deberá tener especial cuidado de revisar las suspensiones acordadas por este Consejo Superior en sesión 68-2021 del 10 de agosto de 2021, artículo XXXII, al igual con todos los demás acuerdos del Consejo donde ha dictado que se suspenda concurso o nombramiento de una plaza en particular. **Se declara acuerdo firme.”**

-0-

Finalmente, en sesión N° 41-2022 del 12 de mayo de 2022, artículo XL, en concordancia con lo dispuesto por el Consejo Superior en la sesión N° 68-2021 celebrada el 10 de agosto del 2021, artículo XXXII y en vista de que a la fecha la Dirección de Planificación no se ha pronunciado sobre las estructuras y cuotas en materia civil, no es posible analizar un posible traslado en propiedad.

Se acordó: 1) Tomar nota de la consideración expuesta por la Dirección de Planificación en el presente oficio, relacionada con el acuerdo del Consejo Superior en sesión sesión 43-2022 celebrada el 19 de mayo de 2022, artículo XXXV y el acuerdo del Consejo de la Judicatura en sesión CJ-016-2022, celebrada el 28 de abril de 2022, artículo XI. **2.)** Señalar al **Consejo de la Judicatura:** **a:** Considerar la revaloración de la solicitud presentada por la máster Margarita Mena Gutiérrez del Juzgado Tercero Civil del Primer Circuito Judicial de San José, mediante correo electrónico del 20 de abril 2022, relacionada con el traslado y nombramiento en propiedad de su persona en la plaza vacante 379529 en el Juzgado Civil del Primer Circuito de Alajuela, bajo la condición que se incluya en el nombramiento la observación “Esta

plaza por temas de carga de trabajo, interés institucional, maximización de recursos e incluso por cambios normativos a raíz de la entrada en vigencia de una norma, con criterio técnico de la Dirección de Planificación se pueden recomendar horarios rotativos, traslados de las plazas a otra oficina, incluso a otra Jurisdicción (pero considerando prioritariamente la Jurisdicción a la que inicialmente pertenece la plaza) o incluso recomendarse técnicamente la reasignación del puesto por parte de la Dirección de Gestión Humana de resultar necesario conforme a la estructura de la oficina en donde se asigne, de conformidad con lo que establezca los órganos competentes y sin que eso se pueda considerar un “ius variandi abusivo”. Lo anterior en tanto la máster Margarita Mena Gutiérrez este de acuerdo. b.) Tomar nota de lo indicado en el presente oficio para futuras solicitudes de traslados o concursos de plazas correspondientes a despachos que atienden materia Civil de que no se requiere la suspensión o la no valoración, en el tanto se incluya dentro del acuerdo o contrato de nombramiento la siguiente observación:

“Esta plaza por temas de carga de trabajo, interés institucional, maximización de recursos e incluso por cambios normativos a raíz de la entrada en vigencia de una norma, con criterio técnico de la Dirección de Planificación se pueden recomendar horarios rotativos, traslados de las plazas a otra oficina, incluso a otra Jurisdicción (pero considerando prioritariamente la Jurisdicción a la que inicialmente pertenece la plaza) o incluso recomendarse técnicamente la reasignación del puesto por parte de la Dirección de Gestión Humana de resultar necesario conforme a la estructura de la oficina en donde se asigne, de conformidad con lo que establezca los órganos competentes y sin que eso se pueda considerar un “ius variandi abusivo”.

La Dirección de Gestión Humana, tomaran nota para lo que corresponda. **Se declara acuerdo firme.”**

-0-

La gestión a que se hace referencia en el acuerdo citado, carece de interés porque el concurso de terna para el puesto número 379529 del Juzgado Civil del Primer Circuito de Alajuela ya se realizó. la Sección Administrativa de la

Carrera Judicial deberá de hacer la observación que se señala en el punto b) en los concursos de ternas.

SE ACORDÓ: Tomar nota del acuerdo anterior y disponer que la Sección Administrativa de la Carrera Judicial haga la observación que se señala en el punto b) en los concursos de ternas.

ARTÍCULO V

La Sección Administrativa de la Carrera Judicial, informa que las evaluaciones orales del concurso CJ-012-2022 de Juez y Jueza 4 Contencioso Administrativo se tienen programadas para el 24 y 31 de marzo del 2023:

CJ-12-2022 juez y jueza 4 Contencioso Administrativo

Personas inscritas en el concurso, que ganaron la prueba escrita: 13

Hora: de 08:00 a.m. a 4:30 p.m.

Lugar: Colegio de Abogados y Abogadas de Costa Rica

TRIBUNAL EVALUADOR

Puesto: Juez y Jueza 4

Materia: Contencioso Administrativo

Nombre	Puesto	Período
Sra. Sady Jiménez Quesada	Coordinador	Del 03/02/2023 al 02/02/2025
Sra. Ana Isabel Vargas Vargas	Integrante	Del 03/02/2023 al 02/02/2025
Sra. Jazmín Aragón Cambronero	Integrante	Del 03/02/2023 al 02/02/2025
Sra. Cynthia Melanie Abarca Gómez	Suplente	Del 03/02/2023 al 02/02/2025
Sr. Alner Palacios García	Suplente	Del 03/02/2023 al 02/02/2025
Sr. Jose Martín Conejo Cantillo	Suplente	Del 03/02/2023 al 02/02/2025

Por lo anterior se requiere se gestione:

1. Permiso con goce de salario sin sustitución para la señora Sady Jiménez Quesada y los señores Alner Palacios García y Jose Martín Conejo Cantillo, para el 24 y el 31 de marzo del 2023, para que realicen las pruebas orales del concurso CJ-012-2022 de juez y jueza 4 Contencioso Administrativo.
2. Asimismo, si alguno de ellos por causa de fuerza mayor o caso fortuito, no pudiera realizar los exámenes, se autorice el traslado del permiso con goce de salario a las personas suplentes, o en su defecto aquellos suplentes que designe el Consejo de la Judicatura.
3. Se deje abierta la posibilidad de ampliar el permiso con goce de salario en aquellos casos que por reprogramaciones de exámenes se requiera extender el plazo de realización de las pruebas o reprogramarlas un día distinto al plazo señalado.

-0-

SE ACORDÓ: **1)** Solicitar al Consejo Superior se conceda permiso con goce de salario sin sustitución para para la señora Sady Jiménez Quesada y los señores Alner Palacios García y Jose Martín Conejo Cantillo, el 24 y el 31 de marzo del 2023, para que realicen las pruebas orales del concurso CJ-012-2022 de juez y jueza 4 Contencioso Administrativo. **2)** Se autorice el traslado del permiso con goce de salario a las personas suplentes, o en su defecto aquellos suplentes que designe el Consejo de la Judicatura, si eventualmente alguna de las personas integrantes por causa de fuerza mayor no pueda realizar las evaluaciones en los días indicados. **4)** Se deje abierta la posibilidad de ampliar el permiso con goce de salario en aquellos casos que por reprogramación del examen se requiera extender el plazo de realización de la prueba o reprogramarlas un día distinto al plazo señalado. **Ejecútese. La integrante Sady Jiménez Quesada se abstiene de votar.**

ARTÍCULO VI

COMUNICACIONES VARIAS

Oficios de la Secretaría General de la Corte, en que se comunican los acuerdos relativos a evaluaciones del período de prueba:

1. “Oficio 1105-2023 del 07 de febrero, Sesión tomada por la Corte Plena N° 04-2023, celebrada el 06 de febrero del 2023, artículo II:

Documento N° 7520-2022, 798-2023

En sesión N° 53-2022 celebrada el 24 de octubre de 2022, artículo XXII, en lo que interesa, se nombró en propiedad al licenciado Franklin Ramírez Montero, en la plaza vacante N° 351367 como Juez 4 Penal del Tribunal de Cartago, a partir de 16 de noviembre de 2022.

La máster Lucrecia Chaves Torres, jefa de la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, en oficio N° PJ-DGH-SACJ-0088-2023 de 26 de enero de 2023, informó lo siguiente:

“Para su conocimiento y fines consiguientes, le remito el informe sobre el periodo de prueba del licenciado Franklin Ramírez Montero, rendido por la MSc. Rebeca Chavarría Hernández, Trabajadora Social de la Unidad Interdisciplinaria, que literalmente indica:

El licenciado Ramírez Montero, fue nombrado en propiedad como juez 4 en el Tribunal de Cartago, a partir del 16 de noviembre de 2022. Según acuerdo de Corte Plena, en sesión 53-2022, del 24 de octubre de 2022, artículo XXII. El periodo de prueba vence el 16 de febrero de 2023.

“Informe Sociolaboral de Período de Prueba de Juez o Jueza con nombramiento en propiedad

A. Datos Generales

Nombre: Franklin Ramírez Montero.

Cédula: 03-0319-0072.

Número de puesto: 351367.

Despacho: Tribunal Penal de Cartago.

Tipo de Período de prueba: tres meses.

Fecha de vencimiento del período de prueba: 16 de febrero de 2023.

B. Estrategia Metodológica:

El estudio sociolaboral se realizó mediante envío de cuestionarios al personal judicial que labora en el despacho incluyendo Juez/a Coordinador/a, Co-Jueces, Coordinador/a Judicial y Técnicos Judiciales. Durante la investigación se indagó sobre el proceso de adaptación al puesto y el apego al perfil competencial, lo anterior a partir de una exploración de comportamientos asociados a las competencias definidas para el cargo que ocupa.

C. Hallazgos:

La totalidad de las personas consultadas califica de manera muy positiva el desempeño del Licenciado Ramírez Montero en el puesto, se resalta el cumplimiento eficiente de las tareas que le competen y la idoneidad que ha mostrado en el desempeño del puesto de Juez 4 Penal; se evidencia su amplia experiencia y conocimiento de la materia, además, es un Juez propositivo y con interés constante en la mejora del servicio brindado. El personal judicial que labora directamente con el Licenciado señala que la adaptación al equipo de trabajo ha sido muy buena, se comunica de manera asertiva y en su función se observa siempre apego a la normativa y valores institucionales. Al momento de la valoración no se realizan señalamientos que incidan de manera negativa en su desempeño como Juez 4 Penal.

D. Conclusiones:

A partir de los hallazgos de la investigación y el perfil del puesto, se concluye que el Licenciado Franklin Ramírez Montero ha mostrado un apego positivo al puesto como Juez 4 Penal en el Tribunal Penal de Cartago.”

Según acuerdo del Consejo de la Judicatura, en caso de que la persona valorada tenga alguna observación al respecto, deberá gestionarlas directamente ante el órgano al que se haya trasladado el informe.

[...]

- 0 -

Se acordó: 1) Tener por rendido el informe suscrito por la máster Lucrecia Chaves Torres, jefa de la Sección

Administrativa de la Carrera Judicial en oficio N° PJ-DGH-SACJ-0088-2023 y hacerlo de conocimiento del licenciado Franklin Ramírez Montero. **2)** Tener por aprobado el periodo de prueba del licenciado Ramírez Montero como juez 4 en el Tribunal de Cartago, el cual vence el 16 de febrero de 2023.

El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, la Dirección de Gestión Humana y la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, tomarán nota para los fines consiguientes. **Se declara acuerdo firme.”**

2. “Oficio 1106-2023 del 07 de febrero, Sesión tomada por la Corte Plena N° 04-2023, celebrada el 06 de febrero del 2023, artículo III:

Documento N° 7520-2022, 799-2023

En sesión N° 53-2022, del 24 de octubre de 2022, artículo XXII, en lo que interesa, se nombró en propiedad a la licenciada Magaly Hernández Solano, en la plaza vacante N° 351366 como Jueza 4 Penal en el Tribunal de Cartago, a partir del 21 de noviembre de 2022.

La máster Lucrecia Chaves Torres, jefa de la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, en oficio N° PJ-DGH-SACJ-0089-2023 de 26 de enero de 2023, informó lo siguiente:

“... Para su conocimiento y fines consiguientes, le remito el informe sobre el periodo de prueba de la licenciada Magaly Hernández Solano, rendido por la MSc. Rebeca Chavarría Hernández, Trabajadora Social de la Unidad Interdisciplinaria, que literalmente indica:

La licenciada Hernández Solano, fue nombrada en propiedad como jueza 4 en el Tribunal de Cartago, a partir del 21 de noviembre de 2022. Según acuerdo de Corte Plena, en sesión 53-2022, del 24 de octubre de 2022, artículo XXII. El periodo de prueba vence el 21 de febrero de 2023.

“Informe Sociolaboral de Período de Prueba de Juez o Jueza con nombramiento en propiedad

A. Datos Generales

Nombre: Magaly Hernández Solano.

Cédula: 01-0992-0753.

Número de puesto: 351366.

Despacho: Tribunal Penal de Cartago.

Tipo de Período de prueba: tres meses.

Fecha de vencimiento del período de prueba: 16 de febrero de 2023.

B. Estrategia Metodológica:

El estudio sociolaboral se realizó mediante envío de cuestionarios al personal judicial que labora en el despacho incluyendo Juez/a Coordinador/a, Co-Jueces, Coordinador/a Judicial y Técnicos Judiciales. Durante la investigación se indagó sobre el proceso de adaptación al puesto y el apego al perfil competencial, lo anterior a partir de una exploración de comportamientos asociados a las competencias definidas para el cargo que ocupa.

C. Hallazgos:

A partir de la valoración sociolaboral realizada se identifica un apego muy positivo de la evaluada al puesto, es una persona con experiencia, que se relaciona de manera adecuada con el personal judicial y evidencia amplio conocimiento en la materia. Asimismo, constantemente aporta ideas e iniciativas para la mejora de los procesos del Tribunal y, en su función, se observa apego a la normativa y políticas institucionales. Finalmente, al momento de la valoración no se realizan señalamientos que incidan de manera negativa en su desempeño como Jueza 4 Penal.

D. Conclusiones:

A partir de los hallazgos de la investigación y el perfil del puesto, se concluye que la Licenciada Magaly Hernández Solano ha mostrado un apego positivo al puesto como Jueza 4 Penal en el Tribunal Penal de Cartago.”

Según acuerdo del Consejo de la Judicatura, en caso de que la persona valorada tenga alguna observación al respecto, deberá gestionarlas directamente ante el órgano al que se haya trasladado el informe. [...]”

Se acordó: 1) Tener por rendido el informe suscrito por la máster Lucrecia Chaves Torres, jefa de la Sección Administrativa de la Carrera Judicial en oficio N° PJ-DGH-SACJ-0089-2023 y hacerlo de conocimiento de la licenciada Magaly Hernández Solano. **2)** Tener por aprobado el periodo de prueba de la licenciada Hernández Solano como jueza 4 en el Tribunal de Cartago, el cual vence el 21 de febrero de 2023.

El Centro de Apoyo, Coordinación y Mejoramiento de la Función Jurisdiccional, la Dirección de Gestión Humana y la Sección Administrativa de la Carrera Judicial, tomarán nota para los fines consiguientes. **Se declara acuerdo firme.”**

-0-

Procede tomar nota del acuerdo anterior.

SE ACORDÓ: Tomar nota de las comunicaciones anteriores.

Sin más asuntos que tratar finaliza la sesión.